This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

A propos de ce livre

Ceci est une copie numérique d'un ouvrage conservé depuis des générations dans les rayonnages d'une bibliothèque avant d'être numérisé avec précaution par Google dans le cadre d'un projet visant à permettre aux internautes de découvrir l'ensemble du patrimoine littéraire mondial en ligne.

Ce livre étant relativement ancien, il n'est plus protégé par la loi sur les droits d'auteur et appartient à présent au domaine public. L'expression "appartenir au domaine public" signifie que le livre en question n'a jamais été soumis aux droits d'auteur ou que ses droits légaux sont arrivés à expiration. Les conditions requises pour qu'un livre tombe dans le domaine public peuvent varier d'un pays à l'autre. Les livres libres de droit sont autant de liens avec le passé. Ils sont les témoins de la richesse de notre histoire, de notre patrimoine culturel et de la connaissance humaine et sont trop souvent difficilement accessibles au public.

Les notes de bas de page et autres annotations en marge du texte présentes dans le volume original sont reprises dans ce fichier, comme un souvenir du long chemin parcouru par l'ouvrage depuis la maison d'édition en passant par la bibliothèque pour finalement se retrouver entre vos mains.

Consignes d'utilisation

Google est fier de travailler en partenariat avec des bibliothèques à la numérisation des ouvrages appartenant au domaine public et de les rendre ainsi accessibles à tous. Ces livres sont en effet la propriété de tous et de toutes et nous sommes tout simplement les gardiens de ce patrimoine. Il s'agit toutefois d'un projet coûteux. Par conséquent et en vue de poursuivre la diffusion de ces ressources inépuisables, nous avons pris les dispositions nécessaires afin de prévenir les éventuels abus auxquels pourraient se livrer des sites marchands tiers, notamment en instaurant des contraintes techniques relatives aux requêtes automatisées.

Nous vous demandons également de:

+ *Ne pas utiliser les fichiers à des fins commerciales* Nous avons conçu le programme Google Recherche de Livres à l'usage des particuliers. Nous vous demandons donc d'utiliser uniquement ces fichiers à des fins personnelles. Ils ne sauraient en effet être employés dans un quelconque but commercial.

+ *Ne pas procéder à des requêtes automatisées* N'envoyez aucune requête automatisée quelle qu'elle soit au système Google. Si vous effectuez des recherches concernant les logiciels de traduction, la reconnaissance optique de caractères ou tout autre domaine nécessitant de disposer d'importantes quantités de texte, n'hésitez pas à nous contacter. Nous encourageons pour la réalisation de ce type de travaux l'utilisation des ouvrages et documents appartenant au domaine public et serions heureux de vous être utile.

+ *Ne pas supprimer l'attribution* Le filigrane Google contenu dans chaque fichier est indispensable pour informer les internautes de notre projet et leur permettre d'accéder à davantage de documents par l'intermédiaire du Programme Google Recherche de Livres. Ne le supprimez en aucun cas.

+ *Rester dans la légalité* Quelle que soit l'utilisation que vous comptez faire des fichiers, n'oubliez pas qu'il est de votre responsabilité de veiller à respecter la loi. Si un ouvrage appartient au domaine public américain, n'en déduisez pas pour autant qu'il en va de même dans les autres pays. La durée légale des droits d'auteur d'un livre varie d'un pays à l'autre. Nous ne sommes donc pas en mesure de répertorier les ouvrages dont l'utilisation est autorisée et ceux dont elle ne l'est pas. Ne croyez pas que le simple fait d'afficher un livre sur Google Recherche de Livres signifie que celui-ci peut être utilisé de quelque façon que ce soit dans le monde entier. La condamnation à laquelle vous vous exposeriez en cas de violation des droits d'auteur peut être sévère.

À propos du service Google Recherche de Livres

En favorisant la recherche et l'accès à un nombre croissant de livres disponibles dans de nombreuses langues, dont le français, Google souhaite contribuer à promouvoir la diversité culturelle grâce à Google Recherche de Livres. En effet, le Programme Google Recherche de Livres permet aux internautes de découvrir le patrimoine littéraire mondial, tout en aidant les auteurs et les éditeurs à élargir leur public. Vous pouvez effectuer des recherches en ligne dans le texte intégral de cet ouvrage à l'adresse `http://books.google.com`

V8. D6. 1769 (2)

LA
RAISON
PAR
ALPHABET.

SECONDE PARTIE.

LA RAISON

PAR

ALPHABET.

Sixiéme édition revuë, corrigée & augmentée par L'AUTEUR.

SECONDE PARTIE.

L—V.

L'A, B, C,

DIX-SEPT DIALOGUES

traduits de l'anglais.

M. DCC. LXIX.

TAYLOR INSTITUTION
UNIVERSITY
10 JUL 1939
OF OXFORD
LIBRARY

LA RAISON PAR ALPHABET.

LETTRES, GENS DE LETTRES, OU LETTRÉS.

DANS nos tems barbares, lorſque les Francs, les Germains, les Bretons, les Lombards, les Moſarabes Eſpagnols, ne ſavaient ni lire ni écrire, on inſtitua des écoles, des univerſités, compoſées preſque toutes d'eccléſiaſtiques, qui ne ſachant que leur jargon enſeignèrent ce jargon à ceux qui voulurent l'apprendre; les académies, ne ſont venues que longtems après; elles ont mépriſé les ſottiſes des

écoles, mais elles n'ont pas toûjours oſé s'élever contre elles, parce qu'il y a des ſottiſes qu'on reſpecte, attendu qu'elles tiennent à des choſes reſpectables.

Les gens de lettres qui ont rendu le plus de ſervice au petit nombre d'êtres penſans répandus dans le monde, ſont les lettrés iſolés, les vrais ſavans renfermés dans leur cabinet, qui n'ont ni argumenté ſur les bancs des univerſités, ni dit les choſes à moitié dans les académies; & ceux-là ont preſque tous été perſécutés. Notre miſérable eſpèce eſt tellement faite que ceux qui marchent dans le chemin battu jettent toûjours des pierres à ceux qui enſeignent un chemin nouveau.

Monteſquieu dit que les Scythes crevaient les yeux à leurs eſclaves, afin qu'ils fuſſent moins diſtraits en battant leur beurre; c'eſt ainſi que l'inquiſition en uſe, & preſque tout le monde eſt aveugle dans les pays où ce monſtre règne. On a deux yeux depuis plus de cent ans en Angleterre; les Français commencent à ouvrir un œil; mais quelquefois il ſe trouve des hommes en place qui ne veulent pas même permettre qu'on ſoit borgne.

Ces pauvres gens en place ſont comme le docteur Balouard de la comédie italienne, qui ne veut être ſervi que par le balourd arlequin, & qui craint d'avoir un valet trop pénétrant.

Faites des odes à la louange de Monſeigneur *Superbus fadus*, des madrigaux pour ſa maîtreſſe, dédiez à ſon portier un livre de géographie, vous ſerez bien reçu; éclairez les hommes, vous ſerez écraſé.

Deſcartes eſt obligé de quitter ſa patrie, Gaſſendi eſt calomnié, Arnauld traîne ſes jours dans l'exil; tout philoſophe eſt traité comme les prophètes chez les Juifs.

Qui croirait que dans le dix-huitiéme ſiécle un philoſophe ait été traîné devant les tribunaux ſéculiers & traité d'impie par les tribunaux d'argumens, pour avoir dit que les hommes ne pourraient exercer les arts s'ils n'avaient pas de mains? Je ne deſeſpère pas qu'on ne condamne bientôt aux galères le premier qui aura l'inſolence de dire qu'un homme ne penſerait pas s'il était ſans tête; car, lui dira un bachelier, l'ame eſt un eſprit pur, la tête n'eſt que de la matière; Dieu peut placer l'ame dans le talon, auſſi-bien que dans le cerveau; partant, je vous dénonce comme un impie.

Le plus grand malheur d'un homme de lettres n'eſt peut-être pas d'être l'objet de la jalouſie de ſes confrères, la victime de la cabale, le mépris des puiſſans du monde, c'eſt d'être jugé par des ſots. Les ſots vont loin quelquefois, ſurtout quand le fanatiſme ſe joint à l'ineptie, & à l'ineptie l'eſprit de vengeance. Le grand malheur encor d'un homme de lettres eſt ordinairement de ne tenir à rien. Un bourgeois achète un petit office, & le voilà ſoutenu par ſes confrères. Si on lui fait une injuſtice, il trouve auſſi-tôt des défenſeurs. L'homme de lettres eſt ſans ſecours; il reſſemble aux poiſſons volans; s'il s'élève un peu, les oiſeaux le dévorent; s'il plonge, les poiſſons le mangent.

Tout homme public paye tribut à la malignité, mais il eſt payé en deniers & en honneurs.

L'homme de lettres paye le même tribut ſans rien recevoir, il eſt deſcendu pour ſon plaiſir dans l'arène, il s'eſt lui-même condamné aux bêtes.

DE LA LIBERTÉ.

A. VOilà une batterie de canons qui tire à nos oreilles, avez-vous la liberté de l'entendre ou de ne l'entendre pas ?

B. Sans doute, je ne peux pas m'empêcher de l'entendre.

A. Voulez-vous que ce canon emporte votre tête, & celles de votre femme & de votre fille qui ſe promènent avec vous ?

B. Quelle propoſition me faites-vous-là ? je ne peux pas tant que je ſuis de ſens raſſis vouloir choſe pareille, cela m'eſt impoſſible.

A. Bon, vous entendez néceſſairement ce canon, & vous voulez néceſſairement ne pas mourir vous & votre famille d'un coup de canon à la promenade, vous n'avez ni le pouvoir de ne pas entendre, ni le pouvoir de vouloir reſter ici ?

(*) Un pauvre d'eſprit dans un petit écrit honnête, poli, & ſurtout bien raiſonné, objecte que ſi le Prince ordonne à B. de reſter expoſé au canon, il y reſtera. Oui, ſans doute, s'il a plus de courage, ou plutôt plus de crainte de la honte que d'amour de la vie, comme il arrive très ſouvent. Premiérement il s'agit ici d'un cas tout différent. Secondement, quand l'inſtinct de la crainte de la honte l'emporte ſur l'inſ-

(*) B. Cela eſt clair.

A. Vous avez en conſéquence fait une trentaine de pas pour être à l'abri du canon, vous avez eu le pouvoir de marcher avec moi ce peu de pas ?

B. Cela eſt encor très clair.

A. Et ſi vous aviez été paralitique, vous n'auriez pû éviter d'être expoſé à cette batterie, vous n'auriez pas eu le pouvoir d'être où vous êtes, vous auriez néceſſairement entendu & reçu un coup de canon, & vous ſeriez mort néceſſairement ?

B. Rien n'eſt plus véritable.

A. En quoi conſiſte donc votre liberté, ſi ce n'eſt dans le pouvoir que votre individu a exercé de faire ce que votre volonté exigeait d'une néceſſité abſolue ?

B. Vous m'embarraſſez ; la liberté n'eſt donc autre choſe que le pouvoir de faire ce que je veux.

A. Réfléchiſſez-y, & voyez ſi la liberté peut être entendue autrement ?

B. En ce cas mon chien de chaſſe eſt auſſi libre que moi ; il a néceſſairement la volonté de courir quand il voit un liévre, & le pouvoir de courir s'il n'a pas mal aux jambes. Je n'ai

(*) Cet inſtinct de la conſervation de ſoi-même, l'homme eſt autant néceſſité à demeurer expoſé au canon, qu'il eſt néceſſité à fuir quand il n'eſt pas honteux de fuir. Le pauvre d'eſprit était néceſſité à faire des objections ridicules, & à dire des injures ; & les philoſophes ſe ſentent néceſſités à ſe moquer un peu de lui, & à lui pardonner.

donc rien au-deſſus de mon chien, vous me réduiſez à l'état des bêtes?

A. Voilà les pauvres ſophiſmes des pauvres ſophiſtes qui vous ont inſtruit. Vous voilà bien malade d'être libre comme votre chien! Eh ne reſſemblez-vous pas à votre chien en mille choſes? la faim, la ſoif, la veille, le dormir, les cinq ſens ne vous ſont-ils pas communs avec lui? voudriez-vous avoir l'odorat autrement que par le nez? pourquoi voulez-vous avoir la liberté autrement que lui?

B. Mais j'ai une ame qui raiſonne beaucoup, & mon chien ne raiſonne guères. Il n'a preſque que des idées ſimples, & moi j'ai mille idées métaphyſiques.

A. Eh bien, vous êtes mille fois plus libre que lui, c'eſt-à-dire, vous avez mille fois plus de pouvoir de penſer que lui, mais vous n'êtes pas libre autrement que lui.

B. Quoi? je ne ſuis pas libre de vouloir ce que je veux?

A. Qu'entendez-vous par-là?

B. J'entends ce que tout le monde entend. Ne dit-on pas tous les jours, les volontés ſont libres?

A. Un proverbe n'eſt pas une raiſon; expliquez-vous mieux?

B. J'entends que je ſuis libre de vouloir comme il me plaira.

A. Avec votre permiſſion, cela n'a pas de ſens; ne voyez-vous pas qu'il eſt ridicule de dire, je veux vouloir. Vous voulez néceſſairement en conſéquence des idées qui ſe ſont

préſentées à vous. Voulez-vous vous marier, oui ou non ?

B. Mais ſi je vous diſais que je ne veux ni l'un ni l'autre ?

A. Vous répondriez comme celui qui diſait, les uns croyent le Cardinal Mazarin mort, les autres le croyent vivant, & moi je ne crois ni l'un ni l'autre.

B. Eh bien, je veux me marier.

A. Ah ! c'eſt répondre cela. Pourquoi voulez-vous vous marier ?

B. Parce que je ſuis amoureux d'une jeune fille, belle, douce, bien élevée, aſſez riche, qui chante très bien, dont les parens ſont de très honnêtes gens, & que je me flatte d'être aimé d'elle, & fort bien venu de ſa famille.

A. Voilà une raiſon. Vous voyez que vous ne pouvez vouloir ſans raiſon. Je vous déclare que vous êtes libre de vous marier, c'eſt-à-dire, que vous avez le pouvoir de ſigner le contract.

B. Comment ! je ne peux vouloir ſans raiſon ? Eh que deviendra cet autre proverbe, *ſit pro ratione voluntas* ; ma volonté eſt ma raiſon, je veux parce que je veux ?

A. Cela eſt abſurde, mon cher ami ; il y aurait en vous un effet ſans cauſe.

B. Quoi ! lorſque je joue à pair ou non, j'ai une raiſon de choiſir pair plutôt qu'impair ?

A. Oui, ſans doute.

B. Et quelle eſt cette raiſon, s'il vous plait ?

A. C'eſt que l'idée d'impair s'eſt préſentée à votre eſprit plutôt que l'idée oppoſée. Il

ſerait plaiſant qu'il y eût des cas où vous voulez parce qu'il y a une cauſe de vouloir, & qu'il y eût quelques cas où vous vouluſſiez ſans cauſe. Quand vous voulez vous marier, vous en ſentez la raiſon dominante évidemment; vous ne la ſentez pas quand vous jouez à pair ou non; & cependant il faut bien qu'il y en ait une.

B. Mais encor une fois, je ne ſuis donc pas libre?

A. Votre volonté n'eſt pas libre, mais vos actions le ſont; vous êtes libre de faire quand vous avez le pouvoir de faire.

B. Mais tous les livres que j'ai lûs ſur la liberté d'indifférence.....

A. Sont des ſottiſes; il n'y a point de liberté d'indifférence; c'eſt un mot deſtitué de ſens, inventé par des gens qui n'en avaient guères.

LIBERTÉ DE PENSER.

VErs l'an 1707, tems où les Anglais gagnèrent la bataille de Sarragoſſe, protégèrent le Portugal, & donnèrent pour quelque tems un Roi à l'Eſpagne, Mylord Boldmind Officier-Général qui avait été bleſſé, était aux eaux de Barège. Il y rencontra le Comte Médroſo, qui étant tombé de cheval derrière le bagage, à une lieuë & demi du champ de bataille, venait prendre les eaux auſſi. Il était familier de l'inquiſition, Mylord Boldmind n'était familier que dans

la converſation ; un jour après boire il eut avec Médroſo cet entretien.

BOLDMIND.

Vous êtes donc ſergent des Dominicains ? vous faites-là un vilain métier.

MEDROSO.

Il eſt vrai ; mais j'ai mieux aimé être leur valet que leur victime, & j'ai préféré le malheur de bruler mon prochain à celui d'être cuit moi-même

BOLDMIND.

Quelle horrible alternative ! vous étiez cent fois plus heureux ſous le joug des Maures qui vous laiſſaient croupir librement dans toutes vos ſuperſtitions, & qui tout vainqueurs qu'ils étaient ne s'arrogeaient pas le droit inouï de tenir les ames dans les fers.

MEDROSO.

Que voulez-vous ! il ne nous eſt permis ni d'écrire, ni de parler, ni même de penſer. Si nous parlons, il eſt aiſé d'interpréter nos paroles, encor plus nos écrits. Enfin, comme on ne peut nous condamner dans un Auto-da-fé pour nos penſées ſecrettes, on nous menace d'être brulés éternellement par l'ordre de Dieu même, ſi nous ne penſons pas comme les Jacobins. Ils ont perſuadé au gouvernement que ſi nous avions le ſens commun, tout l'Etat ſerait en combuſtion, & que la nation deviendrait la plus malheureuſe de la terre.

BOLDMIND.

Trouvez-vous que nous ſoyons ſi malheureux nous autres Anglais qui couvrons les mers de vaiſſeaux, & qui venons gagner pour vous des batailles au bout de l'Europe? Voyez-vous que les Hollandais qui vous ont ravi preſque toutes vos découvertes dans l'Inde, & qui aujourd'hui ſont au rang de vos protecteurs, ſoient maudits de Dieu pour avoir donné une entière liberté à la preſſe, & pour faire le commerce des penſées des hommes? L'Empire Romain en a-t-il été moins puiſſant parce que Ciceron a écrit avec liberté?

MEDROSO.

Quel eſt ce Ciceron? je n'ai jamais entendu parler de cet homme-là; il ne s'agit pas ici de Ciceron, il s'agit de notre St. Père le Pape, & de St. Antoine de Padouë, & j'ai toûjours ouï dire que la Religion Romaine eſt perduë ſi les hommes ſe mettent à penſer.

BOLDMIND.

Ce n'eſt pas à vous à le croire, car vous êtes ſûrs que votre religion eſt divine, & que les portes d'enfer ne peuvent prévaloir contre elle: ſi cela eſt, rien ne pourra jamais la détruire.

MEDROSO.

Non; mais on peut la réduire à peu de choſe, & c'eſt pour avoir penſé que la Suède, le Dannemarck, toute votre île, la moitié de l'Allema-

gne gémiſſent dans le malheur épouvantable de n'être plus ſujets du Pape, on dit même que ſi les hommes continuent à ſuivre leurs fauſſes lumières, ils s'en tiendront bientôt à l'adoration ſimple de Dieu & à la vertu; ſi les portes de l'enfer prévalent jamais juſques-là, que deviendra le ſaint Office?

BOLDMIND.

Si les premiers chrétiens n'avaient pas eu la liberté de penſer, n'eſt-il pas vrai qu'il n'y eût point eu de Chriſtianiſme?

MEDROSO.

Que voulez vous dire? Je ne vous entends point.

BOLDMIND.

Je le crois bien, je veux dire que ſi Tibère & les premiers Empereurs avaient eu des Jacobins, qui euſſent empêché les premiers Chrétiens d'avoir des plumes & de l'encre, s'il n'avait pas été longtems permis dans l'Empire Romain de penſer librement il eût été impoſſible que les Chrétiens établiſſent leurs dogmes; ſi donc le Chriſtianiſme ne s'eſt formé que par la liberté de penſer, par quelle contradiction, par quelle injuſtice voudrait-il anéantir aujourdhui cette liberté ſur laquelle ſeule il eſt fondé?

Quand on vous propoſe quelque affaire d'intérêt n'examinez-vous pas longtems avant de conclure? quel plus grand intérêt y a-t-il au monde que celui de notre bonheur ou de notre malheur éternel? il y a cent religions ſur la

terre qui toutes vous damnent si vous croyez à vos dogmes, qu'elles appellent absurdes & impies; examinez donc ces dogmes.

MÉDROSO.

Comment puis-je les examiner? je ne suis pas Jacobin.

BOLDMIND.

Vous êtes homme, & cela suffit.

MEDROSO.

Hélas! vous êtes bien plus homme que moi.

BOLDMIND.

Il ne tient qu'à vous d'apprendre à penser; vous êtes né avez de l'esprit; vous êtes un oiseau dans la cage de l'inquisition, le saint Office vous a rogné les aîles, mais elles peuvent revenir. Celui qui ne sait pas la géométrie peut l'apprendre; tout homme peut s'instruire; il est honteux de mettre son ame entre les mains de ceux à qui vous ne confieriez pas votre argent: osez penser par vous-même.

MEDROSO.

On dit que si tout le monde pensait par soi-même ce serait une étrange confusion.

BOLDMIND.

C'est tout le contraire, quand on assiste à un spectacle, chacun en dit librement son avis, &

la paix n'eſt point troublée ; mais ſi quelque protecteur inſolent d'un mauvais poëte voulait forcer tous les gens de gout à trouver bon ce qui leur parait mauvais, alors les ſiflets ſe feraient entendre & les deux partis pourraient ſe jetter des pommes à la tête comme il arriva une fois à Londres. Ce ſont ces tyrans des eſprits, qui ont cauſé une partie des malheurs du monde ; nous ne ſommes heureux en Angleterre que depuis que chacun jouït librement du droit de dire ſon avis.

MEDROSO.

Nous ſommes auſſi fort tranquilles à Lisbonne où perſonne ne peut dire le ſien.

BOLDMIND.

Vous êtes tranquilles, mais vous n'êtes pas heureux ; c'eſt la tranquillité des galériens qui rament en cadence & en ſilence.

MEDROSO.

Vous croyez donc que mon ame eſt aux galères ?

BOLDMIND.

Oui, & je voudrais la délivrer.

MEDROSO.

Mais ſi je me trouve bien aux galères ?

BOLDMIND.

En ce cas vous méritez d'y être.

DES LOIX.

Première Section.

LEs moutons vivent en ſociété fort doucement, leur caractère paſſe pour très débonnaire, parce que nous ne voyons pas la prodigieuſe quantité d'animaux qu'ils dévorent. Il eſt à croire même qu'ils les mangent innocemment & ſans le ſavoir, comme lorſque nous mangeons d'un fromage de Saſſenage. La république des moutons eſt l'image fidèle de l'âge d'or.

Un poulailler eſt viſiblement l'état monarchique le plus parfait. Il n'y a point de Roi comparable à un coq. S'il marche fiérement au milieu de ſon peuple, ce n'eſt point par vanité. Si l'ennemi approche, il ne donne point d'ordre à ſes ſujets d'aller ſe faire tuer pour lui en vertu de ſa certaine ſcience & pleine puiſſance : il y va lui-même, range ſes poules derrière lui & combat juſqu'à la mort. S'il eſt vainqueur, c'eſt lui qui chante le *Te-Deum*. Dans la vie civile, il n'y a rien de ſi galant, de ſi honnête, de ſi déſintéreſſé. Il a toutes les vertus. A-t-il dans ſon bec royal un grain de bled, un vermiſſeau, il le donne à la première de ſes ſujettes qui ſe préſente. Enfin Salomon dans ſon ſerrail n'approchait pas d'un coq de baſſe-cour.

S'il eſt vrai que les abeilles ſoient gouvernées

par une Reine à qui tous ſes ſujets ſont l'amour, c'eſt un gouvernement plus parfait encor.

Les fourmis paſſent pour une excellente démocratie. Elle eſt au-deſſus de tous les autres états; puiſque tout le monde y eſt égal, & que chaque particulier y travaille pour le bonheur de tous.

La république des caſtors eſt encor ſupérieure à celle de fourmis, du moins ſi nous en jugeons par leurs ouvrages de maçonnerie.

Les ſinges reſſemblent plutôt à des bâteleurs qu'à un peuple policé, & ils ne paraiſſent pas être réunis ſous des loix fixes & fondamentales, comme les eſpèces précédentes.

Nous reſſemblons plus aux ſinges qu'à aucun autre animal par le don de l'imitation, par la légéreté de nos idées, & par notre inconſtance qui ne nous a jamais permis d'avoir des loix uniformes & durables.

Quand la nature forma notre eſpèce, & nous donna quelques inſtincts, l'amour-propre pour notre conſervation, la bienveillance pour la conſervation des autres, l'amour qui eſt commun avec toutes les eſpèces, & le don inexplicable de combiner plus d'idées que tous les animaux enſemble; après nous avoir ainſi donné notre lot, elle nous dit: Faites comme vous pourrez.

Il n'y a aucun bon code dans aucun pays. La raiſon en eſt évidente, les loix ont été faites à meſure ſelon les tems, les lieux, les beſoins, &c.

Quand les beſoins ont changé, les loix qui ſont demeurées ſont devenues ridicules. Ainſi

la loi qui défendait de manger du porc & de boire du vin, était très raisonnable en Arabie, où le porc & le vin sont pernicieux; elle est absurde à Constantinople.

La loi qui donne tout le fief à l'aîné, est fort bonne dans un tems d'anarchie & de pillage. Alors l'aîné est le capitaine du château que des brigands assailliront tôt ou tard; les cadets seront ses premiers officiers, les laboureurs ses soldats. Tout ce qui est à craindre, c'est que le cadet n'assassine ou n'empoisonne le Seigneur Salien son aîné, pour devenir à son tour le maître de la masure; mais ces cas sont rares, parce que la nature a tellement combiné nos instincts & nos passions, que nous avons plus d'horreur d'assassiner notre frère aîné que nous n'avons d'envie d'avoir sa place. Or cette loi convenable à des possesseurs de donjons du tems de Chilperic, est détestable quand il s'agit de partager des rentes dans une ville.

A la honte des hommes, on sait que les loix du jeu sont les seules qui soient partout justes, claires, inviolables & exécutées. Pourquoi l'Indien qui a donné les règles du jeu d'échecs, est-il obéi de bon gré dans toute la terre, & que les décrétales des Papes, par exemple, sont aujourd'hui un objet d'horreur & de mépris? c'est que l'inventeur des échecs combina tout avec justesse pour la satisfaction des joueurs, & que les Papes dans leurs décrétales, n'eurent en vuë que leur seul avantage. L'Indien voulut exercer également l'esprit des hommes & leur donner du plaisir; les Papes ont voulu abrutir

abrutir l'eſprit des hommes. Auſſi le fond du jeu des échecs a ſubſiſté le même depuis cinq mille ans, il eſt commun à tous les habitans de la terre ; & les décrétales ne ſont reconnues qu'à Spolette, à Orviette, à Lorette, où le plus mince juriſconſulte les déteſte & les mépriſe en ſecret.

DES LOIX.

Seconde Section.

DU tems de Veſpaſien & de Tite, pendant que les Romains éventraient les Juifs, un Iſraëlite fort riche qui ne voulait point être éventré, s'enfuit avec tout l'or qu'il avait gagné à ſon métier d'uſurier, & emmena vers Eziongaber toute ſa famille, qui conſiſtait en ſa vieille femme, un fils & une fille ; il avait dans ſon train, deux eunuques, dont l'un ſervait de cuiſinier, l'autre était laboureur & vigneron. Un bon Eſſénien qui ſavait par cœur le Pentateuque lui ſervait d'aumônier : tout cela s'embarqua dans le port d'Eziongaber, traverſa la mer qu'on nomme rouge, & qui ne l'eſt point, & entra dans le golphe Perſique, pour aller chercher la terre d'Ophir, ſans ſavoir où elle était. Vous croyez bien qu'il ſurvint une horrible tempête, qui pouſſa la famille Hébraïque vers les côtes des Indes ; le vaiſſeau fit naufrage à une des îles Maldives,

nommée aujourd'hui Padrabranca, laquelle était alors déserte.

Le vieux richard & la vieille se noyèrent ; le fils, la fille, les deux eunuques & l'aumônier se sauvèrent ; on tira comme on put quelques provisions du vaisseau, on bâtit des petites cabanes dans l'île, & on y vécut assez commodément. Vous savez que l'île de Padrabranca est à cinq degrés de la ligne, & qu'on y trouve les plus gros cocos & les meilleurs ananas du monde ; il était fort doux d'y vivre dans le tems qu'on égorgait ailleurs le reste de la nation chérie ; mais l'Essénien pleurait en considérant que peut-être il ne restait plus qu'eux de Juifs sur la terre, & que la semence d'Abraham allait finir.

Il ne tient qu'à vous de la ressusciter, dit le jeune Juif, épousez ma sœur. Je le voudrais bien, dit l'aumônier, mais la loi s'y oppose. Je suis Essénien, j'ai fait vœu de ne me jamais marier, la loi porte qu'on doit accomplir son vœu ; la race Juive finira si elle veut, mais certainement je n'épouserai point votre sœur, toute jolie qu'elle est.

Mes deux eunuques ne peuvent pas lui faire d'enfans, reprit le Juif ; je lui en ferai donc s'il vous plait, & ce sera vous qui bénirez le mariage.

J'aimerais mieux cent fois être éventré par les soldats Romains, dit l'aumônier, que de servir à vous faire commettre un inceste ; si c'était votre sœur de père, encor passe, la loi le permet ; mais elle est votre sœur de mère, cela est abominable.

Je conçois bien, répondit le jeune homme, que ce ſerait un crime à Jéruſalem, où je trouverais d'autres filles; mais dans l'île de Padrabranca, où je ne vois que des cocos, des ananas & des huitres, je crois que la choſe eſt très permiſe. Le Juif épouſa donc ſa ſœur, & en eut une fille malgré les proteſtations de l'Eſſénien; ce fut l'unique fruit d'un mariage que l'un croyait très légitime, & l'autre abominable.

Au bout de quatorze ans, la mère mourut; le père dit à l'aumônier, Vous êtes-vous enfin défait de vos anciens préjugés? voulez-vous épouſer ma fille? Dieu m'en préſerve, dit l'Eſſénien. Oh bien je l'épouſerai donc moi, dit le père, il en ſera ce qui pourra, mais je ne veux pas que la ſemence d'Abraham ſoit réduite à rien. L'Eſſénien épouvanté de cet horrible propos ne voulut plus demeurer avec un homme qui manquait à la loi, & s'enfuit. Le nouveau marié avait beau lui crier, demeurez, mon ami, j'obſerve la loi naturelle, je ſers la patrie, n'abandonnez pas vos amis; l'autre le laiſſait crier, ayant toûjours la loi dans la tête, & s'enfuit à la nage dans l'île voiſine.

C'était la grande île d'Attole, très peuplée, & très civiliſée; dès qu'il aborda, on le fit eſclave. Il apprit à balbutier la langue d'Attole; il ſe plaignit très amèrement de la façon inhoſpitalière dont on l'avait reçu; on lui dit que c'était la loi, & que depuis que l'île avait été ſur le point d'être ſurpriſe par les habitans de celle d'Ada, on avait ſagement réglé que tous

les étrangers qui aborderaient dans Attole, ſeraient mis en ſervitude. Ce ne peut être une loi, dit l'Eſſénien, car elle n'eſt pas dans le Pentateuque; on lui répondit qu'elle était dans le digeſte du pays, & il demeura eſclave: il avait heureuſement un très bon maître fort riche, qui le traita bien, & auquel il s'attacha beaucoup.

Des aſſaſſins vinrent un jour pour tuer le maître, & pour voler ſes tréſors; ils demandèrent aux eſclaves s'il était à la maiſon, & s'il avait beaucoup d'argent? Nous vous jurons, dirent les eſclaves, qu'il n'a point d'argent, & qu'il n'eſt point à la maiſon; mais l'Eſſénien dit, la loi ne permet pas de mentir, je vous jure qu'il eſt à la maiſon, & qu'il a beaucoup d'argent; ainſi le maître fut volé & tué; les eſclaves accuſèrent l'Eſſénien devant les juges, d'avoir trahi ſon patron; l'Eſſénien dit qu'il ne voulait mentir, & qu'il ne mentirait pour rien au monde, & il fut pendu.

On me contait cette hiſtoire, & bien d'autres ſemblables dans le dernier voyage que je fis des Indes en France. Quand je fus arrivé, j'allai à Verſailles pour quelques affaires, je vis paſſer une belle femme, ſuivie de pluſieurs belles femmes. Quelle eſt cette belle femme, dis-je à mon Avocat en Parlement, qui était venu avec moi, car j'avais un Procès en Parlement à Paris, pour mes habits qu'on m'avait fait aux Indes, & je voulais toûjours avoir mon Avocat à mes côtés? C'eſt la fille du Roi, dit-il, elle eſt charmante & bienfaiſante, c'eſt bien

dommage que dans aucun cas elle ne puiſſe jamais être Reine de France. Quoi, lui dis-je, ſi on avait le malheur de perdre tous ſes parens, & les Princes du ſang, (ce qu'à Dieu ne plaiſe) elle ne pourrait hériter du Royaume de ſon père ? Non, dit l'Avocat, la loi Salique s'y oppoſe formellement. Et qui a fait cette loi Salique ? dis-je à l'Avocat. Je n'en ſais rien, dit-il, mais on prétend que chez un ancien peuple nommé les Saliens, qui ne ſavaient ni lire ni écrire, il y avait une loi écrite qui diſait qu'en terre Salique fille n'héritait pas d'un aleu, & cette loi a été adoptée en terre non Salique. Et moi, lui dis-je, je la caſſe ; vous m'avez aſſuré que cette Princeſſe eſt charmante & bienfaiſante, donc elle aurait un droit inconteſtable à la couronne, ſi le malheur arrivait qu'il ne reſtât qu'elle du ſang royal ; ma mère a hérité de ſon père, & je veux que cette Princeſſe hérite du ſien.

Le lendemain mon procès fut jugé en une Chambre du Parlement, & je perdis tout d'une voix ; mon Avocat me dit que je l'aurais gagné tout d'une voix en une autre Chambre. Voilà qui eſt bien comique, lui dis-je ; ainſi donc chaque Chambre chaque loi. Oui, dit-il, il y a vingt-cinq commentaires ſur la coutume de Paris ; c'eſt-à-dire, on a prouvé vingt-cinq fois que la coutume de Paris eſt équivoque ; & s'il y avait vingt-cinq Chambres de juges, il y aurait vingt-cinq juriſprudences différentes. Nous avons, continua-t-il, à quinze lieuës de Paris une Province nommée Normandie, où vous

auriez été jugé tout autrement qu'ici. Cela me donna envie de voir la Normandie. J'y allai avec un de mes frères : nous rencontrames à la première auberge un jeune homme qui ſe deſeſpérait ; je lui demandai quelle était ſa diſgrace ? il me répondit que c'était d'avoir un frère aîné. Où eſt donc le grand malheur d'avoir un frère ? lui dis-je ; mon frère eſt mon aîné, & nous vivons très bien enſemble. Hélas, Monſieur, me dit-il, la loi donne tout ici aux aînés, & ne laiſſe rien aux cadets. Vous avez raiſon, lui dis-je, d'être fâché ; chez nous on partage également, & quelquefois les frères ne s'en aiment pas mieux.

Ces petites avantures me firent faire de belles & profondes réflexions ſur les loix, & je vis qu'il en eſt d'elles comme de nos vétemens ; il m'a fallu porter un doliman à Conſtantinople, & un juſte-au-corps à Paris.

Si toutes les loix humaines ſont de convention, diſais-je, il n'y a qu'à bien faire ſes marchés. Les bourgeois de Déli & d'Agra diſent qu'ils ont fait un très mauvais marché avec Tamerlan : les bourgeois de Londres ſe félicitent d'avoir fait un très bon marché avec le Roi Guillaume d'Orange. Un citoyen de Londres me diſait un jour, c'eſt la néceſſité qui fait les loix, & la force les fait obſerver. Je lui demandai ſi la force ne faiſait pas auſſi quelquefois des loix, & ſi Guillaume le bâtard & le conquérant ne leur avait pas donné des ordres ſans faire de marché avec eux. Oui, dit-il, nous étions des bœufs alors, Guillaume nous

mit un joug, & nous fit marcher à coups d'aiguillons ; nous avons depuis été changés en hommes, mais les cornes nous ſont reſtées, & nous en frappons quiconque veut nous faire labourer pour lui, & non pas pour nous.

Plein de toutes ces réflexions, je me complaiſais à penſer qu'il y a une loi naturelle indépendante de toutes les conventions humaines : le fruit de mon travail doit être à moi ; je dois honorer mon père & ma mère ; je n'ai nul droit ſur la vie de mon prochain, & mon prochain n'en a point ſur la mienne, &c. Mais quand je ſongeai que depuis Cordolaomor juſqu'à Mentzel, Colonel de Houzards, chacun tue loyalement & pille ſon prochain avec une patente dans ſa poche, je fus très affligé.

On me dit que parmi les voleurs il y avait des loix, & qu'il y en avait auſſi à la guerre. Je demandai ce que c'était que ces loix de la guerre ? C'eſt, me dit-on, de pendre un brave Officier qui aura tenu dans un mauvais poſte ſans canon contre un armée royale ; c'eſt de faire pendre un priſonnier, ſi on a pendu un des vôtres ; c'eſt de mettre à feu & à ſang les villages qui n'auront pas apporté toute leur ſubſiſtance au jour marqué, ſelon les ordres du gracieux ſouverain du voiſinage. Bon, dis-je, voilà *l'Eſprit des loix.*

Après avoir été bien inſtruit, je découvris qu'il y a de ſages loix par leſquelles un berger eſt condamné à neuf ans de galères pour avoir donné un peu de ſel étranger à ſes moutons. Mon voiſin a été ruiné par un procès pour deux

chênes qui lui appartenaient qu'il avait fait couper dans ſon bois, parce qu'il n'avait pû obſerver une formalité qu'il n'avait pû connaître; ſa femme eſt morte dans la miſère, & ſon fils traine une vie plus malheureuſe. J'avoue que ces loix ſont juſtes, quoique leur exécution ſoit un peu dure; mais je ſais mauvais gré aux loix qui autoriſent cent mille hommes à aller loyalement égorger cent mille voiſins. Il m'a paru que la plûpart des hommes ont reçu de la nature aſſez de ſens commun pour faire des loix; mais que tout le monde n'a pas aſſez de juſtice pour faire de bonnes loix.

Aſſemblez d'un bout de la terre à l'autre les ſimples & tranquilles agriculteurs: ils conviendront tous aiſément, qu'il doit être permis de vendre à ſes voiſins l'excédent de ſon bled, & que la loi contraire eſt inhumaine & abſurde; que les monnoies repréſentatives des denrées ne doivent pas plus être altérées que les fruits de la terre; qu'un père de famille doit être le maître chez ſoi; que la religion doit raſſembler les hommes pour les unir, & non pour en faire des fanatiques & des perſécuteurs; que ceux qui travaillent, ne doivent pas ſe priver du fruit de leurs travaux pour en doter la ſuperſtition & l'oiſiveté; ils feront en une heure trente loix de cette eſpèce, toutes utiles au genre humain.

Mais que Tamerlan arrive & ſubjugue l'Inde; alors vous ne verrez plus que des loix arbitraires. L'une accablera une Province pour enrichir un publicain de Tamerlan; l'autre fera un crime de

léze-Majeſté d'avoir mal parlé de la maîtreſſe du premier valet de chambre d'un Raya ; une troiſiéme ravira la moitié de la récolte de l'agriculteur, & lui conteſtera le reſte ; il y aura enfin des loix par leſquelles un appariteur Tartare viendra ſaiſir vos enfans au berceau, fera du plus robuſte un ſoldat, & du plus faible un eunuque, & laiſſera le père & la mère ſans ſecours & ſans conſolation.

Or lequel vaut le mieux d'être le chien de Tamerlan ou ſon ſujet ? Il eſt clair que la condition de ſon chien eſt fort ſupérieure.

LOIX CIVILES ET ECCLESIASTIQUES.

ON a trouvé dans les papiers d'un juriſconſulte ces notes, qui méritent peut-être un peu d'examen.

Que jamais aucune loi eccléſiaſtique n'ait de force, que lorſqu'elle aura la ſanction expreſſe du gouvernement. C'eſt par ce moyen qu'Athènes & Rome n'eurent jamais de querelles religieuſes.

Ces querelles ſont le partage des nations barbares, ou devenues barbares.

Que le Magiſtrat ſeul puiſſe permettre ou prohiber le travail les jours de fête, parce qu'il n'appartient pas à des prêtres de défendre à des hommes de cultiver leurs champs.

Que tout ce qui concerne les mariages dépende uniquement du Magiſtrat, & que les prêtres s'en tiennent à l'auguſte fonction de les bénir.

Que le prêt à l'intérêt ſoit purement un objet de la loi civile, parce qu'elle ſeule préſide au commerce.

Que tous les Eccléſiaſtiques ſoient ſoumis en tous les cas au gouvernement, parce qu'ils ſont ſujets de l'Etat.

Que jamais on n'ait le ridicule honteux de payer à un prêtre étranger la première année du revenu d'une terre, que des citoyens ont donnée à un prêtre concitoyen.

Qu'aucun prêtre ne puiſſe jamais ôter à un citoyen la moindre prérogative, ſous prétexte que ce citoyen eſt pécheur, parce que le prêtre pécheur doit prier pour les pécheurs, & non les juger.

Que les Magiſtrats, les laboureurs & les prêtres, payent également les charges de l'Etat, parce que tous appartiennent également à l'Etat.

Qu'il n'y ait qu'un poids, une meſure, une coutume.

Que les ſupplices des criminels ſoient utiles. Un homme pendu n'eſt bon à rien, & un homme condamné aux ouvrages publics ſert encor la patrie, & eſt une leçon vivante.

Que toute loi ſoit claire, uniforme & préciſe. L'interprêter, c'eſt preſque toûjours la corrompre.

Que rien ne ſoit infame que le vice.

Que les impôts ne ſoient jamais que proportionnels.

Que la loi ne ſoit jamais en contradiction avec l'uſage. Car ſi l'uſage eſt bon, la loi ne vaut rien. (*)

L U X E.

ON a déclamé contre le luxe depuis deux mille ans, en vers & en proſe, & on l'a toûjours aimé.

Que n'a-t-on pas dit des premiers Romains, quand ces brigands ravagèrent & pillèrent les moiſſons; quand pour augmenter leur pauvre village, ils détruiſirent les pauvres villages des Volſques, & des Samnites? c'étaient des hommes déſintéreſſés & vertueux; ils n'avaient pû encor voler ni or, ni argent, ni pierreries, parce qu'il n'y en avait point dans les bourgs qu'ils ſaccagèrent. Leurs bois ni leurs marais ne produiſaient ni perdrix, ni faiſans, & on loüe leur tempérance.

Quand de proche en proche ils eurent tout pillé, tout volé du fond du golphe Adriatique à l'Euphrate, & qu'ils eurent aſſez d'eſprit pour joüir du fruit de leurs rapines pendant ſept à huit cent ans; quand ils cultivèrent tous les arts, qu'ils goutèrent tous les plaiſirs, & qu'ils les firent même gouter aux vaincus, ils ceſſèrent alors, dit-on, d'être ſages & gens de bien.

Toutes ces déclamations ſe réduiſent à prou-

(*) *Voyez* le poëme de la loi naturelle.

ver qu'un voleur ne doit jamais ni manger le dîner qu'il a pris, ni porter l'habit qu'il a dérobé, ni ſe parer de la bague qu'il a volée. Il fallait, dit-on, jetter tout cela dans la rivière, pour vivre en honnêtes gens; dites plutôt qu'il ne fallait pas voler. Condamnez les brigands quand ils pillent; mais ne les traitez pas d'inſenſés quand ils jouïſſent. (*) De bonne foi, lorſqu'un grand nombre de marins Anglais ſe ſont enrichis à la priſe de Pondichéri, & de la Havane, ont-ils eu tort d'avoir enſuite du plaiſir à Londres, pour prix de la peine qu'ils avaient euë au fond de l'Aſie & de l'Amérique?

Les déclamateurs voudraient-ils qu'on enfouît les richeſſes qu'on aurait amaſſées par le ſort des armes, par l'agriculture, par le commerce & par l'induſtrie? Ils citent Lacédémone; que ne citent-ils auſſi la République de Saint Marin? Quel bien Sparte fit-elle à la Grèce? eut-elle jamais des Demoſthènes, des Sophocles, des Appelles, & des Fidias? Le luxe d'Athènes a fait de grands-hommes en tout genre; Sparte a eu quelques capitaines, & encor en moins grand nombre que les autres villes. Mais à la bonne heure qu'une auſſi petite République que Lacédémone conſerve ſa pauvreté. On arrive à la mort auſſi-bien en manquant de

(*) Le pauvre d'eſprit que nous avons déja cité, ayant lû ce paſſage dans une mauvaiſe édition où il y avait un point après ce mot *bonne foi*, crut que l'auteur voulait dire que les voleurs jouïſſaient de bonne foi. Nous ſavons bien que ce pauvre d'eſprit eſt méchant, mais de bonne foi il ne peut être dangereux.

tout, qu'en jouïſſant de ce qui peut rendre la vie agréable. Le ſauvage du Canada ſubſiſte & atteint la vieilleſſe, comme le citoyen d'Angleterre qui a cinquante mille guinées de revenu. Mais qui comparera jamais le pays des Iroquois à l'Angleterre?

Que la République de Raguſe & le Canton de Zug faſſent des loix ſomptuaires, ils ont raiſon, il faut que le pauvre ne dépenſe point au-delà de ſes forces; mais j'ai lû quelque part:

Sachez ſurtout que le luxe enrichit
Un grand Etat, s'il en perd un petit.

Si par luxe vous entendez l'excès, on ſait que l'excès eſt pernicieux en tout genre, dans l'abſtinence comme dans la gourmandiſe, dans l'œconomie comme dans la libéralité. Je ne ſais comment il eſt arrivé que dans mes villages où la terre eſt ingrate, les impôts lourds, la défenſe d'exporter le bled qu'on a ſemé intolérable, il n'y a guères pourtant de colon qui n'ait un bon habit de drap, & qui ne ſoit bien chauſſé & bien nourri. Si ce colon laboure avec ſon bel habit, avec du linge blanc, les cheveux friſés & poudrés, voilà certainement le plus grand luxe, & le plus impertinent; mais qu'un bourgeois de Paris ou de Londres paraiſſe au ſpectacle vétu comme ce payſan, voilà la léſine la plus groſſière & la plus ridicule.

Eſt modus in rebus, ſunt certi denique fines,
Quos ultrà citraque nequit conſiſtere rectum.

Lorſqu'on inventa les ciſeaux, qui ne ſont certainement pas de l'antiquité la plus haute, que ne dit-on pas contre les premiers qui ſe rognèrent les ongles, & qui coupèrent une partie des cheveux qui leur tombaient ſur le nez ? On les traita ſans doute de petits-maîtres & de prodigues, qui achetaient chérement un inſtrument de la vanité, pour gâter l'ouvrage du Créateur. Quel péché énorme d'accourcir la corne que Dieu fait naître au bout de nos doigts ! C'était un outrage à la Divinité. Ce fut bien pis quand on inventa les chemiſes & les chauſſons. On ſait avec quelle fureur les vieux Conſeillers qui n'en avaient jamais porté, crièrent contre les jeunes Magiſtrats qui donnèrent dans ce luxe funeſte.

MAITRE.

COmment un homme a-t-il pû devenir le maître d'un autre homme, & par quelle eſpèce de magie incompréhenſible a-t-il pû devenir le maître de pluſieurs autres hommes ? On a écrit ſur ce phénomène un grand nombre de bons volumes ; mais je donne la préférence à une fable indienne parce qu'elle eſt courte, & que les fables ont tout dit.

Adimo, le père de tous les Indiens, eut deux fils & deux filles de ſa femme Procriti. L'aîné était un géant vigoureux, le cadet était un petit boſſu, les deux filles étaient jolies. Dès que

le géant ſentit ſa force, il coucha avec ſes deux ſœurs, & ſe fit ſervir par le petit boſſu. De ſes deux ſœurs l'une fut ſa cuiſinière, l'autre ſa jardinière. Quand le géant voulait dormir il commençait par enchaîner à un arbre ſon petit frère le boſſu, & lorſque celui-ci s'enfuyait, il le rattrapait en quatre enjambées, & lui donnait vingt coups de nerf de bœufs.

Le boſſu devint ſoumis, & le meilleur ſujet du monde. Le géant ſatisfait de le voir remplir ſes devoirs de ſujet, lui permit de coucher avec une de ſes ſœurs dont il était dégouté. Les enfans qui vinrent de ce mariage ne furent pas tout à fait boſſus; mais ils eurent la taille aſſez contrefaite. Ils furent élevés dans la crainte de Dieu & du géant. Ils reçurent une excellente éducation; on leur apprit que leur grand oncle était géant de droit divin, qu'il pouvait faire de toute ſa famille ce qui lui plaiſait; que s'il avait quelque jolie nièce, ou arrière-nièce, c'était pour lui ſeul ſans difficulté, & que perſonne ne pouvait coucher avec elle que quand il n'en voudrait plus.

Le géant étant mort, ſon fils qui n'était pas à beaucoup près ſi fort ni ſi grand que lui, crut cependant être géant comme ſon père de droit divin. Il prétendit faire travailler pour lui tous les hommes, & coucher avec toutes les filles. La famille ſe ligua contre lui, il fut aſſommé, & on ſe mit en république.

Les Siamois au contraire prétendaient que la famille avait commencé par être républicaine, & que le géant n'était venu qu'après un grand

nombre d'années & de diſſenſions ; mais tous les auteurs de Benarès & de Siam conviennent que les hommes vécurent une infinité de ſiécles avant d'avoir l'eſprit de faire des loix ; & ils le prouvent par une raiſon ſans réplique, c'eſt qu'aujourd'hui même où tout le monde ſe pique d'avoir de l'eſprit, on n'a pas trouvé encor le moyen de faire une vingtaine de loix paſſablement bonnes.

C'eſt encor, par exemple, une queſtion inſoluble dans l'Inde, ſi les Républiques ont été établies avant ou après les Monarchies, ſi la confuſion a dû paraître aux hommes plus horrible que le deſpotiſme. J'ignore ce qui eſt arrivé dans l'ordre des tems ; mais dans celui de la nature il faut convenir que les hommes naiſſant tous égaux, la violence & l'habileté, ont fait les premiers maîtres ; les loix ont fait les derniers.

MARTIRE.

ON nous berne de martires à faire pouſer de rire. On nous peint les Titus, les Trajans, les Marc-Auréles, ces modèles de vertu, comme des monſtres de cruauté. Fleuri Abbé du Loc-Dieu a deshonoré ſon hiſtoire eccléſiaſtique par des contes qu'une vieille femme de bon ſens ne ferait pas à des petits enfans.

Peut-on répéter ſérieuſement que les Romains

mains condamnèrent ſept vierges de ſoixante & dix ans chacune à paſſer par les mains de tous les jeunes gens de la ville d'Ancire, eux qui puniſſaient de mort les Veſtales pour la moindre galanterie?

C'eſt apparemment pour faire plaiſir aux cabaretiers qu'on a imaginé qu'un cabaretier chrétien nommé Théodote, pria Dieu de faire mourir ces ſept vierges plutôt que de les expoſer à perdre le plus vieux des pucelages. Dieu exauça le cabaretier pudibond, & le Proconſul fit noyer dans un lac les ſept demoiſelles. Dès qu'elles furent noyées, elles vinrent ſe plaindre à Théodote du tour qu'il leur avait joué, & le ſupplièrent inſtamment d'empêcher qu'elles ne fuſſent mangées des poiſſons. Théodote prend avec lui trois buveurs de ſa taverne, marche au lac avec eux, précédé d'un flambeau céleſte, & d'un cavalier céleſte, repêche les ſept vieilles, les enterre, & finit par être pendu.

Dioclétien rencontre un petit garçon nommé St. Romain, qui était bègue; il veut le faire brûler parce qu'il était Chrétien; trois Juifs ſe trouvent là & ſe mettent à rire de ce que Jéſus-Chriſt laiſſe brûler un petit garçon qui lui appartient; ils crient que leur Religion vaut bien mieux que la Chrétienne, puiſque Dieu a délivré Sidrac, Mizac & Abdénago de la fournaiſe ardente. Auſſi-tôt les flammes qui entouraient le jeune Romain, ſans lui faire mal, ſe ſéparent, & vont brûler les trois Juifs.

L'Empereur tout étonné dit qu'il ne veut rien avoir à démêler avec Dieu; mais un juge

de village moins ſcrupuleux condamne le petit bègue à avoir la langue coupée. Le premier Médecin de l'Empereur eſt aſſez honnête pour faire l'opération lui-même ; dès qu'il a coupé la langue au petit Romain, cet enfant ſe met à jaſer avec une volubilité qui ravit toute l'aſſemblée en admiration.

On trouve cent contes de cette eſpèce dans les martirologes. On a cru rendre les anciens Romains odieux, & on s'eſt rendu ridicule. Voulez-vous de bonnes barbaries bien avérées, de bons maſſacres bien conſtatés, des ruiſſeaux de ſang qui ayent coulé en effet, des pères, des mères, des maris, des femmes, des enfans à la mammelle réellement égorgés & entaſſés les uns ſur les autres ? Monſtres perſécuteurs, ne cherchez ces vérités que dans vos annales : vous les trouverez dans les croiſades contre les Albigeois, dans les maſſacres de Mérindol & de Cabrière, dans l'épouvantable journée de la St. Barthelemi, dans les maſſacres de l'Irlande, dans les vallées des Vaudois. Il vous ſied bien, barbares que vous êtes, d'imputer aux meilleurs des Empereurs des cruautés extravagantes, vous qui avez inondé l'Europe de ſang, & qui l'avez couverte de corps expirans, pour prouver que le même corps peut être en mille endroits à la fois, & que le Pape peut vendre des indulgences ! Ceſſez de calomnier les Romains vos légiſlateurs, & demandez pardon à Dieu des abominations de vos pères.

Ce n'eſt pas le ſupplice, dites-vous, qui fait

le martire, c'eſt la cauſe. Eh bien, je vous accorde que vos victimes ne doivent point être appellées du nom de martir, qui ſignifie témoin; mais quel nom donnerons-nous à vos bourreaux? Les Phalaris & les Buſiris ont été les plus doux des hommes en comparaiſon de vous: votre inquiſition qui ſubſiſte encore, ne fait-elle pas frémir la raiſon, la nature, la Religion? Grand Dieu! Si on allait mettre en cendres ce tribunal infernal, déplairait-on à vos regards vengeurs?

MATIÈRE.

LEs ſages à qui on demande ce que c'eſt que l'ame, répondent qu'ils n'en ſavent rien. Si on leur demande ce que c'eſt que la matière, ils font la même réponſe. Il eſt vrai que des profeſſeurs, & ſurtout des écoliers, ſavent parfaitement tout cela; & quand ils ont répété que la matière eſt étendue & diviſible, ils croyent avoir tout dit; mais quand ils ſont priés de dire ce que c'eſt que cette choſe étendue, ils ſe trouvent embarraſſés. Cela eſt compoſé de parties, diſent-ils; & ces parties de quoi ſont-elles compoſées? Les élémens de ces parties ſont-ils diviſibles? Alors ou ils ſont muets, ou ils parlent beaucoup, ce qui eſt également ſuſpect. Cet être preſque inconnu qu'on nomme matière, eſt-il éternel? Toute l'antiquité l'a crû. A-t-il par lui-même la force active? Plu-

ſieurs philoſophes l'ont penſé. Ceux qui le nient ſont-ils en droit de le nier ? Vous ne concevez pas que la matière puiſſe avoir rien par elle-même. Mais comment pouvez-vous aſſurer qu'elle n'a pas par elle-même les propriétés qui lui ſont néceſſaires ? Vous ignorez quelle eſt ſa nature, & vous lui refuſez des modes qui ſont pourtant dans ſa nature ; car enfin, dès qu'elle eſt, il faut bien qu'elle ſoit d'une certaine façon, qu'elle ſoit figurée ; & dès qu'elle eſt néceſſairement figurée, eſt-il impoſſible qu'il n'y ait d'autres modes attachées à ſa configuration ? La matière exiſte, vous ne la connaiſſez que par vos ſenſations. Hélas ! de quoi ſervent toutes les ſubtilités de l'eſprit depuis qu'on raiſonne ? La géométrie nous a appris bien des vérités, la métaphyſique bien peu. Nous peſons la matière, nous la meſurons, nous la décompoſons & au-delà de ces opérations groſſières, ſi nous voulons faire un pas, nous trouvons dans nous l'impuiſſance, & devant nous un abîme.

Pardonnez de grace à l'univers entier qui s'eſt trompé en croyant la matière exiſtante par elle-même. Pouvait-il faire autrement ? comment imaginer que ce qui eſt ſans ſucceſſion n'a pas toûjours été ? S'il n'était pas néceſſaire que la matière exiſtât, pourquoi exiſte-t-elle ? Et s'il fallait qu'elle fût, pourquoi n'aurait-elle pas été toûjours ? Nul axiome n'a jamais été plus univerſellement reçu que celui-ci : *Rien ne ſe fait de rien.* En effet le contraire eſt incompréhenſible. Le cahos a chez tous les peuples précédé l'ar-

rangement qu'une main divine a fait du monde entier. L'éternité de la matière n'a nui chez aucun peuple au culte de la Divinité. La Religion ne fut jamais effarouchée qu'un Dieu éternel fût reconnu comme le maître d'une matière éternelle. Nous ſommes aſſez heureux pour ſavoir aujourd'hui par la foi, que Dieu tira la matière du néant; mais aucune nation n'avait été inſtruite de ce dogme; les Juifs même l'ignorèrent. Le premier verſet de la Genèſe dit que les Dieux Eloïm, non pas Eloï, firent le ciel & la terre; il ne dit pas que le ciel & la terre furent créés de rien.

Philon qui eſt venu dans le ſeul tems où les Juifs ayent eu quelque érudition, dit dans ſon chapitre de la création; „ Dieu étant bon par „ ſa nature n'a point porté envie à la ſubſtance, „ à la matière, qui par elle-même n'avait rien „ de bon, qui n'a de ſa nature, qu'inertie, confuſion, déſordre. Il daigna la rendre bonne „ de mauvaiſe qu'elle était. "

L'idée du cahos débrouillé par un Dieu ſe trouve dans toutes les anciennes théogonies, Héſiode répétait ce que penſait l'Orient, quand il diſait dans ſa théogonie; „ Le cahos eſt „ ce qui a exiſté le premier. " Ovide était l'interprête de tout l'Empire Romain, quand il diſait:

Sic ubi diſpoſitam quisquis fuit ille Deorum
Congeriem ſecuit.

La matière était donc regardée entre les mains de Dieu, comme l'argile ſous la roue

du potier, s'il eſt permis de ſe ſervir de ces faibles images pour en exprimer la divine puiſſance.

La matière étant éternelle devait avoir des propriétés éternelles, comme la configuration, la force d'inertie, le mouvement & la diviſibilité. Mais cette diviſibilité n'eſt que la ſuite du mouvement; car ſans mouvement rien ne ſe diviſe, ne ſe ſépare, ni ne s'arrange. On regardait donc le mouvement comme eſſentiel à la matière. Le cahos avait été un mouvement confus; & l'arrangement de l'univers un mouvement régulier imprimé à tous les corps par le maître du monde. Mais comment la matière aurait-elle le mouvement par elle-même? Comme elle a, ſelon tous les anciens, l'étenduë & impénétrabilité.

Mais on ne la peut concevoir ſans étendue, & on peut la concevoir ſans mouvement? A cela on répondait; Il eſt impoſſible que la matière ne ſoit pas perméable; or étant perméable, il faut bien que quelque choſe paſſe continuellement dans ſes pores; à quoi bon des paſſages ſi rien n'y paſſe?

De réplique en réplique on ne finirait jamais; le ſyſtème de la matière éternelle a de très grandes difficultés comme tous les ſyſtèmes. Celui de la matière formée de rien n'eſt pas moins incompréhenſible. Il faut l'admettre & ne pas ſe flatter d'en rendre raiſon; la philoſophie ne rend point raiſon de tout. Que de choſes incompréhenſibles n'eſt-on pas obligé d'admettre, même en géométrie! Conçoit-on deux lignes

qui s'approcheront toujours, & qui ne ſe rencontreront jamais?

Les géomètres à la vérité nous diront; Les propriétés des aſſimptotes vous ſont démontrées; vous ne pouvez vous empêcher de les admettre; mais la création ne l'eſt pas, pourquoi l'admettez-vous? Quelle difficulté trouvez-vous à croire comme toute l'antiquité la matière éternelle? D'un autre côté le théologien vous preſſera & vous dira, Si vous croyez la matière éternelle, vous reconnaiſſez donc deux principes, Dieu & la matière, vous tombez dans l'erreur de Zoroaſtre, de Manés.

On ne répondra rien aux géomètres, parce que ces gens-là ne connaiſſent que leurs lignes, leurs ſurfaces & leurs ſolides; mais on pourra dire au théologien: En quoi ſuis-je Manichéen? voilà des pierres qu'un architecte n'a point faites; il en a élevé un bâtiment immenſe; je n'admets point deux architectes; les pierres brutes ont obéi au pouvoir & au génie.

Heureuſement quelque ſyſtême qu'on embraſſe, aucun ne nuit à la morale; car qu'importe que la matière ſoit faite ou arrangée? Dieu eſt également notre maître abſolu. Nous devons être également vertueux ſur un cahos débrouillé, ou ſur un cahos créé de rien, preſqu'aucune de ces queſtions métaphyſiques n'influe ſur la conduite de la vie; il en eſt des diſputes comme des vains diſcours qu'on tient à table; chacun oublie après diner ce qu'il a dit, & va où ſon intérêt & ſon goût l'appellent.

MÉCHANT.

ON nous crie que la nature humaine eſt eſſentiellement perverſe, que l'homme eſt né enfant du Diable, & méchant. Rien n'eſt plus mal aviſé. Car, mon ami, toi qui me prêches que tout le monde eſt né pervers, tu m'avertis donc que tu es né tel, qu'il faut que je me défie de toi comme d'un renard ou d'un crocodile. Oh point! me dis-tu, je ſuis régénéré, je ne ſuis ni hérétique ni infidèle, on peut ſe fier à moi; mais le reſte du genre humain qui eſt ou hérétique, ou ce que tu appelles infidèle, ne ſera donc qu'un aſſemblage de monſtres, & toutes les fois que tu parleras à un Luthérien, ou un Turc, tu dois être ſûr qu'ils te voleront, & qu'ils t'aſſaſſineront, car ils ſont enfans du Diable; ils ſont nés méchans; l'un n'eſt point régénéré, & l'autre eſt dégénéré. Il ſerait bien plus raiſonnable, bien plus beau de dire aux hommes, *Vous êtes tous nés bons, voyez combien il ſerait affreux de corrompre la pureté de votre être.* Il eût fallu en uſer avec le genre humain comme on en uſe avec tous les hommes en particulier. Un chanoine mène-t-il une vie ſcandaleuſe? on lui dit, eſt-il poſſible que vous deshonoriez la dignité de chanoine? On fait ſouvenir un homme de robe qu'il a l'honneur d'être Conſeiller du Roi, & qu'il doit l'exemple. On dit à un ſoldat pour l'encourager, Songe que tu es du régiment de Champagne. On

devrait dire à chaque individu, Souvien-toi de ta dignité d'homme.

Et en effet, malgré qu'on en ait, on en revient toûjours là; car que veut dire ce mot ſi fréquemment employé chez toutes les nations, *rentrez en vous-mêmes?* ſi vous étiez né enfant du Diable, ſi votre origine était criminelle, ſi votre ſang était formé d'une liqueur infernale, ce mot, *rentrez en vous-même*, ſignifierait, Conſultez, ſuivez votre nature diabolique, ſoyez impoſteur, voleur, aſſaſſin, c'eſt la loi de votre père.

L'homme n'eſt point né méchant, il le devient, comme il devient malade. Des médecins ſe préſentent & lui diſent, Vous êtes né malade; il eſt bien ſûr que ces médecins, quelque choſe qu'ils diſent & qu'ils faſſent, ne le guériront pas ſi ſa maladie eſt inhérente à ſa nature; & ces raiſonneurs ſont très malades eux-mêmes.

Aſſemblez tous les enfans de l'univers, vous ne verrez en eux que l'innocence, la douceur & la crainte; s'ils étaient nés méchans, malfaiſans, cruels, ils en montreraient quelque ſigne, comme les petits ſerpens cherchent à mordre, & les petits tigres à déchirer. Mais la nature n'ayant pas donné à l'homme plus d'armes offenſives qu'aux pigeons & aux lapins, elle ne leur a pû donner un inſtinct qui les porte à détruire.

L'homme n'eſt donc pas né mauvais, pourquoi pluſieurs ſont-ils donc infectés de cette peſte de la méchanceté? c'eſt que ceux qui ſont

à leur tête étant pris de la maladie, la communiquent au reſte des hommes, comme une femme attaquée du mal que Chriſtophe Colomb rapporta d'Amérique, répand ce venin d'un bout de l'Europe à l'autre. Le premier ambitieux a corrompu la terre.

Vous m'allez dire que ce premier monſtre a déployé le germe d'orgueil, de rapine, de fraude, de cruauté qui eſt dans tous les hommes. J'avoue qu'en général la plûpart de nos frères peuvent acquérir ces qualités; mais tout le monde a-t-il la fiévre putride; la pierre & la gravelle parce que tout le monde y eſt expoſé?

Il y a des nations entières qui ne ſont point méchantes; les Philadelphiens, les Banians n'ont jamais tué perſonne. Les Chinois, les peuples du Tonquin, de Lao, de Siam, du Japon même, depuis plus de cent ans ne connaiſſent point la guerre. A peine voit-on en dix ans un de ces grands crimes qui étonnent la nature humaine, dans les villes de Rome, de Veniſe, de Paris, de Londres, d'Amſterdam, villes où pourtant la cupidité, mère de tous les crimes, eſt extrême.

Si les hommes étaient eſſentiellement méchans, s'ils naiſſaient tous ſoumis à un être auſſi malfaiſant que malheureux, qui pour ſe venger de ſon ſupplice leur inſpirerait toutes ſes fureurs, on verrait tous les matins les maris aſſaſſinés par leurs femmes, & les pères par leurs enfans, comme on voit à l'aube du jour des poules étranglées par une fouine qui eſt venue ſucer leur ſang.

S'il y a un milliard d'hommes ſur la terre, c'eſt beaucoup; cela donne environ cinq cent millions de femmes qui couſent, qui filent, qui nouriſſent leurs petits, qui tiennent la maiſon ou la cabane propre, & qui médiſent un peu de leurs voiſines. Je ne vois pas quel grand mal ces pauvres innocentes font ſur la terre. Sur ce nombre d'habitans du globe, il y a deux cent millions d'enfans au moins, qui certainement ne tuent ni ne pillent, & environ autant de vieillards ou de malades qui n'en ont pas le pouvoir. Reſtera tout au plus cent millions de jeunes gens robuſtes & capables du crime. De ces cent millions il y en a quatre-vingt-dix continuellement occupés à forcer la terre par un travail prodigieux à leur fournir la nourriture & le vêtement; ceux-là n'ont guères le tems de mal faire.

Dans les dix millions reſtans ſeront compris les gens oiſifs & de bonne compagnie, qui veulent jouïr doucement, les hommes à talens occupés de leurs profeſſions, les magiſtrats, les prêtres, viſiblement intéreſſés à mener une vie pure, au moins en apparence. Il ne reſtera donc de vrais méchans que quelques politiques, ſoit ſéculiers, ſoit réguliers qui veulent toûjours troubler le monde, & quelques milliers de vagabonds qui louent leurs ſervices à ces politiques. Or il n'y a jamais à la fois un million de ces bêtes féroces employées; & dans ce nombre je compte les voleurs de grands chemins. Vous avez donc, tout au plus, ſur la terre dans les tems les plus orageux, un homme ſur mille,

qu'on peut appeller méchant, encor ne l'eſt-il pas toûjours.

Il y a donc infiniment moins de mal ſur la terre qu'on ne dit, & qu'on ne croit. Il y en a encor trop, ſans doute; on voit des malheurs & des crimes horribles; mais le plaiſir de ſe plaindre & d'exagérer eſt ſi grand, qu'à la moindre égratignure vous criez que la terre regorge de ſang. Avez-vous été trompé? tous les hommes ſont des parjures. Un eſprit mélancolique qui a ſouffert une injuſtice voit l'univers couvert de damnés, comme un jeune voluptueux ſoupant avec ſa dame au ſortir de l'opéra, n'imagine pas qu'il y ait des infortunés.

MESSIE.

MEſſiah ou Meshiah, en hébreu; Chriſtus, ou Célomenos, en grec; Unctus en latin, Oint.

Nous voyons dans l'ancien Teſtament que le nom de *Meſſie* fut ſouvent donné à des Princes idolâtres ou infidèles. Il eſt dit (*) que Dieu envoya un Prophète pour oindre Jéhu Roi d'Iſraël; il annonça l'onction ſacrée à Hazaël Roi de Damas & de Syrie, ces deux Princes étant les *Meſſies* du Très-haut, pour punir la maiſon d'Achab.

Au 16e. d'Eſaïe le nom de *Meſſie* eſt expreſ-

(*) *iv. Reg. viij.* 12. 13. 14.

ſément donné à Cyrus. „ Ainſi a dit l'Eternel „ à Cyrus ſon oint, ſon *Meſſie*, duquel j'ai „ pris la main droite, afin que je terraſſe les „ nations devant lui, &c. “

Ezéchiel au 28e. chapitre de ſes révélations donne le nom de *Meſſie* au Roi de Tyr, qu'il appelle auſſi *Chérubin*. „ Fils de l'homme, dit „ l'Eternel au Prophète, prononce à haute „ voix une complainte ſur le Roi de Tyr, & „ lui dis; Ainſi a dit le Seigneur, l'Eternel. „ Tu étais le ſceau de la reſſemblance de „ Dieu, plein de ſageſſe & parfait en beauté; tu „ as été le jardin d'Héden du Seigneur, (ou „ ſuivant d'autres verſions, tu étais toutes les „ délices du Seigneur.) Tes vêtemens étaient „ de ſardoine, de topaſe, de jaſpe, de chriſo- „ lite, d'onix, de béril, de ſaphir, d'eſcarbou- „ cle, d'émeraude, & d'or; ce que ſavaient „ faire tes tambours & tes flutes a été chez „ toi; ils ont été tous prêts au jour que „ tu fus créé; tu as été un Chérubin, un „ *Meſſie*. “

Ce nom de *Meſſiah*, *Chriſt*, ſe donnait aux Rois, aux Prophètes, & aux grands-prêtres des Hébreux. Nous liſons dans le I. des Rois xij. 3. „ Le Seigneur & ſon *Meſſie* ſont témoins, “ c'eſt-à-dire, le Seigneur & le Roi qu'il a établi. Et ailleurs; „ Ne touchez point mes „ oints, & ne faites aucun mal à mes Prophê- „ tes. “ David animé de l'eſprit de Dieu, donne dans plus d'un endroit à Saül ſon beau-père réprouvé qui le perſécutait, le nom & la qualité d'oint, de *Meſſie* du Seigneur; „ Dieu

„ me garde, dit-il fréquemment, de porter „ ma main ſur l'oint du Seigneur, ſur le *Meſſie* „ de Dieu ! “

Hérode étant oint fut appellé *Meſſie* par les Hérodiens, qui compoſèrent quelque tems une petite ſecte.

Si le nom de *Meſſie*, d'oint de l'Eternel a été donné à des Rois idolâtres, à des réprouvés, il a été très ſouvent employé dans nos anciens oracles pour déſigner l'oint véritable du Seigneur, ce *Meſſie* par excellence, le Chriſt, fils de Dieu, enfin Dieu lui-même.

Si l'on rapproche tous les divers oracles qu'on applique pour l'ordinaire au *Meſſie*, il en peut réſulter quelques difficultés apparentes dont les Juifs ſe ſont prévalus pour juſtifier, s'ils le pouvaient, leur obſtination. Pluſieurs grands théologiens leur accordent, que dans l'état d'oppreſſion ſous lequel gémiſſait le peuple Juif, & après toutes les promeſſes que l'Eternel lui avait faites ſi ſouvent, il pouvait ſoupirer après la venue d'un *Meſſie* vainqueur & libérateur, & qu'ainſi il eſt en quelque ſorte excuſable de n'avoir pas d'abord reconnu ce libérateur dans la perſonne de Jéſus, d'autant plus qu'il n'y a pas un ſeul paſſage dans l'ancien Teſtament où il ſoit dit, Croyez au *Meſſie*.

Il était dans le plan de la ſageſſe éternelle, que les idées ſpirituelles du vrai *Meſſie* fuſſent inconnues à la multitude aveugle; elles le furent au point que les docteurs Juifs ſe ſont aviſés de nier que les paſſages que nous alléguons doivent s'entendre du Meſſie; pluſieurs diſent que

le Meſſie eſt déja venu en la perſonne d'Ezéchias ; c'était le ſentiment du fameux Hillel. D'autres en grand nombre prétendent que la croyance de la venue d'un *Meſſie* n'eſt point un article fondamental de foi, & que ce dogme n'étant ni dans le Décalogue, ni dans le Lévitique, il n'eſt qu'une eſpérance conſolante.

Pluſieurs Rabins vous diſent qu'ils ne doutent pas, que ſuivant les anciens oracles le *Meſſie* ne ſoit venu dans les tems marqués ; mais qu'il ne vieillit point, qu'il reſte caché ſur cette terre, & qu'il attend pour ſe manifeſter qu'Iſraël ait célébré comme il faut le ſabat.

Le fameux Rabin Salomon Jarchy ou Raſchy, qui vivait au commencement du douziéme ſiécle, dit dans ſes Talmudiques, que les anciens Hébreux ont crû que le Meſſie était né le jour de la dernière deſtruction de Jéruſalem par les armées Romaines ; c'eſt, comme on dit, appeller le médecin après la mort.

Le Rabin Kimchy qui vivait auſſi au douziéme ſiécle, annonçait que le *Meſſie* dont il croyait la venue très prochaine, chaſſerait de la Judée les Chrétiens qui la poſſédaient pour lors ; il eſt vrai que les Chrétiens perdirent la terre ſainte ; mais ce fut Saladin qui les vainquit : pour peu que ce conquérant eût protégé les Juifs, & ſe fût déclaré pour eux, il eſt vraiſemblable que dans leur entouſiaſme ils en auraient fait leur Meſſie.

Les auteurs ſacrés, & notre Seigneur Jéſus lui-même, comparent ſouvent le régne du *Meſſie* & l'éternelle béatitude à des jours de nôces, à

des festins ; mais les talmudistes ont étrangement abusé de ces paraboles ; selon eux le Messie donnera à son peuple rassemblé dans la terre de Canaan, un repas dont le vin sera celui qu'Adam lui-même fit dans le Paradis terrestre, & qui le conserve dans de vastes celliers, creusés par les anges au centre de la terre.

On servira pour entrée le fameux poisson, appellé le grand Léviathan, qui avale tout d'un coup un poisson moins grand que lui, lequel ne laisse pas d'avoir trois cent lieuës de long ; toute la masse des eaux est portée sur Léviathan. Dieu au commencement en créa un mâle & un autre femelle ; mais de peur qu'ils ne renversassent la terre, & qu'ils ne remplissent l'univers de leurs semblables, Dieu tua la femelle, & la sala pour le festin du *Messie*.

Les Rabins ajoutent qu'on tuera pour ce repas le taureau Béhémoth, qui est si gros qu'il mange chaque jour le foin de mille montagnes : la femelle de ce taureau fut tuée au commencement du monde, afin qu'une espèce si prodigieuse ne se multipliât pas, ce qui n'aurait pû que nuire aux autres créatures ; mais ils assurent que l'Eternel ne la sala pas, parce que la vache salée n'est pas si bonne que la léviathane. Les Juifs ajoutent encor si bien foi à toutes ces réveries rabiniques, que souvent ils jurent sur leur part du bœuf Béhémoth.

Après des idées si grossières sur la venue du Messie, & sur son régne, faut-il s'étonner, si les Juifs tant anciens que modernes, & plusieurs même des premiers chrétiens, malheureusement imbus

imbus de toutes ces rêveries, n'ont pû s'élever à l'idée de la nature divine de l'Oint du Seigneur, & n'ont pas attribué la qualité de Dieu au *Meſſie?* Voyez comme les Juifs s'expriment là-deſſus dans l'ouvrage intitulé *Judæi Luſitani quæſtiones ad Chriſtianos* (*). Reconnaître, „ diſent-ils, un homme Dieu, c'eſt s'abuſer ſoi-„ même, c'eſt ſe forger un monſtre, un cen-„ taure, le bizarre compoſé de deux natures „ qui ne ſauraient s'allier. « Ils ajoutent que les Prophètes n'enſeignent point que le *Meſſie* ſoit homme-Dieu, qu'ils diſtinguent expreſſément entre Dieu & David, qu'ils déclarent le premier maître & le ſecond ſerviteur, &c.

On ſait aſſez que les Juifs eſclaves de la lettre n'ont jamais pénétré comme nous le ſens des Ecritures.

Lorſque le Sauveur parut, les préjugés juifs s'élevèrent contre lui. Jéſus-Chriſt lui-même, pour ne pas révolter leurs eſprits aveugles, paraît extrêmement réſervé ſur l'article de ſa divinité; il voulait, dit Saint Chryſoſtome, *accoutumer inſenſiblement ſes auditeurs à croire un myſtère ſi fort élevé au-deſſus de la raiſon*; s'il prend l'autorité d'un Dieu en pardonnant les péchés, cette action ſoulève tous ceux qui en ſont les témoins; ſes miracles les plus évidens ne peuvent convaincre de ſa divinité, ceux mêmes en faveur deſquels il les opère. Lorſque devant le tribunal du ſouverain Sacrificateur, il avoue avec un modeſte détour qu'il eſt le fils

(*) *Quæſt.* 1. 2. 4. 23. *&c.*

de Dieu, le grand-Prêtre déchire ſa robe & crie au blaſphême. Avant l'envoi du Saint-Eſprit, les Apôtres ne ſoupçonnent pas même la divinité de leur maître; il les interroge ſur ce que le peuple penſe de lui; ils répondent, que les uns le prennent pour Elie, les autres pour Jérémie, ou pour quelqu'autre prophète. St. Pierre a beſoin d'une révélation particulière pour connaître que Jéſus eſt le Chriſt, le fils du Dieu vivant.

Les Juifs révoltés contre la divinité de Jéſus-Chriſt ont eu recours à toutes ſortes de voies pour détruire ce grand myſtère; ils détournent le ſens de leurs propres oracles, ou ne les appliquent pas au *Meſſie*; ils prétendent que le nom de *Dieu*, Eloï, n'eſt pas particulier à la Divinité, & qu'il ſe donne même par les auteurs ſacrés aux juges, aux magiſtrats, en général à ceux qui ſont élevés en autorité; ils citent en effet un très grand nombre de paſſages des ſaintes Ecritures, qui juſtifient cette obſervation, mais qui ne donnent aucune atteinte aux termes exprès des anciens oracles qui regardent le *Meſſie*.

Enfin ils prétendent que ſi le Sauveur, & après lui les Evangeliſtes, les Apôtres & les premiers chrétiens, appellent Jéſus le fils de Dieu, ce terme auguſte ne ſignifiait dans les tems évangéliques, autre choſe que l'oppoſé des fils de Bélial, c'eſt-à-dire, homme de bien, ſerviteur de Dieu; par oppoſition à un méchant, un homme qui ne craint point Dieu.

Si les Juifs ont conteſté à Jéſus-Chriſt la qua-

lité de *Meſſie* & ſa divinité, ils n'ont rien négligé auſſi pour le rendre mépriſable, pour jetter ſur ſa naiſſance, ſa vie & ſa mort, tout le ridicule & tout l'opprobre qu'a pû imaginer leur criminel acharnement.

De tous les ouvrages qu'a produits l'aveuglement des Juifs, il n'en eſt point de plus odieux & de plus extravagant que le livre ancien intitulé *Sepher Toldos Jeſchut*, tiré de la pouſſière par Mr. Vagenſeil dans le ſecond tome de ſon ouvrage intitulé *Tela ignea*, *&c.*

C'eſt dans ce *Sepher Teldos Jeſchut*, qu'on lit une hiſtoire monſtrueuſe de la vie de notre Sauveur forgée avec toute la paſſion & la mauvaiſe foi poſſibles. Ainſi, par exemple, ils ont oſé écrire qu'un nommé Panther ou Pandera habitant de Bethléem, était devenu amoureux d'une jeune femme mariée à Jokanam. Il eut de ce commerce impur un fils qui fut nommé Jeſua ou Jeſu. Le père de cet enfant fut obligé de s'enfuir, & ſe retira à Babilone. Quant au jeune Jeſu, on l'envoya aux écoles; mais, ajoute l'auteur, il eut l'inſolence de lever la tête, & de ſe découvrir devant les Sacrificateurs, au lieu de paraître devant eux la tête baiſſée, & le viſage couvert, comme c'était la coutume; hardieſſe qui fut vivement tanſée; ce qui donna lieu d'examiner ſa naiſſance, qui fut trouvée impure, & l'expoſa bientôt à l'ignominie.

Ce déteſtable livre *Sepher Toldos Jeſchut* était connu dès le ſecond ſiécle; Celſe le cita avec confiance, & Origène le réfute au chapitre neuviéme.

Il y a un autre livre intitulé auſſi *Toledos Jeſu*, publié l'an 1705 par Mr. Huldric, qui ſuit de plus près l'Evangile de l'enfance, mais qui commet à tout moment les anacroniſmes les plus groſſiers; il fait naître & mourir Jéſus-Chriſt ſous le régne d'Hérode le grand; il veut que ce ſoit à ce Prince qu'ont été faites les plaintes ſur l'adultère de Panther & de Marie mère de Jéſus.

L'auteur qui prend le nom de Jonathan, qui ſe dit contemporain de Jéſus-Chriſt & demeurant à Jéruſalem, avance qu'Hérode conſulta ſur le fait de Jéſus-Chriſt les ſénateurs d'une ville dans la terre de Céſarée: nous ne ſuivrons pas un auteur auſſi abſurde dans toutes ſes contradictions.

Cependant c'eſt à la faveur de toutes ces calomnies que les Juifs s'entretiennent dans leur haine implacable contre les chrétiens, & contre l'Evangile; ils n'ont rien négligé pour altérer la chronologie du vieux Teſtament, & pour répandre des doutes & des difficultés ſur le tems de la venue de notre Sauveur.

Ahmed-ben-Caſſum-al-Andacouſy Maure de Grenade qui vivait ſur la fin du ſeiziéme ſiécle, cite un ancien manuſcrit arabe qui fut trouvé avec ſeize lames de plomb, gravées en caractères arabes, dans une grote, près de Grenade. Don Pedro y Quinones Archevêque de Grenade en a rendu lui-même témoignage; ces lames de plomb, qu'on appelle de Grenade, ont été depuis portées à Rome, où après un examen de pluſieurs années, elles ont enfin été

condamnées comme apocryphes ſous le pontificat d'Alexandre VII; elles ne renferment que des hiſtoires fabuleuſes touchant la vie de Marie & de ſon fils.

Le nom de *Meſſie* accompagné de l'épithète de *faux* ſe donne encor à ces impoſteurs qui dans divers tems ont cherché à abuſer la nation Juive. Il y eut de ces *faux-Meſſies* avant même la venue du véritable oint de Dieu. Le ſage Gamaliel parle (*) d'un nommé Theudas, dont l'hiſtoire ſe lit dans les antiquités Judaïques de Joſeph, liv. 20. chap. 2. Il ſe vantait de paſſer le Jourdain à pié ſec; il attira beaucoup de gens à ſa ſuite; mais les Romains étant tombés ſur ſa petite troupe la diſſipèrent, coupèrent la tête au malheureux chef, & l'expoſèrent dans Jéruſalem.

Gamaliel parle auſſi de Judas le Galiléen, qui eſt ſans doute le même dont Joſeph fait mention dans le 12e. chap. du ſecond livre de la guerre des Juifs. Il dit que ce faux prophète avait ramaſſé près de trente mille hommes; mais l'hyperbole eſt le caractère de l'hiſtorien Juif.

Dès les tems apoſtoliques l'on vit Simon ſurnommé le magicien, (†) qui avait ſû ſéduire les habitans de Samarie, au point qu'ils le conſidéraient comme *la vertu de Dieu.*

Dans le ſiécle ſuivant l'an 178. & 179. de l'ère chrétienne, ſous l'Empire d'Adrien, parut

(*) *Act. Apoſt. c. v.* 34. 35. 36.
(†) *Act. Apoſt. c.* 8. 9.

le *faux-Meſſie* Barchochebas, à la tête d'une armée. L'Empereur envoya contre lui Julius Severus, qui après pluſieurs rencontres enferma les révoltés dans la ville de Bither ; elle ſoutint un ſiége opiniâtre & fut emportée, Barchochebas y fut pris & mis à mort. Adrien crut ne pouvoir mieux prévenir les continuelles révoltes des Juifs qu'en leur défendant par un édit d'aller à Jéruſalem ; il établit même des gardes aux portes de cette ville, pour en défendre l'entrée aux reſtes du peuple d'Iſraël.

On lit dans Socrate hiſtorien eccléſiaſtique, (*) que l'an 434 il parut dans l'île de Candie un *faux-Meſſie* qui s'appellait Moïſe. Il ſe diſait l'ancien libérateur des Hébreux reſſuſcité pour les délivrer encore.

Un ſiécle après, en 530, il y eut dans la Paleſtine un *faux-Meſſie* nommé Julien ; il s'annonçait comme un grand conquérant, qui à la tête de ſa nation détruirait par les armes tout le peuple chrétien ; ſéduits par ſes promeſſes, les Juifs armés maſſacrèrent pluſieurs chrétiens. L'Empereur Juſtinien envoya des troupes contre lui ; on livra bataille au faux-Chriſt, il fut pris & condamné au dernier ſupplice.

Au commencement du 8e. ſiécle, Serenus Juif Eſpagnol ſe porta pour Meſſie, prêcha, eut des diſciples, & mourut comme eux dans la miſère.

Il s'éleva pluſieurs *faux-Meſſies* dans le douziéme ſiécle. Il en parut un en France ſous

(*) *Socr. Hiſt. eccl. l. 2. chap. 38.*

Louïs le jeune ; il fut pendu lui & ſes adhérens, ſans qu'on ait jamais ſû les noms ni du maître ni des diſciples.

Le treiziéme ſiécle fut fertile en *faux-Meſſies* ; on en compte ſept ou huit qui parurent en Arabie, en Perſe, dans l'Eſpagne, en Moravie : l'un d'eux qui ſe nommait David el Ré paſſe pour avoir été un très grand magicien ; il ſéduiſit les Juifs, & ſe vit à la tête d'un parti conſidérable ; mais ce *Meſſie* fut aſſaſſiné.

Jaque Zieglerne de Moravie, qui vivait au milieu du 16e. ſiécle, annonçait la prochaine manifeſtation du *Meſſie* ; né, à ce qu'il aſſurait, depuis quatorze ans, il l'avait vû, diſait-il, à Strasbourg, & il gardait avec ſoin une épée & un ſceptre pour les lui mettre en main dès qu'il ſerait en âge d'enſeigner.

L'an 1624 un autre Zieglerne confirma la prédiction du premier.

L'an 1666 Sabathai Sévi né dans Alep, ſe dit le *Meſſie* prédit par les Zieglernes. Il débuta par prêcher ſur les grands chemins, & au milieu des campagnes ; les Turcs ſe moquaient de lui, pendant que ſes diſciples l'admiraient. Il paraît qu'il ne mit pas d'abord dans ſes intérêts le gros de la nation Juive, puiſque les chefs de la ſynagogue de Smyrne, portèrent contre lui une ſentence de mort ; mais il en fut quitte pour la peur & le banniſſement.

Il contracta trois mariages, & l'on prétend qu'il n'en conſomma point, diſant que cela était au-deſſous de lui. Il s'aſſocia un nommé Nathan-Lévi : celui-ci fit le perſonnage du pro-

phête Elie, qui devait précéder le *Meſſie*. Ils ſe rendirent à Jéruſalem, & Nathan y annonça Sabathai Sévi comme le libérateur des nations. La populace Juive ſe déclara pour eux; mais ceux qui avaient quelque choſe à perdre les anathématiſèrent.

Sévi pour fuir l'orage ſe retira à Conſtantinople, & de là à Smyrne; Nathan-Lévi lui envoya quatre ambaſſadeurs qui le reconnurent & le ſaluèrent publiquement en qualité de *Meſſie*; cette ambaſſade en impoſa au peuple, & même à quelques docteurs qui déclarèrent Sabathai Sévi *Meſſie* & Roi des Hébreux. Mais la ſynagogue de Smyrne condamna ſon Roi à être empâlé.

Sabathai ſe mit ſous la protection du Cadi de Smyrne, & eut bientôt pour lui tout le peuple Juif; il fit dreſſer deux trônes, un pour lui, & l'autre pour ſon épouſe favorite; il prit le nom de Roi des Rois, & donna à Joſeph Sévi ſon frère celui de Roi de Juda. Il promit aux Juifs la conquête de l'Empire Ottoman aſſurée. Il pouſſa même l'inſolence juſqu'à faire ôter de la lithurgie juive le nom de l'Empereur, & à y faire ſubſtituer le ſien.

On le fit mettre en priſon aux Dardanelles; les Juifs publièrent qu'on n'épargnait ſa vie, que parce que les Turcs ſavaient bien qu'il était immortel. Le Gouverneur des Dardanelles s'enrichit des préſens que les Juifs lui prodiguèrent pour viſiter leur Roi, leur *Meſſie* priſonnier, qui dans les fers conſervait toute ſa dignité, & ſe faiſait baiſer les pieds.

Cependant le Sultan qui tenait ſa cour à Andrinople, voulut faire finir cette comédie; il fit venir Sévi & lui dit que s'il était *Meſſie*, il devait être invulnérable; Sévi en convint. Le Grand-Seigneur le fit placer pour but aux flèches de ſes icoglans; le *Meſſie* avoua qu'il n'était point invulnérable, & proteſta que Dieu ne l'envoyait que pour rendre témoignage à la ſainte religion muſulmane. Fuſtigé par les miniſtres de la loi, il ſe fit Mahométan, & il vécut & mourut également mépriſé des Juifs & des Muſulmans; ce qui a ſi fort décrédité la profeſſion de *faux-Meſſie*, que Sévi eſt le dernier qui ait paru.

METAMORPHOSE,

METEMPSICOSE.

N'Éſt-il pas bien naturel que toutes les métamorphoſes dont la terre eſt couverte, ayent fait imaginer dans l'Orient où on a imaginé tout, que nos ames paſſaient d'un corps à un autre; un point preſque imperceptible devient un ver, ce ver devient papillon; un gland ſe transforme en chêne, un œuf en oiſeau; l'eau devient nuage & tonnerre; le bois ſe change en feu & en cendre; tout parait enfin métamorphoſé dans la nature. On attribua bientôt aux ames qu'on regardait comme des figures légères, ce qu'on voyait ſenſiblement dans des

corps plus groſſiers. L'idée de la métempſicoſe eſt peut-être le plus ancien dogme de l'univers connu, & il règne encor dans une grande partie de l'Inde & de la Chine.

Il eſt encor très naturel que toutes les métamorphoſes dont nous ſommes les témoins, ayent produit ces anciennes fables qu'Ovide a recueillies dans ſon admirable ouvrage. Les Juifs même ont eu auſſi leurs métamorphoſes. Si Niobé fut changée en marbre, Hedith femme de Loth fut changée en ſtatue de ſel. Si Euridice reſta dans les enfers pour avoir regardé derrière elle, c'eſt auſſi pour la même indiſcrétion que cette femme de Loth fut privée de la nature humaine. Le bourg qu'habitaient Baucis & Philémon en Phrygie eſt changé en un lac, la même choſe arrive à Sodome. Les filles d'Anius changeaient l'eau en huile, nous avons dans l'Ecriture une métamorphoſe à-peu-près ſemblable, mais plus vraie & plus ſacrée. Cadmus fut changé en ſerpent; la verge d'Aaron devint ſerpent auſſi.

Les Dieux ſe changeaient très ſouvent en hommes, les Juifs n'ont jamais vû les anges que ſous la forme humaine: les anges mangèrent chez Abraham. Paul dans ſon Epitre aux Corinthiens dit que l'ange de Sathan lui a donné des ſoufflets: *Angelos Sathana me colaphiſei.*

MIRACLES.

UN miracle ſelon l'énergie du mot eſt une choſe admirable. En ce cas tout eſt miracle. L'ordre prodigieux de la nature, la rotation de cent millions de globes autour d'un million de ſoleils, l'activité de la lumière, la vie des animaux, ſont des miracles perpétuels.

Selon les idées reçues nous appellons miracle la violation de ces loix divines & éternelles. Qu'il y ait une éclipſe de ſoleil pendant la pleine lune, qu'un mort faſſe à-pié deux lieuës de chemin en portant ſa tête entre ſes bras, nous appellons cela un miracle.

Pluſieurs phyſiciens ſoutiennent qu'en ce ſens il n'y a point de miracles, & voici leurs argumens.

Un miracle eſt la violation des loix mathématiques, divines, immuables, éternelles. Par ce ſeul expoſé, un miracle eſt une contradiction dans les termes. Une loi ne peut être à la fois immuable & violée; mais une loi, leur dit-on, étant établie par Dieu même, ne peut-elle être ſuſpendue par ſon auteur? Ils ont la hardieſſe de répondre que non, & qu'il eſt impoſſible que l'Etre infiniment ſage ait fait des loix pour les violer. Il ne pouvait, diſent-ils, déranger ſa machine que pour la faire mieux aller; or il eſt clair qu'étant Dieu il a fait cette immenſe machine auſſi bonne qu'il l'a pû; s'il

a vû qu'il y aurait quelque imperfection réſultante de la nature de la matière, il y a pourvu dès le commencement, ainſi il n'y changera jamais rien.

De plus Dieu ne peut rien faire ſans raiſon; or quelle raiſon le porterait à défigurer pour quelque tems ſon propre ouvrage?

C'eſt en faveur des hommes, leur dit-on. C'eſt donc au moins en faveur de tous les hommes, répondent-ils; car il eſt impoſſible de concevoir que la nature divine travaille pour quelques hommes en particulier, & non pas pour tout le genre humain; encor même le genre humain eſt bien peu de choſe; il eſt beaucoup moindre qu'une petite fourmillière en comparaiſon de tous les êtres qui rempliſſent l'immenſité. Or n'eſt-ce pas la plus abſurde des folies d'imaginer que l'Etre infini intervertiſſe en faveur de trois ou quatre centaines de fourmis, ſur ce petit amas de fange, le jeu éternel de ces reſſorts immenſes qui font mouvoir tout l'univers.

Mais ſuppoſons que Dieu ait voulu diſtinguer un petit nombre d'hommes par des faveurs particulières, faudra-t-il qu'il change ce qu'il a établi pour tous les tems & pour tous les lieux? Il n'a certes aucun beſoin de ce changement, de cette inconſtance, pour favoriſer ſes créatures; ſes faveurs ſont dans ſes loix mêmes. Il a tout prévû, tout arrangé pour elles, toutes obéiſſent irrévocablement à la force qu'il a imprimée pour jamais dans la nature.

Pourquoi Dieu ferait-il un miracle? Pour ve-

nir à bout d'un certain deſſein ſur quelques êtres vivans ! Il dirait donc, Je n'ai pû parvenir, par la fabrique de l'univers, par mes décrets divins, par mes loix éternelles, à remplir un certain deſſein : je vais changer mes éternelles idées, mes loix immuables, pour tâcher d'exécuter ce que je n'ai pû faire par elles. Ce ſerait un aveu de ſa faibleſſe, & non de ſa puiſſance. Ce ſerait, ce ſemble, dans lui la plus inconcevable contradiction. Ainſi donc, oſer ſuppoſer à Dieu des miracles, c'eſt réellement l'inſulter (ſi des hommes peuvent inſulter Dieu.) C'eſt lui dire, Vous êtes un être faible & inconſéquent. Il eſt donc abſurde de croire des miracles, c'eſt deshonorer en quelque ſorte la Divinité.

On preſſe ces philoſophes : on leur dit, Vous avez beau exalter l'immutabilité de l'Etre ſuprême, l'éternité de ſes loix, la régularité de ſes mondes infinis : notre petit tas de boue a été tout couvert de miracles ; les hiſtoires ſont auſſi remplies de prodiges que d'événemens naturels. Les filles du grand-prêtre Anius changeaient tout ce qu'elles voulaient en bled, en vin, ou en huile ; Athalide fille de Mercure reſſuſcita pluſieurs fois ; Eſculape reſſuſcita Hipolite ; Hercule arracha Alceſte à la mort ; Herès revint au monde après avoir paſſé quinze jours dans les enfers. Romulus & Rémus nâquirent d'un Dieu & d'une Veſtale ; le Palladium tomba du ciel dans la ville de Troye ; la chevelure de Bérénice devint un aſſemblage d'étoiles ; la cabane de Baucis & de Philémon fut

changée en un ſuperbe temple ; la tête d'Orphée rendait des oracles après ſa mort ; les murailles de Thèbes ſe conſtruiſirent d'elles-mêmes au ſon de la flute, en préſence des Grecs ; les guériſons faites dans le temple d'Eſculape, étaient innombrables ; & nous avons encor des monumens chargés du nom des témoins oculaires des miracles d'Eſculape.

Nommez-moi un peuple, chez lequel il ne ſe ſoit pas opéré des prodiges incroyables, ſurtout dans des tems où l'on ſavait à peine lire & écrire.

Les philoſophes ne répondent à ces objections qu'en riant & en levant les épaules ; mais les philoſophes chrétiens diſent ; Nous croyons aux miracles opérés dans notre ſainte religion ; nous les croyons par la foi, & non par notre raiſon que nous nous gardons bien d'écouter ; car lorſque la foi parle, on ſait aſſez que la raiſon ne doit pas dire un ſeul mot ; nous avons une croyance ferme & entière dans les miracles de Jéſus-Chriſt, & des Apôtres ; mais permettez-nous de douter un peu de pluſieurs autres ; ſouffrez, par exemple, que nous ſuſpendions notre jugement ſur ce que rapporte un homme ſimple auquel on a donné le nom de grand. Il aſſure qu'un petit moine était ſi fort accoutumé à faire des miracles, que le Prieur lui défendit enfin d'exercer ſon talent. Le petit moine obéït ; mais ayant vû un pauvre couvreur qui tombait du haut d'un toit, il balança entre le déſir de lui ſauver la vie, & la ſainte obédience. Il ordonna ſeulement au couvreur

de reſter en l'air juſqu'à nouvel ordre, & courut vîte conter à ſon Prieur l'état des choſes. Le Prieur lui donna l'abſolution du péché qu'il avait commis en commençant un miracle ſans permiſſion, & lui permit de l'achever, pourvû qu'il s'en tînt là, & qu'il n'y revînt plus. On accorde aux philoſophes qu'il faut un peu ſe défier de cette hiſtoire.

Mais comment oſeriez-vous nier, leur dit-on, que St. Gervais & St. Protais ayent apparu en ſonge à St. Ambroiſe, qu'ils lui ayent enſeigné l'endroit où étaient leurs reliques? que St. Ambroiſe les ait déterrées, & qu'elles ayent guéri un aveugle? St. Auguſtin était alors à Milan; c'eſt lui qui rapporte ce miracle *immenſo populo teſte*, dit-il dans ſa Cité de Dieu livre 22. Voilà un miracle des mieux conſtatés. Les philoſophes diſent qu'ils n'en croyent rien, que Gervais & Protais n'apparaiſſent à perſonne, qu'il importe fort peu au genre humain qu'on ſache où ſont les reſtes de leurs carcaſſes; qu'ils n'ont pas plus de foi à cet aveugle, qu'à celui de Veſpaſien; que c'eſt un miracle inutile; que Dieu ne fait rien d'inutile; & ils ſe tiennent fermes dans leurs principes. Mon reſpect pour St. Gervais & St. Protais ne me permet pas d'être de l'avis de ces philoſophes; je rends compte ſeulement de leur incrédulité. Ils font grand cas du paſſage de Lucien qui ſe trouve dans la mort de Peregrinus. „ Quand un joueur „ de gobelets adroit ſe fait chrétien, il eſt ſûr „ de faire fortune. " Mais comme Lucien eſt

un auteur prophane, il ne doit avoir aucune autorité parmi nous.

Ces philoſophes ne peuvent ſe réſoudre à croire les miracles opérés dans le ſecond ſiécle; des témoins oculaires ont beau écrire que l'évêque de Smyrne St. Polycarpe, ayant été condamné à être brûlé & étant jetté dans les flammes, ils entendirent une voix du ciel qui criait, Courage, Polycarpe, ſois fort, montre-toi homme; qu'alors les flammes du bucher s'écartèrent de ſon corps, & formèrent un pavillon de feu au-deſſus de ſa tête, & que du milieu du bucher il ſortit une colombe; enfin on fut obligé de trancher la tête de Polycarpe. A quoi bon ce miracle? diſent les incrédules; pourquoi les flammes ont-elles perdu leur nature, & pourquoi la hache de l'exécuteur n'a-t-elle pas perdu la ſienne? D'où vient que tant de martirs ſont ſortis ſains & ſaufs de l'huile bouillante, & n'ont pû réſiſter au tranchant du glaive? On répond que c'eſt la volonté de Dieu. Mais les philoſophes voudraient avoir vû tout cela de leurs yeux avant de le croire.

Ceux qui fortifient leurs raiſonnemens par la ſcience vous diront que les Pères de l'Egliſe ont avoué ſouvent eux-mêmes qu'il ne ſe faiſait plus de miracles de leur tems. St. Chryſoſtome dit expreſſément: „ Les dons extraordinaires de „ l'eſprit étaient donnés même aux indignes, „ parce qu'alors l'Egliſe avait beſoin de miracles; mais aujourd'hui ils ne ſont pas même „ donnés aux dignes, parce que l'Egliſe n'en a „ plus de beſoin. “ Enſuite il avoue qu'il n'y

a plus perſonne qui reſſuſcite les morts, ni même qui guériſſe les malades.

St. Auguſtin lui-même, malgré le miracle de Gervais & de Protais, dit dans ſa Cité de Dieu; „ Pourquoi ces miracles qui ſe faiſaient „ autrefois ne ſe font-ils plus aujourd'hui ? “ Et il en donne la même raiſon. *Cur, inquiunt, nunc illa miracula quæ prædicatis facta eſſe, non fiunt ? Poſſem quidem dicere, neceſſaria priùs fuiſſe, quàm crederet mundus, ad hoc ut crederet mundus.*

On objecte aux philoſophes que St. Auguſtin, malgré cet aveu, parle pourtant d'un vieux ſavetier d'Hippone, qui ayant perdu ſon habit alla prier à la chapelle *des vingt martirs*, qu'en retournant il trouva un poiſſon dans le corps duquel il y avait un anneau d'or, & que le cuiſinier qui fit cuire le poiſſon, dit au ſavetier, Voilà ce que les vingt martirs vous donnent.

A cela les philoſophes répondent qu'il n'y a rien dans cette hiſtoire qui contrediſe les loix de la nature, que la phyſique n'eſt point du tout bleſſée qu'un poiſſon ait avalé un anneau d'or, & qu'un cuiſinier ait donné cet anneau à un ſavetier, qu'il n'y a là aucun miracle.

Si on fait ſouvenir ces philoſophes que ſelon St. Jérôme, dans ſa vie de l'hermite Paul, cet hermite eut pluſieurs converſations avec des ſatyres, & avec des faunes, qu'un corbeau lui apporta tous les jours pendant trente ans la moitié d'un pain pour ſon diner, & un pain tout entier le jour que St. Antoine vint le voir;

ils pourront répondre encor, que tout cela n'eſt pas abſolument contre la phyſique ; que des ſatyres & des faunes peuvent avoir exiſté, & qu'en tout cas ſi ce conte eſt une puérilité, cela n'a rien de commun avec les vrais miracles du Sauveur & de ſes Apôtres. Pluſieurs bons chrétiens ont combattu l'hiſtoire de St. Simeon Stilite, écrite par Théodoret ; beaucoup de miracles qui paſſent pour autentiques dans l'Egliſe Grecque, ont été révoqués en doute par pluſieurs Latins ; de même que des miracles Latins ont été ſuſpects à l'Egliſe Grecque ; les Proteſtans ſont venus enſuite, qui ont fort maltraité les miracles de l'une & l'autre Egliſe.

Un ſavant Jéſuite (*) qui a prêché longtems dans les Indes, ſe plaint de ce que ni ſes confrères, ni lui, n'ont jamais pû faire de miracle. Xavier ſe lamente dans pluſieurs de ſes lettres de n'avoir point le don des langues ; il dit qu'il n'eſt chez les Japonois que comme une ſtatue muette ; cependant les Jéſuites ont écrit qu'il avait reſſuſcité huit morts, c'eſt beaucoup ; mais il faut auſſi conſidérer qu'il les reſſuſcitait à ſix mille lieues d'ici. Il s'eſt trouvé depuis des gens qui ont prétendu que l'aboliſſement des Jéſuites en France, eſt un beaucoup plus grand miracle que ceux de Xavier & d'Ignace.

Quoiqu'il en ſoit, tous les Chrétiens conviennent que les miracles de Jéſus-Chriſt & des Apôtres ſont d'une vérité inconteſtable ; mais

(*) *Oſpiniam. p.* 230.

qu'on peut douter à toute force, de quelques miracles faits dans nos derniers tems, & qui n'ont pas eu une autenticité certaine.

On ſouhaiterait, par exemple, pour qu'un miracle fût bien conſtaté, qu'il fût fait en préſence de l'Académie des Sciences de Paris, ou de la Société Royale de Londres, & de la Faculté de médecine, aſſiſtées d'un détachement du régiment des Gardes, pour contenir la foule du peuple, qui pourrait par ſon indiſcrétion empêcher l'opération du miracle.

On demandait un jour à un philoſophe, ce qu'il dirait, s'il voyait le ſoleil s'arrêter, c'eſt-à-dire, ſi le mouvement de la terre autour de cet aſtre ceſſait; ſi tous les morts reſſuſcitaient, & ſi toutes les montagnes allaient ſe jetter de compagnie dans la mer, le tout pour prouver quelque vérité importante, comme par exemple, la grace verſatile? Ce que je dirais, répondit le philoſophe, je me ferais Manichéen; je dirais qu'il y a un principe qui défait ce que l'autre a fait.

MORALE.

JE viens de lire ces mots dans une déclamation en quatorze volumes, intitulée *Hiſtoire du bas Empire.*

Les Chrétiens avaient une morale; mais les Payens n'en avaient point.

Ah Mr. le Beau auteur de ces quatorze vo-

lumes, où avez-vous pris cette ſottiſe? eh qu'eſt-ce donc que la morale de Socrate, de Zaleucus, de Curondas, de Cicéron, d'Epictète, de Marc-Antonin?

Il n'y a qu'une morale, Mr. le Beau, comme il n'y a qu'une géométrie. Mais, me dira-t-on, la plus grande partie des hommes ignore la géométrie. Oui; mais dès qu'on s'y applique un peu, tout le monde eſt d'accord. Les agriculteurs, les manœuvres, les artiſtes n'ont point fait de cours de morale; ils n'ont lû ni *de finibus*, de Cicéron, ni les Ethiques d'Ariſtote; mais ſi-tôt qu'ils réfléchiſſent, ils ſont ſans le ſavoir les diſciples de Cicéron; le teinturier Indien, le berger Tartare, & le matelot d'Angleterre connaiſſent le juſte & l'injuſte. Confucius n'a point inventé un ſyſtême de morale, comme on bâtit un ſyſtême de phyſique. Il l'a trouvé dans le cœur de tous les hommes.

Cette morale était dans le cœur du Préteur Feſtus quand les Juifs le preſſèrent de faire mourir Paul qui avait amené des étrangers dans

(*) Eſt-il bien vrai qu'il y ait eu un Moïſe? Si un homme qui commandait à la nature entière eût exiſté chez les Egyptiens, de ſi prodigieux événemens n'auraient-ils pas fait la partie principale de l'hiſtoire d'Egypte? Sanchoniaton, Manéton, Megaſtène, Hérodote n'en auraient-ils pas parlé? Joſeph l'hiſtorien a recueilli tous les témoignages poſſibles en faveur des Juifs; il n'oſe dire qu'aucun des auteurs qu'il cite, ait dit un ſeul mot des miracles de Moïſe. Quoi! le Nil aura été changé en ſang; un ange aura égorgé tous les premiers nés dans l'Egypte; la mer ſe ſera ouverte, ſes eaux auront été ſuſpendues à droite & à gauche,

leur temple. *Sachez*, leur dit-il, *que jamais les Romains ne condamnent perſonne ſans l'entendre.*

Si les Juifs manquaient de morale ou manquaient à la morale, les Romains la connaiſſaient & lui rendaient gloire.

La morale n'eſt point dans la ſuperſtition; elle n'eſt point dans les cérémonies, elle n'a rien de commun avec les dogmes. On ne peut trop répéter que tous les dogmes ſont différens, & que la morale eſt la même chez tous les hommes qui font uſage de leur raiſon. La morale vient donc de Dieu comme la lumière. Nos ſuperſtitions ne ſont que ténèbres. Lecteur, réfléchiſſez. Etendez cette vérité; tirez vos conſéquences.

MOYSE.

EN vain pluſieurs ſavans ont crû que le Pentateuque ne peut avoir été écrit par Moïſe. (*) Ils diſent que par l'Ecriture même il

& nul auteur n'en aura parlé! & les nations auront oublié ces prodiges, & il n'y aura qu'un petit peuple d'eſclaves barbares qui nous aura conté ces hiſtoires des milliers d'années après l'événement?

Quel eſt donc ce Moïſe inconnu à la terre entière juſqu'au tems où un Ptolomée eut, dit-on, la curioſité de faire traduire en grec les écrits des Juifs? Il y avait un grand nombre de ſiécles que les fables orientales attribuaient à Bacchus tout ce que les Juifs ont dit de Moïſe. Bacchus avait paſſé la mer rouge à pied ſec, Bacchus avait changé les eaux en ſang, Bacchus avait journellement opéré des miracles avec ſa verge;

eſt avéré que le premier exemplaire connu fut trouvé du tems du Roi Joſias, & que cet unique exemplaire fut apporté au Roi par le ſecrétaire Saphan. Or entre Moïſe & cette avanture du ſecrétaire Saphan, il y a 1167 années par le comput hébraïque. Car Dieu apparut à Moïſe dans le buiſſon ardent l'an du monde 2213, & le ſecrétaire Saphan publia le livre de la loi l'an du monde 3380. Ce livre trouvé ſous Joſias fut inconnu juſqu'au retour de la captivité de Babilone, & il eſt dit que ce fut Eſdras, inſpiré de Dieu, qui mit en lumière toutes les ſaintes Ecritures.

Mais que ce ſoit Eſdras ou un autre, qui ait rédigé ce livre, cela eſt abſolument indifférent dès que le livre eſt inſpiré. Il n'eſt point dit dans le Pentateuque que Moïſe en ſoit l'auteur; il ſerait donc permis de l'attribuer à un autre homme, à qui l'eſprit divin l'aura dicté. Si l'Egliſe n'avait par d'ailleurs décidé que le livre eſt de Moïſe.

Quelques contradicteurs ajoutent qu'aucun Prophète n'a cité les livres du Pentateuque, qu'il n'en eſt queſtion ni dans les Pſaumes, ni dans les livres attribués à Salomon, ni dans Jérémie, ni dans Iſaïe, ni enfin dans aucun li-

tous ces faits étaient chantés dans les Orgies de Bacchus avant qu'on eût le moindre commerce avec les Juifs, avant qu'on ſût ſeulement ſi ce pauvre peuple avait des livres. N'eſt-il pas de la plus extrême vraiſemblance que ce peuple ſi nouveau, ſi longtems errant, ſi tard connu, établi ſi tard en Paleſtine, prit avec la langue phénicienne les fables phéniciennes,

vre canonique des Juifs. Les mots qui répondent à ceux de Genèſe, Exode, Nombres, Lévitique, Deuteronome, ne ſe trouvent dans aucun autre écrit, reconnu par eux pour autentique.

D'autres plus hardis ont fait les queſtions ſuivantes.

1°. En quelle langue Moïſe aurait-il écrit dans un déſert ſauvage? Ce ne pouvait être qu'en égyptien. Car par ce livre même on voit que Moïſe & tout ſon peuple était né en Egypte. Il eſt probable qu'ils ne parlaient pas d'autre langue. Les Egyptiens ne ſe ſervaient pas encor du papiros; on gravait des hiéroglyphes ſur le marbre ou ſur le bois. Il eſt même dit que les tables des commandemens furent gravées ſur la pierre. Il aurait donc fallu graver cinq volumes ſur des pierres polies, ce qui demandait des efforts & un tems prodigieux.

2°. Eſt-il vraiſemblable que dans un déſert, où le peuple Juif n'avait ni cordonnier, ni tailleur, & où le Dieu de l'univers était obligé de faire un miracle continuel pour conſerver les vieux habits & les vieux ſouliers des Juifs, il ſe ſoit trouvé des hommes aſſez habiles pour graver les cinq livres du Pentateuque ſur le mar-

ſur leſquelles il enchérit encor ainſi que font tous les imitateurs groſſiers? Un peuple ſi pauvre, ſi ignorant, ſi étranger dans tous les arts, pouvait-il faire autre choſe que de copier ſes voiſins? Ne ſait-on pas que juſqu'au nom d'Adonaï, d'Ihaho, d'Eloï, ou Eloa, qui ſignifia Dieu chez la nation Juive, tout était phénicien?

bre ou ſur le bois? On dira qu'on trouva bien des ouvriers qui firent un veau d'or en une nuit, & qui réduiſirent enſuite l'or en poudre, opération impoſſible à la chymie ordinaire non encore inventée; qui conſtruiſirent le tabernacle, qui l'ornèrent de trente-quatre colonnes d'airain avec des chapiteaux d'argent, qui ourdirent & qui brodèrent des voiles de lin, d'hyacinte, de pourpre, & d'écarlate; mais cela même fortifie l'opinion des contradicteurs. Ils répondent qu'il n'eſt pas poſſible que dans un déſert où l'on manquait de tout, on ait fait des ouvrages ſi recherchés; qu'il aurait fallu commencer par faire des ſouliers & des tuniques; que ceux qui manquent du néceſſaire, ne donnent point dans le luxe; & que c'eſt une contradiction évidente de dire qu'il y ait eu des fondeurs, des graveurs, des brodeurs, quand on n'avait ni habits, ni pain.

3°. Si Moïſe avait écrit le premier chapitre de la Genèſe, aurait-il été défendu à tous les jeunes gens de lire ce premier chapitre? Aurait-on porté ſi peu de reſpect au légiſlateur? Si c'était Moïſe qui eût dit que Dieu punit l'iniquité des pères juſqu'à la quatriéme génération, Ezéchiel aurait-il oſé dire le contraire?

4°. Si Moïſe avait écrit le Lévitique, aurait-il pû ſe contredire dans le Deuteronome? Le Lévitique défend d'épouſer la femme de ſon frère, le Deuteronome l'ordonne.

5°. Moïſe aurait-il parlé dans ſon livre de villes qui n'exiſtaient pas de ſon tems? aurait-il dit que des villes qui étaient pour

lui à l'orient du Jourdain, étaient à l'occident?

6°. Aurait-il assigné quarante-huit villes aux Lévites dans un pays où il n'y a jamais eu dix villes, & dans un désert où il a toûjours erré sans avoir une maison?

7°. Aurait-il prescrit des règles pour les Rois Juifs, tandis que non-seulement il n'y avait point de Rois chez ce peuple, mais qu'ils étaient en horreur, & qu'il n'était pas probable qu'il y en eût jamais? Quoi! Moïse aurait donné des préceptes pour la conduite des Rois, qui ne vinrent qu'environ cinq cent années après lui, & il n'aurait rien dit pour les juges & les pontifes qui lui succédèrent? Cette réflexion ne conduit-elle pas à croire que le Pentateuque a été composé du tems des Rois, & que les cérémonies instituées par Moïse n'avaient été qu'une tradition?

8°. Se pourrait-il faire qu'il eût dit aux Juifs, Je vous ai fait sortir au nombre de six cent mille combattans de la terre d'Egypte, sous la protection de votre Dieu? Les Juifs ne lui auraient-ils pas répondu, Il faut que vous ayez été bien timide pour ne nous pas mener contre le Pharaon d'Egypte; il ne pouvait pas nous opposer une armée de deux cent mille hommes. Jamais l'Egypte n'a eu tant de soldats sur pied; nous l'aurions vaincu sans peine, nous serions les maîtres de son pays? Quoi! le Dieu qui vous parle a égorgé pour nous faire plaisir tous les premiers-nés d'Egypte, & s'il y a dans ce pays-là trois cent mille familles, cela fait trois cent mille hommes morts en une

nuit pour nous venger; & vous n'avez pas secondé votre Dieu? & vous ne nous avez pas donné ce pays fertile que rien ne pouvait défendre? vous nous avez fait sortir de l'Egypte en larrons & en lâches, pour nous faire périr dans des déserts, entre les précipices & les montagnes? Vous pouviez nous conduire au moins par le droit chemin dans cette terre de Canaan sur laquelle nous n'avons nul droit, & que vous nous avez promise, & dans laquelle nous n'avons pû encor entrer?

Il était naturel que de la terre de Gessen nous marchassions vers Tyr & Sidon le long de la Méditerranée; mais vous nous faites passer l'isthme de Suez presque tout entier; vous nous faites rentrer en Egypte, remonter jusques par delà Memphis, & nous nous trouvons à Béel Sephon, au bord de la mer rouge, tournant le dos à la terre de Canaan, ayant marché quatre-vingt lieues dans cette Egypte que nous voulions éviter, & enfin prêts de périr entre la mer & l'armée de Pharaon!

Si vous aviez voulu nous livrer à nos ennemis, auriez-vous pris une autre route & d'autres mesures? Dieu nous a sauvés par un miracle, dites-vous; la mer s'est ouverte pour nous laisser passer; mais après une telle faveur, fallait-il nous faire mourir de faim & de fatigue dans les déserts horribles d'Ethan, de Cadés-Barné, de Mara, d'Elim, d'Oreb & de Sinaï? Tous nos pères ont péri dans ces solitudes affreuses, & vous nous venez dire au bout de

quarante ans que Dieu a eu un ſoin particulier de nos pères !

Voilà ce que ces Juifs murmurateurs, ces enfans injuſtes des Juifs vagabonds, morts dans les déſerts, auraient pû dire à Moïſe, s'il leur avait lû l'Exode & la Genèſe. Et que n'auraient-ils pas dû dire & faire à l'article du veau d'or ? Quoi ! vous oſez nous conter que votre frère fit un veau pour nos pères, quand vous étiez avec Dieu ſur la montagne ; vous qui tantôt nous dites que vous avez parlé à Dieu face à face & tantôt que vous n'avez pû le voir que par derrière ! Mais enfin, vous étiez avec ce Dieu, & votre frère jette en fonte un veau d'or en un ſeul jour, & nous le donne pour l'adorer ; & au-lieu de punir votre indigne frère, vous le faites notre Pontife, & vous ordonnez à vos Lévites d'égorger vingt-trois mille hommes de votre peuple ; nos pères l'auraient-ils ſouffert ? ſe ſeraient-ils laiſſé aſſommer comme des victimes par des prêtres ſanguinaires ? Vous nous dites que non content de cette boucherie incroyable, vous avez fait encor maſſacrer vingt-quatre mille de vos pauvres ſuivans, parce que l'un deux avait couché avec une Madianite ; tandis que vous-même avez épouſé une Madianite ; & vous ajoutez que vous êtes le plus doux de tous les hommes. Encor quelques actions de cette douceur, & il ne ſerait plus reſté perſonne.

Non, ſi vous aviez été capable d'une telle cruauté, ſi vous aviez pû l'exercer, vous ſeriez le plus barbare de tous les hommes, &

tous les ſupplices ne ſuffiraient pas pour expier un ſi étrange crime.

Ce ſont-là, à-peu-près, les objections que font les ſavans à ceux qui penſent que Moïſe eſt l'auteur du Pentateuque. Mais on leur répond que les voies de Dieu ne ſont pas celles des hommes; que Dieu a éprouvé, conduit & abandonné ſon peuple par une ſageſſe qui nous eſt inconnue; que les Juifs eux-mêmes depuis plus de deux mille ans ont crû que Moïſe eſt l'auteur de ces livres; que l'Egliſe qui a ſuccédé à la Synagogue, & qui eſt infaillible comme elle, a décidé ce point de controverſe, & que les ſavans doivent ſe taire, quand l'Egliſe parle.

NECESSAIRE.

OSMIN.

NE dites-vous pas que tout eſt néceſſaire?

SELIM.

Si tout n'était pas néceſſaire, il s'enſuivrait que Dieu aurait fait des choſes inutiles.

OSMIN.

C'eſt-à-dire, qu'il était néceſſaire à la nature divine qu'elle fît tout ce qu'elle a fait?

SELIM.

Je le crois, ou du moins je le ſoupçonne, il

y a des gens qui penſent autrement ; je ne les entends point, peut-être ont-ils raiſon. Je crains la diſpute ſur cette matière.

OSMIN.

C'eſt auſſi d'un autre néceſſaire que je veux vous parler.

SELIM.

Quoi donc ? de ce qui eſt néceſſaire à un honnête homme pour vivre ? du malheur où l'on eſt réduit quand on manque du néceſſaire ?

OSMIN.

Non, car ce qui eſt néceſſaire à l'un ne l'eſt pas toûjours à l'autre ; il eſt néceſſaire à un Indien d'avoir du ris, à un Anglais d'avoir de la viande, il faut une fourrure à un Ruſſe, & un étoffe de gaze à un Africain, tel homme croit que douze chevaux de carroſſe lui ſont néceſſaires, tel autre ſe borne à une paire de ſouliers, tel autre marche gaîment pieds nuds, je veux vous parler de ce qui eſt néceſſaire à tous les hommes.

SELIM.

Il me ſemble que Dieu a donné tout ce qu'il fallait à cette eſpèce ; des yeux pour voir, des pieds pour marcher, une bouche pour manger, un œſophage pour avaler, un eſtomac pour digérer, une cervelle pour raiſonner, des organes pour produire leurs ſemblables.

OSMIN.

Comment donc arrive-t-il que des hommes

naiſſent privés d'une partie de ces choſes néceſſaires ?

SELIM.

C'eſt que les loix générales de la nature ont amené des accidens qui ont fait naître des monſtres ; mais en général l'homme eſt pourvu de tout ce qu'il lui faut pour vivre en ſociété.

OSMIN.

Y a-t-il des notions communes à tous les hommes qui ſervent à les faire vivre en ſociété ?

SELIM.

Oui, j'ai voyagé avec Paul Lucas, & partout où j'ai paſſé j'ai vû qu'on reſpectait ſon père & ſa mère, qu'on ſe croyait obligé de tenir ſa promeſſe, qu'on avait de la pitié pour les innocens opprimés, qu'on déteſtait la perſécution, qu'on regardait la liberté de penſer comme un droit de la nature ; & les ennemis de cette ſociété comme les ennemis du genre humain ; ceux qui penſent différemment m'ont paru des créatures mal organiſées, des monſtres comme ceux qui ſont nés ſans yeux, & ſans mains.

OSMIN.

Ces choſes néceſſaires, le ſont-elles en tout tems & en tout lieux ?

SELIM.

Oui, ſans cela elles ne ſeraient pas néceſſaires à l'eſpèce humaine.

OSMIN.

Ainſi une créance qui eſt nouvelle n'était pas néceſſaire à cette eſpèce. Les hommes pouvaient très bien vivre en ſociété & remplir leurs devoirs envers Dieu avant de croire que Mahomet avait eu de fréquens entretiens avec l'ange Gabriel.

SELIM.

Rien n'eſt plus évident, il ſerait ridicule de penſer qu'on n'eût pû remplir ſes devoirs d'homme avant que Mahomet fût venu au monde, il n'était point du tout néceſſaire à l'eſpèce humaine de croire à l'Alcoran ; le monde allait avant Mahomet tout comme il va aujourd'hui. Si le Mahométiſme avait été néceſſaire au monde, il aurait exiſté dès le commencement du monde, il aurait exiſté en tous lieux ; Dieu qui nous a donné à tous deux yeux pour voir ſon ſoleil, nous aurait donné à tous une intelligence pour voir la vérité de la religion muſulmane. Cette ſecte n'eſt donc que comme les loix poſitives qui changent ſelon les tems & ſelon les lieux, comme les modes, comme les opinions des phyſiciens qui ſe ſuccèdent les unes aux autres.

La ſecte muſulmane ne pouvait donc être eſſentiellement néceſſaire à l'homme.

OSMIN.

Mais puis qu'elle exiſte, Dieu l'a permiſe ?

SELIM.

Oui, comme il permet que le monde ſoit

rempli de ſottiſes, d'erreurs & de calamités. Ce n'eſt pas à dire que les hommes ſoient tous eſſentiellement faits pour être ſots & malheureux, il permet que quelques hommes ſoient mangés par les ſerpens ; mais on ne peut pas dire, Dieu a fait l'homme pour être mangé par des ſerpens.

OSMIN.

Qu'entendez-vous en diſant Dieu permet ? rien peut-il arriver ſans ſes ordres ? permettre, vouloir, & faire n'eſt-ce pas pour lui la même choſe ?

SELIM.

Il permet le crime, mais il ne le fait pas.

OSMIN.

Faire un crime, c'eſt agir contre la juſtice divine, c'eſt déſobéir à Dieu. Or Dieu ne peut déſobéir à lui-même, il ne peut commettre de crime, mais il a fait l'homme de façon que l'homme en commet beaucoup, d'où vient cela ?

SELIM.

Il y a des gens qui le ſavent, mais ce n'eſt pas moi, tout ce que je ſais bien, c'eſt que l'Alcoran eſt ridicule ; quoique de tems en tems il y ait d'aſſez bonnes choſes, certainement d'Alcoran n'était point néceſſaire à l'homme, je m'en tiens là, je vois clairement ce qui eſt faux & je connais très peu ce qui eſt vrai.

OSMIN.

OSMIN.

Je croyais que vous m'inſtruiriez, & vous ne m'apprenez rien.

SELIM.

N'eſt-ce pas beaucoup de connaître les gens qui vous trompent, & les erreurs groſſières & dangereuſes qu'ils vous débitent?

OSMIN.

J'aurais à me plaindre d'un médecin qui me ferait une expoſition des plantes nuiſibles, & qui ne m'en montrerait pas une ſalutaire.

SELIM.

Je ne ſuis point médecin, & vous n'êtes point malade, mais il me ſemble que je vous donnerais une fort bonne recette ſi je vous diſais, défiez-vous de toutes les inventions des charlatans; adorez Dieu; ſoyez honnête homme, & croyez que deux & deux font quatre.

ORGUEIL.

CIcéron dans une de ſes lettres dit familiérement à ſon ami, Mandez-moi à qui vous voulez que je faſſe donner les Gaules. Dans une autre il ſe plaint d'être fatigué des lettres de je ne ſais quels Princes qui le remercient d'avoir fait ériger leurs provinces en royaumes, & il ajoute qu'il ne ſait ſeulement pas où ces royaumes ſont ſitués.

Il ſe peut que Cicéron, qui d'ailleurs avait ſouvent vû le peuple Romain, ce peuple Roi, lui applaudir & lui obéir, & qui était remercié par des Rois qu'il ne connaiſſait pas, ait eu quelques mouvemens d'orgueil & de vanité.

Quoique ce ſentiment ne ſoit point du tout convenable à un auſſi chétif animal que l'homme, cependant on pourrait le pardonner à un Cicéron, à un Céſar, à un Scipion : mais que dans le fond d'une de nos provinces à demi barbares, un homme qui aura acheté une petite charge, & fait imprimer des vers médiocres, s'aviſe d'être orgueilleux, il y a là de quoi rire longtems.

PAPISME

(*ſur le*)

DIALOGUE.

Le PAPISTE & *le* TRÉSORIER.

LE PAPISTE.

MOnſeigneur a dans ſa principauté des Luthériens, des Calviniſtes, des Quakers, des Anabaptiſtes, & même des Juifs, & vous voudriez encore qu'il admît des Unitaires.

LE TRÉSORIER.

Si ces Unitaires vous apportent de l'induſtrie

& de l'argent, quel mal nous feront-ils ? vous n'en ſerez que mieux payé de vos gages.

LE PAPISTE.

J'avoue que la ſouſtraction de mes gages me ſerait plus douloureuſe que l'admiſſion de ces Meſſieurs ; mais enfin ils ne croyent pas que J. C. ſoit fils de Dieu.

LE TRÉSORIER.

Que vous importe, pourvu qu'il vous ſoit permis de le croire, & que vous ſoyez bien nourri, bien vêtu, bien logé ? Les Juifs ſont bien loin de croire qu'il ſoit fils de Dieu ; & cependant vous êtes fort aiſe de trouver ici des Juifs, ſur qui vous placez votre argent à 6 pour 100. St. Paul lui-même n'a jamais parlé de la divinité de J. C. Il l'appelle franchement *un homme* : la mort, dit-il, a régné par le péché d'un ſeul homme, les juſtes régneront par un ſeul *homme* qui eſt Jéſus.... vous êtes à Jéſus & Jéſus eſt à Dieu... Epiſt. ad Rom... Tous vos premiers Pères de l'Egliſe ont penſé comme St. Paul ; il eſt évident que pendant 300 ans, Jéſus s'eſt contenté de ſon humanité ; figurez-vous que vous êtes un chrétien des trois premiers ſiécles.

LE PAPISTE.

Mais, Monſieur, ils ne croyent point à l'éternité des peines.

LE TRÉSORIER.

Ni moi non plus ; ſoyez damné à jamais

si vous voulez ; pour moi je ne compte point du tout l'être.

LE PAPISTE.

Ah ! Monsieur, il est bien dur de ne pouvoir damner à son plaisir tous les hérétiques de ce monde ; mais la rage qu'ont les Unitaires de rendre un jour les ames heureuses, n'est pas ma seule peine. Vous savez que ces monstres-là ne croyent pas plus à la résurrection des corps, que les Sadducéens ; ils disent que nous sommes tous Antropophages ; que les particules qui composaient votre grand-père & votre bisayeul, ayant été nécessairement dispersées dans l'athmosphère, sont devenues carottes & asperges, & qu'il est impossible que vous n'ayez mangé quelques petits morceaux de vos ancêtres.

LE TRÉSORIER.

Soit ; mes petits enfans en feront autant de moi, ce ne sera qu'un rendu ; il en arrivera autant aux Papistes. Ce n'est pas une raison pour qu'on vous chasse des Etats de Monseigneur, ce n'est pas une raison non plus pour qu'il en chasse les Unitaires. Ressuscitez, comme vous pourrez ; il m'importe fort peu que les Unitaires ressuscitent ou non, pourvu qu'ils nous soient utiles pendant leur vie.

LE PAPISTE.

Et que direz-vous, Monsieur, du péché originel, qu'ils nient effrontément ? N'êtes-vous pas tout scandalisé quand ils assurent que le

Pentateuque n'en dit pas un mot ; que l'Evêque d'Hyppone, St. Auguſtin, eſt le premier qui ait enſeigné poſitivement ce dogme, quoiqu'il ſoit évidemment indiqué par St. Paul ?

LE TRESORIER.

Ma foi ſi le Pentateuque n'en a pas parlé, ce n'eſt pas ma faute ; pourquoi n'ajoutiez-vous pas un petit mot du péché originel dans l'ancien Teſtament, comme vous y avez, dit-on, ajouté tant d'autres choſes ? Je n'entends rien à ces ſubtilités. Mon métier eſt de vous payer réguliérement vos gages, quand j'ai de l'argent...

PATRIE.

UNe patrie eſt un compoſé de pluſieurs familles ; & comme on ſoutient communément ſa famille par amour-propre, lorſqu'on n'a pas un intérêt contraire, on ſoutient par le même amour-propre ſa ville ou ſon village qu'on appelle ſa patrie.

Plus cette patrie devient grande, moins on l'aime ; car l'amour partagé s'affaiblit. Il eſt impoſſible d'aimer tendrement une famille trop nombreuſe qu'on connait à peine.

Celui qui brule de l'ambition d'être Edile, Tribun, Préteur, Conſul, Dictateur, crie qu'il aime ſa patrie, & il n'aime que lui-même. Chacun veut être ſûr de pouvoir coucher chez ſoi, ſans qu'un autre homme s'arroge le pouvoir de l'en-

voyer coucher ailleurs. Chacun veut être ſûr de ſa fortune & de ſa vie. Tous formant ainſi les mêmes ſouhaits, il ſe trouve que l'intérêt particulier devient l'intérêt général : on fait des vœux pour la république, quand on n'en fait que pour ſoi-même.

Il eſt impoſſible qu'il y ait ſur la terre un Etat qui ne ſe ſoit gouverné d'abord en république ; c'eſt la marche naturelle de la nature humaine. Quelques familles s'aſſemblent d'abord contre les ours & contre les loups : celle qui a des grains en fournit en échange à celle qui n'a que du bois.

Quand nous avons découvert l'Amérique, nous avons trouvé toutes les peuplades diviſées en républiques ; il n'y avait que deux royaumes dans toute cette partie du monde. De mille nations nous n'en trouvames que deux ſubjuguées.

Il en était ainſi de l'ancien monde ; tout était république en Europe, avant les roitelets d'Etrurie & de Rome. On voit encor aujourd'hui des républiques en Afrique. Tripoli, Tunis, Alger, vers notre ſeptentrion, ſont des républiques de brigands. Les Hottentots vers le midi, vivent encor comme on dit qu'on vivait dans les premiers âges du monde ; libres, égaux entre eux, ſans maîtres, ſans ſujets, ſans argent, & preſque ſans beſoins. La chair de leurs moutons les nourrit, leur peau les habille, les huttes de bois & de terre ſont leurs retraites : ils ſont les plus puants de tous les hommes, mais ils ne le ſentent pas ; ils vivent & ils meurent plus doucement que nous.

Il reſte dans notre Europe huit Républiques ſans Monarques, Veniſe, la Hollande, la Suiſſe, Gènes, Luques, Raguſe, Genève & St. Marin. On peut regarder la Pologne, la Suède, l'Angleterre, comme des républiques ſous un Roi, mais la Pologne eſt la ſeule qui en prenne le nom.

Or, maintenant, lequel vaut le mieux que votre patrie ſoit un Etat monarchique, ou un Etat républicain? il y a quatre mille ans qu'on agite cette queſtion. Demandez la ſolution aux riches, ils aiment tous mieux l'ariſtocratie: interrogez le peuple, il veut la démocratie; il n'y a que les Rois qui préfèrent la royauté. Comment donc eſt-il poſſible que preſque toute la terre ſoit gouvernée par des Monarques? demandez-le aux rats qui propoſèrent de pendre une ſonnette au cou du chat. Mais en vérité, la véritable raiſon eſt, comme on l'a dit, que les hommes ſont très rarement dignes de ſe gouverner eux-mêmes.

Il eſt triſte que ſouvent pour être bon patriote on ſoit l'ennemi du reſte des hommes. L'ancien Caton, ce bon citoyen, diſait toûjours en opinant au Sénat, Tel eſt mon avis, & qu'on ruine Carthage. Etre bon patriote, c'eſt ſouhaiter que ſa ville s'enrichiſſe par le commerce, & ſoit puiſſante par les armes. Il eſt clair qu'un pays ne peut gagner ſans qu'un autre perde, & qu'il ne peut vaincre ſans faire des malheureux.

Telle eſt donc la condition humaine, que ſouhaiter la grandeur de ſon pays c'eſt ſouhaiter

du mal à ſes voiſins. Celui qui voudrait que ſa patrie ne fût jamais ni plus grande, ni plus petite, ni plus riche, ni plus pauvre, ſerait le citoyen de l'univers.

PAUL.

Queſtions ſur Paul.

PAul était-il citoyen Romain comme il s'en vante? S'il était de Tarſis en Cilicie, Tarſis ne fut colonie romaine que cent ans après lui; tous les antiquaires en ſont d'accord. S'il était de la petite ville ou bourgade de Giſcale, comme St. Jérôme l'a cru, cette ville était dans la Galilée; & certainement les Galiléens n'étaient pas citoyens Romains.

Eſt-il vrai que Paul n'entra dans la ſociété naiſſante des Chrétiens qui étaient alors demi-Juifs, que parce que Gamaliel dont il avait été le diſciple lui refuſa ſa fille en mariage? Il me ſemble que cette accuſation ne ſe trouve que dans les actes des Apôtres reçus par les Ebionites, actes rapportés & réfutés par l'évêque Epiphane dans ſon 30. chap.

Eſt-il vrai que Ste. Thècle vint trouver St. Paul déguiſée en homme? & les actes de Ste. Thècle ſont-ils recevables? Tertullien dans ſon livre du batême chap. 17. tient que cette hiſtoire fut écrite par un prêtre attaché à Paul. Jérôme, Cyprien en réfutant la fable du lion

batiſé par Ste. Thècle, affirment la vérité de ces actes. C'eſt là que ſe trouve un portrait de St. Paul qui eſt aſſez ſingulier; *il était gros, court, large d'épaules; ſes ſourcils noirs ſe joignaient ſur ſon nez aquilin, ſes jambes étaient crochues, ſa tête chauve, & il était rempli de la grace du Seigneur.*

C'eſt à-peu-près ainſi qu'il eſt dépeint dans le Philopatris de Lucien: à la grace du Seigneur près, dont Lucien n'avait malheureuſement aucune connaiſſance.

Peut-on excuſer Paul d'avoir repris Pierre qui judaïſait, quand lui-même alla judaïſer huit jours dans le temple de Jéruſalem?

Lorſque Paul fut traduit devant le Gouverneur de Judée par les Juifs pour avoir introduit des étrangers dans le temple, fit-il bien de dire à ce gouverneur, que c'était *pour la réſurrection des morts qu'on lui faiſait ſon procès*, tandis qu'il ne s'agiſſait point de la réſurrection des morts? *Actes chap.* 24.

Paul fit-il bien de circoncire ſon diſciple Timothée, après avoir écrit aux Galates, *Si vous vous faites circoncire, Jéſus ne vous ſervira de rien?*

Fit-il bien d'écrire aux Corinthiens (ch. 9.) *n'avons-nous pas le droit de vivre à vos dépends & de mener avec nous une femme, &c.?* Fit-il bien d'écrire aux Corinthiens dans ſa 2e. épitre; *Je ne pardonnerai à aucun de ceux qui ont péché, ni aux autres?* Que penſerait-on aujourd'hui d'un homme qui prétendrait vivre à nos dépends lui & ſa femme, nous juger, nous punir, & confondre le coupable & l'innocent?

Qu'entend-on par le raviſſement de Paul au troiſiéme ciel? qu'eſt-ce qu'un troiſiéme ciel?

Quel eſt enfin le plus vraiſemblable (humainement parlant) ou que Paul ſe ſoit fait chrétien pour avoir été renverſé de ſon cheval par une grande lumière en plein midi, & qu'une voix céleſte lui ait crié, *Saul, Saul, pourquoi me perſécutes-tu?* ou bien que Paul ait été irrité contre les Phariſiens, ſoit pour le refus de Gamaliel de lui donner ſa fille, ſoit par quelque autre cauſe?

Dans toute autre hiſtoire le refus de Gamaliel ne ſemblerait-il pas plus naturel qu'une voix céleſte, ſi d'ailleurs nous n'étions pas obligés de croire ce miracle?

Je ne fais aucune de ces queſtions que pour m'inſtruire; & j'exige de quiconque voudra m'inſtruire qu'il parle raiſonnablement.

PÉCHÉ ORIGINEL.

C'Eſt ici le prétendu triomphe des Sociniens, ou Unitaires. Ils appellent ce fondement de la Religion Chrétienne *le péché originel.* C'eſt outrager Dieu, diſent-ils; c'eſt l'accuſer de la barbarie la plus abſurde que d'oſer dire qu'il forma toutes les générations des hommes pour les tourmenter par des ſupplices éternels, ſous prétexte que leur premier père mangea d'un fruit dans un jardin. Cette ſacrilège imputation eſt d'autant plus inexcuſable

chez les Chrétiens qu'il n'y a pas un ſeul mot touchant cette invention du péché originel, ni dans le Pentateuque, ni dans les Prophètes, ni dans les Evangiles, ſoit apocryphes, ſoit canoniques, ni dans aucun des écrivains qu'on appelle *les premiers pères de l'Egliſe.*

Il n'eſt pas même conté dans la Genèſe que Dieu ait condamné Adam à la mort pour avoir avalé une pomme. Il lui dit bien, *tu mourras très certainement le jour que tu en mangeras.* Mais cette même Genèſe fait vivre Adam neuf cent trente ans après ce déjeuner criminel. Les animaux, les plantes, qui n'avaient point mangé de ce fruit moururent dans le tems preſcrit par la nature. L'homme eſt né pour mourir ainſi que tout le reſte.

Enfin, la punition d'Adam n'entrait en aucune manière dans la loi juive. Adam n'était pas plus Juif que Perſan ou Caldéen. Les premiers chapitres de la Genèſe (en quelque tems qu'ils fuſſent compoſés) furent regardés par tous les ſavans Juifs comme une allégorie, & même comme une fable très dangereuſe, puiſqu'il fut défendu de la lire avant l'âge de vintg-cinq ans.

En un mot, les Juifs ne connurent pas plus le péché originel que les cérémonies chinoiſes; & quoi que les théologiens trouvent tout ce qu'ils veulent dans l'Ecriture ou *totidem verbis*, ou *totidem litteris*, on peut aſſurer qu'un théologien raiſonnable n'y trouvera jamais ce myſtère ſurprenant.

Avouons que St. Auguſtin accrédita le pre-

mier cette étrange idée, digne de la tête chaude & romaneſque d'un Africain débauché & repentant, Manichéen & Chrétien, indulgent & perſécuteur, qui paſſa ſa vie à ſe contredire lui-même.

Quelle horreur, s'écrient les Unitaires rigides, que de calomnier l'auteur de la nature juſqu'à lui imputer des miracles continuels pour damner à jamais des hommes qu'il fait naître pour ſi peu de tems! ou il a créé les ames de toute éternité; & dans ce ſyſtême étant infiniment plus anciennes que le péché d'Adam, elles n'ont aucun rapport avec lui; ou ces ames ſont formées à chaque moment qu'un homme couche avec une femme, & en ce cas, Dieu eſt continuellement à l'affut de tous les rendez-vous de l'univers pour créér des eſprits qu'il rendra éternellement malheureux; ou Dieu eſt lui-même l'ame de tous les hommes, & dans ce ſyſtême il ſe damne lui-même. Quelle eſt la plus horrible & la plus folle de ces trois ſuppoſitions? Il n'y en a pas une quatriéme; car l'opinion que Dieu attend ſix ſemaines pour créer une ame damnée dans un fœtus, revient à celle qui la fait créér au moment de la copulation. Qu'importe ſix ſemaines de plus ou de moins?

J'ai rapporté le ſentiment des Unitaires: & les hommes ſont parvenus à un tel point de ſuperſtition que j'ai tremblé en le rapportant.

(*Cet article eſt de feu Mr. Boulanger.*)

PERSÉCUTION.

CE n'eſt pas Dioclétien que j'appellerai perſécuteur, car il fut dix-huit ans entiers le protecteur des Chrétiens; & ſi dans les derniers tems de ſon Empire il ne les ſauva pas des reſſentimens de Galérius, il ne fut en cela qu'un Prince ſéduit & entraîné par la cabale au-delà de ſon caractère, comme tant d'autres.

Je donnerai encore moins le nom de perſécuteurs aux Trajans, aux Antonins, je croirais prononcer un blaſphème.

Quel eſt le perſécuteur? c'eſt celui dont l'orgueil bleſſé, & le fanatiſme en fureur irritent le Prince, ou les Magiſtrats contre des hommes innocens, qui n'ont d'autre crime que de n'être pas de ſon avis. Impudent, tu adores un Dieu, tu prêches la vertu, & tu la pratiques; tu as ſervi les hommes, & tu les as conſolés; tu as établi l'orpheline, tu as ſecouru le pauvre, tu as changé les déſerts où quelques eſclaves traînaient une vie miſérable, en campagnes fertiles peuplées de familles heureuſes; mais j'ai découvert que tu me mépriſes, & que tu n'as jamais lû mon livre de controverſe: tu ſais que je ſuis un fripon, que j'ai contrefait l'écriture de G***. que j'ai volé des****; tu pourrais bien le dire, il faut que je te prévienne; j'irai donc chez le confeſſeur du premier Miniſtre ou chez le Podeſtat.

Je leur remontrerai en penchant le cou, & en tordant la bouche, que tu as une opinion erronée ſur les cellules où furent renfermés les Septante ; que tu parlas même il y a dix ans d'une manière peu reſpectueuſe du chien de Tobie, lequel tu ſoutenais être un barbet, tandis que je prouvais que c'était un levrier. Je te dénoncerai comme l'ennemi de Dieu & des hommes. Tel eſt le langage du perſécuteur ; & ſi ces paroles ne ſortent pas préciſément de ſa bouche, elles ſont gravées dans ſon cœur avec le burin du fanatiſme trempé dans le fiel de l'envie.

C'eſt ainſi que le jéſuite le Tellier oſa perſécuter le Cardinal de Noailles, & que Jurieu perſécuta Bayle.

Lorſqu'on commença à perſécuter les Proteſtans en France, ce ne fut ni François I, ni Henri II, ni François II, qui épièrent ces infortunés, qui s'armèrent contre eux d'une fureur réfléchie, & qui les livrèrent aux flammes pour exercer ſur eux leurs vengeances. François I était trop occupé avec la Ducheſſe d'Etampes, Henri II. avec ſa vieille Diane, & François II était trop enfant. Par qui la perſécution commença-t-elle ? Par des prêtres jaloux qui armèrent les préjugés des Magiſtrats, & la politique des Miniſtres.

Si les Rois n'avaient pas été trompés, s'ils avaient prévu que la perſécution produirait cinquante ans de guerres civiles, & que la moitié de la nation ſerait exterminée mutuellement par l'autre, ils auraient éteint dans leurs

larmes les premiers buchers qu'ils laiſſèrent allumer.

O Dieu de miſéricorde, ſi quelque homme peut reſſembler à cet être malfaiſant qu'on nous peint occupé ſans ceſſe à détruire tes ouvrages, n'eſt-ce pas le perſécuteur ?

PHILOSOPHE.

PHiloſophe, *amateur de la ſageſſe, c'eſt-à-dire, de la vérité.* Tous les philoſophes ont eu ce double caractère, il n'en eſt aucun dans l'antiquité qui n'ait donné des exemples de vertu aux hommes, & des leçons de vérités morales. Ils ont pû ſe tromper tous ſur la phyſique, mais elle eſt ſi peu néceſſaire à la conduite de la vie, que les philoſophes n'avaient pas beſoin d'elle. Il a fallu des ſiécles pour connaître une partie des loix de la nature. Un jour ſuffit à un ſage pour connaître les devoirs de l'homme.

Le philoſophe n'eſt point entouſiaſte, il ne s'érige point en prophète, il ne ſe dit point inſpiré des Dieux; ainſi je ne mettrai au rang des philoſophes, ni l'ancien Zoroaſtre, ni Hermes, ni l'ancien Orphée, ni aucun de ces légiſlateurs dont ſe vantaient les nations de la Caldée, de la Perſe, de la Syrie, de l'Egypte, & de la Grèce. Ceux qui ſe dirent enfans des Dieux étaient les pères de l'impoſture, & s'ils ſe ſervirent du menſonge pour enſeigner des

vérités, ils étaient indignes de les enſeigner; ils n'étaient pas philoſophes : ils étaient tout au plus de très prudens menteurs.

Par quelle fatalité honteuſe peut-être pour les peuples occidentaux, faut-il aller au bout de l'Orient pour trouver un ſage ſimple, ſans faſte, ſans impoſture, qui enſeignait aux hommes à vivre heureux ſix cent ans avant notre ère vulgaire, dans un tems où tout le ſeptentrion ignorait l'uſage des lettres, & où les Grecs commençaient à peine à ſe diſtinguer par la ſageſſe? ce ſage eſt Confucius, qui étant légiſlateur ne voulut jamais tromper les hommes. Quelle plus belle règle de conduite a-t-on jamais donnée depuis lui dans la terre entière? „ Réglez un „ Etat comme vous réglez une famille; on ne „ peut bien gouverner ſa famille qu'en lui donnant l'exemple.

„ La vertu doit être commune au laboureur „ & au Monarque.

„ Occupe-toi du ſoin de prévenir les crimes „ pour diminuer le ſoin de les punir.

„ Sous les bons rois Yao & Xu les Chinois „ furent bons; ſous les mauvais rois Kie & Chu „ ils furent méchans.

„ Fais à autrui comme à toi-même.

„ Aime les hommes en général, mais chéri „ les gens de bien. Oublie les injures & jamais „ les bienfaits.

„ J'ai vû des hommes incapables de ſciences, je n'en ai jamais vû incapables de vertus. "

Avouons qu'il n'eſt point de légiſlateur qui ait annon-

annoncé des vérités plus utiles au genre humain.

Une foule de philoſophes Grecs enſeigna depuis une morale auſſi pure. S'ils s'étaient bornés à leurs vains ſyſtèmes de phyſique, on ne prononcerait aujourd'hui leur nom que pour ſe moquer d'eux. Si on les reſpecte encore, c'eſt qu'ils furent juſtes, & qu'ils apprirent aux hommes à l'être.

On ne peut lire certains endroits de Platon, & ſurtout l'admirable exorde des loix de Zaleucus, ſans éprouver dans ſon cœur l'amour des actions honnêtes & généreuſes. Les Romains ont leur Cicéron, qui ſeul vaut peut-être tous les philoſophes de la Grèce. Après lui viennent des hommes encor plus reſpectables, mais qu'on deſeſpère preſque d'imiter, c'eſt Epictète dans l'eſclavage, ce ſont les Antonins & les Juliens ſur le trône.

Quel eſt le citoyen parmi nous qui ſe priverait, comme Julien, Antonin, & Marc-Aurèle, de toutes les délicateſſes de notre vie molle & efféminée? qui dormirait comme eux ſur la dure? qui voudrait s'impoſer leur frugalité? qui marcherait comme eux à pied & tête nuds à la tête des armées, expoſé tantôt à l'ardeur du ſoleil, tantôt aux frimats? qui commanderait comme eux à toutes ſes paſſions? Il y a parmi nous des dévots; mais où ſont les ſages? où ſont les ames inébranlables, juſtes & tolérantes?

Il y a eu des philoſophes de cabinet en France, & tous, excepté Montagne, ont été perſécutés. C'eſt, ce me ſemble, le dernier degré

de la malignité de notre nature, de vouloir opprimer ces mêmes philoſophes qui la veulent corriger.

Je conçois bien que des fanatiques d'une ſecte égorgent les entouſiaſtes d'une autre ſecte, que les Franciſcains haïſſent les Dominicains, & qu'un mauvais artiſte cabale pour perdre celui qui le ſurpaſſe; mais que le ſage Charron ait été menacé de perdre la vie, que le ſavant & généreux Ramus ait été aſſaſſiné, que Deſcartes ait été obligé de fuir en Hollande pour ſe ſouſtraire à la rage des ignorans, que Gaſſendi ait été forcé pluſieurs fois de ſe retirer à Digne, loin des calomnies de Paris, c'eſt là l'opprobre éternel d'une nation.

Un des philoſophes les plus perſécutés fut l'immortel Bayle, l'honneur de la nature humaine. On me dira que le nom de Jurieu ſon calomniateur & ſon perſécuteur eſt devenu exécrable, je l'avoue; celui du Jéſuite le Tellier l'eſt devenu auſſi; mais de grands-hommes qu'il opprimait en ont-ils moins fini leurs jours dans l'exil & dans la diſette?

Un des prétextes dont on ſe ſervit pour accabler Bayle, & pour le réduire à la pauvreté, fut ſon arcicle de David dans ſon utile dictionnaire. On lui reprochait de n'avoir point donné de louanges à des actions qui en elles-mêmes ſont injuſtes, ſanguinaires, atroces, ou contraires à la bonne foi, ou qui font rougir la pudeur.

Bayle, à la vérité, ne loua point David pour avoir ramaſſé, ſelon les livres Hébreux, ſix

cent vagabonds perdus de dettes & de crimes, pour avoir pillé ſes compatriotes à la tête de ces bandits, pour être venu dans le deſſein d'égorger Nabal & toute ſa famille, parce qu'il n'avait pas voulu payer les contributions, pour avoir été vendre ſes ſervices au Roi Achis ennemi de ſa nation, pour avoir trahi ce Roi Achis ſon bienfaiteur, pour avoir ſaccagé les villages alliés de ce Roi Achis, pour avoir maſſacré dans ces villages juſqu'aux enfans à la mammelle, de peur qu'il ne ſe trouvât un jour une perſonne qui pût faire connaître ſes déprédations, comme ſi un enfant à la mammelle aurait pû révéler ſon crime ; pour avoir fait périr tous les habitans de quelques autres villages ſous des ſcies, ſous des herſes de fer, ſous des coignées de fer, & dans des fours à brique ; pour avoir ravi le trône à Isboſeth fils de Saül, par une perfidie ; pour avoir dépouillé & fait périr Miphiboſeth petit-fils de Saül & fils de ſon ami, de ſon protecteur Jonathas ; pour avoir livré aux Gabaonites deux autres enfans de Saül, & cinq de ſes petits-enfans qui moururent à la potence.

Je ne parle pas de la prodigieuſe incontinence de David, de ſes concubines, de ſon adultère avec Betzabée & du meurtre d'Urie.

Quoi donc, les ennemis de Bayle auraient-ils voulu que Bayle eût fait l'éloge de toutes ces cruautés & de tous ces crimes ? faudrait-il qu'il eût dit, *Princes de la terre, imitez l'homme ſelon le cœur de Dieu, maſſacrez ſans pitié les alliés de votre bienfaiteur, égorgez, ou faites*

égorger toute la famille de votre Roi, couchez avec toutes les femmes en faisant répandre le sang des hommes, & vous serez un modèle de vertu quand on dira que vous avez fait des psaumes.

Bayle n'avait-il pas grande raison de dire que si David fut selon le cœur de Dieu, ce fut par sa pénitence, & non par ses forfaits? Bayle ne rendait-il pas service au genre humain en disant que Dieu qui a sans doute dicté toute l'histoire juive, n'a pas canonisé tous les crimes rapportés dans cette histoire?

Cependant, Bayle fut persécuté, & par qui? par des hommes persécutés ailleurs, par des fugitifs qu'on aurait livrés aux flammes dans leur patrie; & ces fugitifs étaient combattus par d'autres fugitifs appellés Jansénistes, chassés de leur pays par les Jésuites, qui ont enfin été chassés à leur tour.

Ainsi tous les persécuteurs se sont déclaré une guerre mortelle, tandis que le philosophe opprimé par eux tous s'est contenté de les plaindre.

On ne sait pas assez que Fontenelle, en 1713, fut sur le point de perdre ses pensions, sa place & sa liberté, pour avoir rédigé en France vingt ans auparavant, le traité des oracles du savant Van Dale, dont il avait retranché avec précaution tout ce qui pouvait allarmer le fanatisme. Un Jésuite avait écrit contre Fontenelle, il n'avait pas daigné répondre; & c'en fut assez pour que le Jésuite le Tellier confesseur de Louis XIV, accusât auprès du Roi Fontenelle d'athéisme.

Sans Mr. d'Argenſon, il arrivait que le digne fils d'un fauſſaire, procureur de Vire, & reconnu fauſſaire lui-même, proſcrivait la vieilleſſe du neveu de Corneille.

Il eſt ſi aiſé de ſéduire ſon pénitent, que nous devons bénir Dieu que ce le Tellier n'ait pas fait plus de mal. Il y a deux gîtes dans le monde, où l'on ne peut tenir contre la ſéduction & la calomnie; ce ſont le lit & le confeſſional.

Nous avons toûjours vû les philoſophes perſécutés par des fanatiques. Mais eſt-il poſſible que les gens de lettres s'en mêlent auſſi? & qu'eux-mêmes ils aiguiſent ſouvent contre leurs frères les armes dont on les perce tous l'un après l'autre?

Malheureux gens de lettres, eſt-ce à vous d'être délateurs? Voyez ſi jamais chez les Romains il y eut des Garaſſes, des Chaumeix, des Hayet, qui accuſaſſent les Lucrèces, les Poſſidonius, les Varrons & les Plines.

Etre hypocrite? quelle baſſeſſe! mais être hypocrite & méchant, quelle horreur! il n'y eut jamais d'hypocrites dans l'ancienne Rome, qui nous comptait pour une petite partie de ſes ſujets. Il y avait des fourbes, je l'avoue, mais non des hypocrites de religion, qui ſont l'eſpèce la plus lâche & la plus cruelle de toutes. Pourquoi n'en voit-on point en Angleterre, & d'où vient y en a-t-il encor en France? Philoſophes, il vous ſera aiſé de réſoudre ce problème.

PIERRE,

En italien Piero, *ou* Pietro; *en eſpagnol* Pedro; *en latin* Petrus; *en grec* Petros; *en hébreu* Cepha.

POurquoi les ſucceſſeurs de Pierre ont-ils eu tant de pouvoir en Occident, & aucun en Orient? C'eſt demander pourquoi les Evêques de Vurtzbourg & de Saltzbourg ſe ſont attribués les droits régaliens dans des tems d'anarchie, tandis que les Evêques Grecs ſont toûjours reſtés ſujets. Le tems, l'occaſion, l'ambition des uns, & la faibleſſe des autres, ont fait & feront tout dans ce monde.

A cette anarchie l'opinion s'eſt jointe, & l'opinion eſt la reine des hommes. Ce n'eſt pas qu'en effet ils ayent une opinion bien déterminée; mais des mots leur en tiennent lieu.

Il eſt rapporté dans l'Evangile que Jéſus dit à Pierre; „ Je te donnerai les clefs du Royaume des cieux. " Les partiſans de l'Evêque de Rome ſoutinrent vers le onziéme ſiécle, que qui donne le plus, donne le moins; que les cieux entouraient la terre; & que Pierre ayant les clefs du contenant, il avait auſſi les clefs du contenu. Si on entend par les cieux toutes les étoiles & toutes les planètes, il eſt évident, ſelon Tomaſius, que les clefs données à Simon Barjone ſurnommé Pierre, étaient un paſſe-partout. Si on entend par les cieux les nuées,

l'athmoſphère, l'éther, l'eſpace dans lequel roulent les planètes, il n'y a guères de ſerruriers, ſelon Murſius, qui puiſſe faire une clef pour ces portes-là.

Les clefs en Paleſtine étaient une cheville de bois qu'on liait avec une courroie; Jéſus dit à Barjone, „ Ce que tu auras lié ſur la terre, „ ſera lié dans le ciel. " Les théologiens du Pape en ont conclu, que les Papes avaient reçu le droit de lier & de délier les peuples du ſerment de fidélité fait à leurs Rois, & de diſpoſer à leur gré de tous les royaumes. C'eſt conclure magnifiquement. Les Communes dans les Etats Généraux de France en 1302, diſent dans leur requête au Roi, que „ Boniface „ VIII était un B***** qui croyait que Dieu „ liait & empriſonnait au ciel, ce que ce Bo- „ niface liait ſur terre. " Un fameux Luthérien d'Allemagne, (c'était je penſe Mélancton) avait beaucoup de peine à digérer que Jéſus eût dit à Simon Barjone, Cepha ou Cephas, „ Tu es Pierre, & ſur cette pierre je bâtirai „ mon aſſemblée, mon Egliſe. " Il ne pouvait concevoir que Dieu eût employé un pareil jeu de mots, une pointe ſi extraordinaire, & que la puiſſance du Pape fût fondée ſur un quolibet.

Pierre a paſſé pour avoir été Evêque de Rome; mais on ſait aſſez qu'en ce tems-là, & longtems après, il n'y eut aucun évêché particulier. La ſociété chrétienne ne prit une forme que vers la fin du ſecond ſiécle.

Il ſe peut que Pierre eût fait le voyage de Ro-

me; il ſe peut même qu'il fut mis en croix la tête en bas, quoique ce ne fût pas l'uſage; mais on n'a aucune preuve de tout cela. Nous avons une lettre ſous ſon nom, dans laquelle il dit qu'il eſt à Babilone; des Canoniſtes judicieux ont prétendu que par Babilone on devait entendre Rome. Ainſi ſuppoſé qu'il eût daté de Rome, on aurait pû conclure que la lettre avait été écrite à Babilone. On a tiré longtems de pareilles conſéquences, & c'eſt ainſi que le monde a été gouverné.

Il y avait un ſaint homme à qui on avait fait payer bien chérement un bénéfice à Rome, ce qui s'appelle une ſimonie; on lui demandait, s'il croyait que Simon Pierre eût été au pays? il répondit, Je ne vois pas que Pierre y ait été, mais je ſuis ſûr de Simon.

Quant à la perſonne de Pierre, il faut avouer que Paul n'eſt pas le ſeul qui ait été ſcandaliſé de ſa conduite; on lui a ſouvent réſiſté en face, à lui & à ſes ſucceſſeurs. Ce Paul lui reprochait aigrement de manger des viandes défendues, c'eſt-à-dire, du porc, du boudin, du liévre, des anguilles, de l'ixion, & du grifon, Pierre ſe défendait en diſant, qu'il avait vû le ciel ouvert vers la ſixiéme heure, & une grande nape qui deſcendait des quatre coins du ciel, laquelle était toute remplie d'anguilles, de quadrupèdes & d'oiſeaux; & que la voix d'un ange avait crié: „ Tuez & mangez. " C'eſt apparemment cette même voix qui a crié à tant de Pontifes, „ Tuez tout, & mangez la ſubſtance „ du peuple: " dit Voloſton.

Casaubon ne pouvait approuver la manière dont Pierre traita le bon homme Anania & Saphira sa femme. De quel droit, disait Casaubon, un Juif esclave des Romains ordonnait-il, ou souffrait-il que tous ceux qui croiraient en Jésus vendissent leurs héritages & en apportassent le prix à ses piés? Si quelque Anabatiste à Londres faisait apporter à ses piés tout l'argent de ses frères, ne serait-il pas arrêté comme un séducteur séditieux, comme un larron qu'on ne manquerait pas d'envoyer à Tyburn? N'est-il pas horrible de faire mourir Anania, parce qu'ayant vendu son fonds & en ayant donné l'argent à Pierre, il avait retenu pour lui & pour sa femme quelques écus pour subvenir à leurs nécessités sans le dire? A peine Anania est-il mort, que sa femme arrive. Pierre au lieu de l'avertir charitablement qu'il vient de faire mourir son mari d'apoplexie, pour avoir gardé quelques oboles, & de lui dire de bien prendre garde à elle, la fait tomber dans le piége. Il lui demande si son mari a donné tout son argent aux saints. La bonne femme répond, oui, & elle meurt sur le champ. Cela est dur.

Corringius demande, pourquoi Pierre qui tuait ainsi ceux qui lui avaient fait l'aumône, n'allait pas tuer plutôt tous les docteurs qui avaient fait mourir Jésus-Christ, & qui le firent fouetter lui-même plus d'une fois? O Pierre! vous faites mourir deux Chrétiens qui vous ont fait l'aumône, & vous laissez vivre ceux qui ont crucifié votre Dieu!

Apparemment que Corringius n'était pas en pays d'inquiſition, quand il faiſait ces queſtions hardies. Eraſme, à propos de Pierre, remarquait une choſe fort ſingulière; c'eſt que le chef de la Religion Chrétienne commença ſon apoſtolat par renier Jéſus-Chriſt; & que le premier pontife des Juifs avait commencé ſon miniſtère par faire un veau d'or, & par l'adorer.

Quoi qu'il en ſoit, Pierre nous eſt dépeint comme un pauvre qui catéchiſait des pauvres. Il reſſemble à ces fondateurs d'ordres, qui vivaient dans l'indigence, & dont les ſucceſſeurs ſont devenus grands Seigneurs.

Le Pape ſucceſſeur de Pierre a tantôt gagné, tantôt perdu; mais il lui reſte encor environ cinquante millions d'hommes ſur la terre, ſoumis en pluſieurs points à ſes loix, outre ſes ſujets immédiats.

Se donner un maître à trois ou quatre cent lieuës de chez ſoi; attendre pour penſer que cet homme ait paru penſer; n'oſer juger en dernier reſſort un procès entre quelques-uns de ſes concitoyens, que par des commiſſaires nommés par cet étranger; n'oſer ſe mettre en poſſeſſion des champs & des vignes qu'on a obtenus de ſon propre Roi, ſans payer une ſomme conſidérable à ce maître étranger; violer les loix de ſon pays qui défendent d'épouſer ſa niéce, & l'épouſer légitimement en donnant à ce maître étranger une ſomme encor plus conſidérable; n'oſer cultiver ſon champ le jour que cet étranger veut qu'on célébre la mémoire d'un

inconnu qu'il a mis dans le ciel de ſon autorité privée ; c'eſt là en partie ce que c'eſt que d'admettre un Pape ; ce ſont là les libertés de l'Egliſe Gallicane.

Il y a quelques autres peuples qui portent plus loin leur ſoumiſſion. Nous avons vû de nos jours un Souverain demander au Pape la permiſſion de faire juger par ſon tribunal royal des moines accuſés de parricide, ne pouvoir obtenir cette permiſſion, & n'oſer les juger !

On ſait aſſez qu'autrefois les droits des Papes allaient plus loin ; ils étaient fort au-deſſus des Dieux de l'antiquité ; car ces Dieux paſſaient ſeulement pour diſpoſer des Empires, & les Papes en diſpoſaient en effet.

Sturbinus dit qu'on peut pardonner à ceux qui doutent de la divinité & de l'infaillibilité du Pape, quand on fait réflexion.

Que quarante ſchiſmes ont profané la chaire de Saint Pierre, & que vingt-ſept l'ont enſanglantée ;

Qu'Etienne VII, fils d'un prêtre, déterra le corps de Formoſe ſon prédéceſſeur, & fit trancher la tête à ce cadavre ;

Que Sergius III convaincu d'aſſaſſinats, eut un fils de Marozie, lequel hérita de la papauté ;

Que Jean X, amant de Théodora, fut étranglé dans ſon lit ;

Que Jean XI, fils de Sergius III, ne fut connu que par ſa crapule ;

Que Jean XII fut aſſaſſiné chez ſa maîtreſſe ;

Que Benoît IX acheta & revendit le Pontificat ;

Que Grégoire VII fut l'auteur de cinq cent ans de guerres civiles ſoutenues par ſes ſucceſſeurs;

Qu'enfin parmi tant de Papes, ambitieux, ſanguinaires & débauchés, il y eut un Alexandre VI, dont le nom n'eſt prononcé qu'avec la même horreur que ceux des Néron & des Caligula.

C'eſt une preuve, dit-on, de la divinité de leur caractère, qu'elle ait ſubſiſté avec tant de crimes; mais ſi les Califes avaient eu une conduite encor plus affreuſe, ils auraient donc été encor plus divins. C'eſt ainſi que raiſonne Dermius; mais les Jéſuites lui ont répondu.

PREJUGÉS.

LE préjugé eſt une opinion ſans jugement. Ainſi dans toute la terre, on inſpire aux enfans toutes les opinions qu'on veut, avant qu'ils puiſſent juger.

Il y a des préjugés univerſels, néceſſaires, & qui ſont la vertu même. Par tous pays on apprend aux enfans à reconnaître un Dieu rémunérateur & vengeur; à reſpecter, à aimer leur père & leur mère; à regarder le larcin comme un crime, le menſonge intéreſſé comme un vice, avant qu'ils puiſſent deviner ce que c'eſt qu'un vice & une vertu.

Il y a donc de très bons préjugés: ce ſont ceux que le jugement ratifie quand on raiſonne.

Sentiment n'eſt pas ſimple préjugé ; c'eſt quelque choſe de bien plus fort. Une mère n'aime pas ſon fils, parce qu'on lui dit qu'il le faut aimer ; elle le chérit heureuſement malgré elle. Ce n'eſt point par préjugé que vous courez au ſecours d'un enfant inconnu prêt à tomber dans un précipice, ou à être dévoré par une bête.

Mais c'eſt par préjugé que vous reſpecterez un homme revêtu de certains habits, marchant gravement, parlant de même. Vos parens vous ont dit que vous deviez vous incliner devant cet homme, vous le reſpectez avant de ſavoir s'il mérite vos reſpects : vous croiſſez en âge & en connaiſſances ; vous vous appercevez que cet homme eſt un charlatan paîtri d'orgueil, d'intérêt, & d'artifice ; vous mépriſez ce que vous révériez, & le préjugé cède au jugement. Vous avez cru par préjugé les fables dont on a bercé votre enfance ; on vous a dit, que les Titans firent la guerre aux Dieux, & que Vénus fut amoureuſe d'Adonis ; vous prenez à douze ans ces fables pour des vérités ; vous les regardez à vingt ans comme des allégories ingénieuſes.

Examinons en peu de mots les différentes ſortes de préjugés, afin de mettre de l'ordre dans nos affaires. Nous ſerons peut-être comme ceux qui du tems du ſyſtême de *Laſs* s'apperçurent qu'ils avaient calculé des richeſſes imaginaires.

Préjugés de ſens.

N'eſt-ce pas une choſe plaiſante que nos

yeux nous trompent toûjours, lors même que nous voyons très bien, & qu'au contraire nos oreilles ne nous trompent pas ? Que votre oreille bien conformée entende, *vous êtes belle*, *je vous aime:* il eſt bien ſûr qu'on ne vous a pas dit, *je vous hais*, *vous êtes laide*; mais vous voyez un miroir uni, il eſt démontré que vous vous trompez, c'eſt une ſurface très raboteuſe. Vous voyez le ſoleil d'environ deux piés de diamètre, il eſt démontré qu'il eſt un million de fois plus gros que la terre.

Il ſemble que Dieu ait mis la vérité dans vos oreilles, & l'erreur dans vos yeux; mais étudiez l'optique, & vous verrez que Dieu ne vous a pas trompé, & qu'il eſt impoſſible que les objets vous paraiſſent autrement que vous les voyez dans l'état préſent des choſes.

Préjugés phyſiques.

Le ſoleil ſe lève, la lune auſſi, la terre eſt immobile; ce ſont là des préjugés phyſiques naturels. Mais que les écreviſſes ſoient bonnes pour le ſang, parce qu'étant cuites elles ſont rouges comme lui; que les anguilles guériſſent la paralyſie, parce qu'elles frétillent; que la lune influe ſur nos maladies, parce qu'un jour on obſerva qu'un malade avait eu un redoublement de fiévre pendant le décours de la lune; ces idées & mille autres ont été des erreurs d'anciens charlatans qui jugèrent ſans raiſonner, & qui étant trompés trompèrent les autres.

Préjugés hiſtoriques.

La plûpart des hiſtoires ont été crues ſans examen, & cette créance eſt un préjugé. Fabius Pictor raconte que pluſieurs ſiécles avant lui, une veſtale de la ville d'Albe allant puiſer de l'eau dans ſa cruche, fut violée, qu'elle accoucha de Romulus & de Remus, qu'ils furent nourris par une louve, &c. Le peuple Romain crut cette fable; il n'examina point ſi dans ce tems-là il y avait des veſtales dans le Latium, s'il était vraiſemblable que la fille d'un Roi ſortît de ſon couvent avec ſa cruche, s'il était probable qu'une louve alaitât deux enfans au-lieu de les manger. Le préjugé s'établit.

Un moine écrit que Clovis étant dans un grand danger à la bataille de Tolbiac, fit vœu de ſe faire chrétien s'il en réchappait; mais eſt-il naturel qu'on s'adreſſe à un Dieu étranger dans une telle occaſion? n'eſt-ce pas alors que la religion dans laquelle on eſt né agit le plus puiſſamment? Quel eſt le chrétien qui dans une bataille contre les Turcs ne s'adreſſera pas plutôt à la Sainte Vierge qu'à Mahomet? On ajoute qu'un pigeon apporta la ſainte ampoule dans ſon bec pour oindre Clovis, & qu'un ange apporta l'oriflamme pour le conduire; le préjugé crut toutes les hiſtoriettes de ce genre. Ceux qui connaiſſent la nature humaine ſavent bien que l'uſurpateur Clovis, & l'uſurpateur Rolon ou Rol, ſe firent chrétiens pour gouverner plus ſûrement des chrétiens, comme les uſurpa-

teurs Turcs ſe firent muſulmans pour gouverner plus ſûrement les muſulmans.

Préjugés religieux.

Si votre nourrice vous a dit que Cérès préſide aux bleds, ou que Viſnou & Xaca ſe ſont fait hommes pluſieurs fois, ou que Sammonocodom eſt venu couper une forêt, ou qu'Odin vous attend dans ſa ſalle vers le Jutland, ou que Mahomet ou quelqu'autre a fait un voyage dans le ciel, enfin ſi votre précepteur vient enſuite enfoncer dans votre cervelle ce que votre nourrice y a gravé, vous en tenez pour votre vie. Votre jugement veut-il s'élever contre ces préjugés ? vos voiſins & ſurtout vos voiſines crient à l'impie, & vous effrayent ; votre Derviche craignant de voir diminuer ſon revenu, vous accuſe auprès du Cadi, & ce Cadi vous fait empâler s'il le peut, parce qu'il veut commander à des ſots, & qu'il croit que les ſots obéiſſent mieux que les autres ; & cela durera juſqu'à ce que vos voiſins & le Derviche & le Cadi commencent à comprendre que la ſottiſe n'eſt bonne à rien, & que la perſécution eſt abominable.

PRÊTRE.

LEs prêtres ſont dans un état à-peu-près ce que ſont les précepteurs dans les maiſons des citoyens, faits pour enſeigner, prier, donner

ner l'exemple ; ils ne peuvent avoir aucune autorité ſur les maîtres de la maiſon, à moins qu'on ne prouve que celui qui donne des gages doit obéir à celui qui les reçoit.

De toutes les Religions celle qui exclut le plus poſitivement les prêtres de toute autorité civile, c'eſt ſans contredit celle de Jéſus : *Rendez à Céſar ce qui eſt à Céſar.* — *Il n'y aura parmi vous ni premier ni dernier.* — *Mon Royaume n'eſt point de ce monde.*

Les querelles de l'Empire & du Sacerdoce qui ont enſanglanté l'Europe pendant plus de ſix ſiécles, n'ont donc été de la part des prêtres que des rébellions contre Dieu & les hommes, & un péché continuel contre le St. Eſprit.

Depuis Calcas qui aſſaſſina la fille d'Agamemnon juſqu'à Grégoire XIII & Sixte V, deux Evêques de Rome qui voulurent priver le grand Henri IV du Royaume de France, la puiſſance ſacerdotale a été fatale au monde.

Prière n'eſt pas domination, exhortation n'eſt pas deſpotiſme. Un bon prêtre doit être le médecin des ames. Si Hippocrate avait ordonné à ſes malades de prendre de l'hellébore ſous peine d'être pendus, Hippocrate aurait été plus fou & plus barbare que Phalaris, & il aurait eu peu de pratiques. Quand un prêtre dit, Adorez Dieu, ſoyez juſte, indulgent, compatiſſant, c'eſt alors un très bon médecin ; quand il dit, Croyez-moi, ou vous ſerez brulé, c'eſt un aſſaſſin.

Le Magiſtrat doit ſoutenir & contenir le prêtre, comme le père de famille doit donner de

la conſidération au précepteur de ſes enfans & empêcher qu'il n'en abuſe. *L'accord du Sacerdoce & de l'Empire* eſt le ſyſtême le plus monſtrueux ; car dès qu'on cherche cet accord, on ſuppoſe néceſſairement la diviſion ; il faut dire, *la protection donnée par l'Empire au Sacerdoce.*

Mais dans les pays où le Sacerdoce a obtenu l'Empire, comme dans Salem, où Melchiſedec était prêtre & Roi, comme dans le Japon où le Daïri a été ſi longtems Empereur, comment faut-il faire ? Je réponds que les ſucceſſeurs de Melchiſedec & des Daïri ont été dépoſſédés.

Les Turcs ſont ſages en ce point. Ils ſont à la vérité le voyage de la Mecque, mais ils ne permettent pas au Shérif de la Mecque d'excommunier le Sultan. Ils ne vont point acheter à la Mecque la permiſſion de ne pas obſerver le Ramadam, & celle d'épouſer leurs couſines ou leurs niéces ; ils ne ſont point jugés par des Imans que le Shérif délègue ; ils ne payent point la première année de leur revenu au Shérif. Que de choſes à dire ſur tout cela ! Lecteur, c'eſt à vous de les dire vous-même.

PROPHÊTES.

LE prophête Jurieu fut ſiflé, les prophêtes des Cévennes furent pendus ou roués ; les prophêtes qui vinrent du Languedoc & du Dauphiné à Londres furent mis au pilori ; les prophêtes Anabatiſtes furent condamnés à divers

ſupplices ; le prophète Savonarola fut cuit à Florence ; le prophète Jean Batiſeur ou Batiſte eut le cou coupé.

On prétend que Zacharie fut aſſaſſiné ; mais heureuſement cela n'eſt pas prouvé. Le prophète Jeddo ou Addo qui fut envoyé à Béthel à condition qu'il ne mangerait ni ne boirait, ayant malheureuſement mangé un morceau de pain, fut mangé à ſon tour par un lion, & on trouva ſes os ſur le grand chemin entre ce lion & ſon âne. Jonas fut avalé par un poiſſon ; il eſt vrai qu'il ne reſta dans ſon ventre que trois jours & trois nuits ; mais c'eſt toûjours paſſer ſoixante & douze heures fort mal à ſon aiſe.

Habacuc fut tranſporté en l'air par les cheveux à Babilone. Ce n'eſt pas un grand malheur à la vérité ; mais c'eſt une voiture fort incommode. On doit beaucoup ſouffrir quand on eſt ſuſpendu par les cheveux l'eſpace de trois cent milles. J'aurais mieux aimé une paire d'aîles, la jument Borack ou l'Hyppogriphe.

Michée, fils de Jemilla, ayant vû le Seigneur aſſis ſur ſon trône avec l'armée du ciel à droite & à gauche, & le Seigneur ayant demandé quelqu'un pour aller tromper le Roi Achab, le Diable s'étant préſenté au Seigneur, & s'étant chargé de la commiſſion, Michée rendit compte de la part du Seigneur au Roi Achab de cette avanture céleſte. Il eſt vrai que pour récompenſe, il ne reçut qu'un énorme ſoufflet de la main du prophète Sédékia ; il eſt vrai qu'il ne fut mis dans un cachot que pour quelques jours ; mais enfin il eſt déſagréable pour un

homme inſpiré d'être ſoufletté & fouré dans un cu de baſſe foſſe.

On croit que le Roi Amaſias fit arracher les dents au prophète Amos pour l'empêcher de parler. Ce n'eſt pas qu'on ne puiſſe abſolument parler ſans dents ; on a vû de vieilles édentées très bavardes ; mais il faut prononcer diſtinctement une prophétie, & un prophète édenté n'eſt pas écouté avec le reſpect qu'on lui doit.

Baruch eſſuya bien des perſécutions. Ezéchiel fut lapidé par les compagnons de ſon eſclavage. On ne ſait ſi Jérémie fut lapidé, ou s'il fut ſcié en deux.

Pour Iſaïe, il paſſe pour conſtant qu'il fut ſcié par ordre de Manaſſé Roitelet de Juda.

Il faut convenir que c'eſt un méchant métier que celui de prophète. Pour un ſeul qui comme Elie va ſe promener de planètes en planètes dans un beau carroſſe de lumière, traîné par quatre chevaux blancs, il y en a cent qui vont à pied, & qui ſont obligés d'aller demander leur dîner de porte en porte. Ils reſſemblent aſſez à Homère qui fut obligé, dit-on, de mendier dans les ſept villes qui ſe diſputèrent depuis l'honneur de l'avoir vû naître. Ses commentateurs lui ont attribué une infinité d'allégories, auxquelles il n'avait jamais penſé. On a fait ſouvent le même honneur aux prophètes. Je ne diſconviens pas qu'ils n'ayent été très inſtruit de l'avenir. Il n'y a qu'à donner à ſon ame un certain degré d'exaltation, comme l'a très bien imaginé le brave philoſophe ou fou de nos jours qui voulait percer un trou juſ-

qu'aux Antipodes & enduire les malades de poix réſine. Les Juifs exaltèrent ſi bien leur ame qu'ils virent très clairement toutes les choſes futures ; mais il eſt difficile de deviner au juſte ſi par Jéruſalem les prophètes entendent toûjours la vie éternelle, ſi Babilone ſignifie Londres ou Paris ; ſi quand ils parlent d'un grand dîner on doit l'expliquer par un jeûne ; ſi du vin rouge ſignifie du ſang, ſi un manteau rouge ſignifie la foi, & un manteau blanc la charité. L'intelligence des prophètes eſt l'effort de l'eſprit humain, c'eſt pourquoi je n'en dirai pas davantage.

RELIGION.

Première queſtion.

L'Evêque de Vorceſter, Warburton, auteur d'un des plus ſavans ouvrages qu'on ait jamais fait, s'exprime ainſi page 8. Tome premier. „ Une Religion, une ſociété qui n'eſt „ pas fondée ſur la créance d'une autre vie, „ doit être ſoutenue par une providence extraor- „ dinaire. Le Judaïſme n'eſt pas fondé ſur la „ créance d'une autre vie ; donc, le Judaïſme „ a été ſoutenu par une providence extraor- „ dinaire. "

Pluſieurs théologiens ſe ſont élevés contre lui, & comme on rétorque tous les argumens, on a rétorqué le ſien, on lui a dit :

„ Toute Religion qui n'eſt pas fondée ſur
„ le dogme de l'immortalité de l'ame, & ſur
„ les peines & les récompenſes éternelles, eſt
„ néceſſairement fauſſe ; or le Judaïſme ne con-
„ nut point ces dogmes, donc le Judaïſme,
„ loin d'être ſoutenu par la providence, était
„ par vos principes une Religion fauſſe & bar-
„ bare qui attaquait la providence. "

Cet Evêque eut quelques autres adverſaires qui lui ſoutinrent que l'immortalité de l'ame était connue chez les Juifs, dans le tems même de Moïſe ; mais il leur prouva très évidemment, que ni le Décalogue, ni le Lévitique, ni le Deutéronome, n'avaient dit un ſeul mot de cette créance, & qu'il eſt ridicule de vouloir tordre & corrompre quelques paſſages des autres livres, pour en tirer une vérité qui n'eſt point annoncée dans le livre de la loi.

Mr. l'Evêque ayant fait quatre volumes pour démontrer que la loi Judaïque ne propoſait ni peines, ni récompenſes après la mort, n'a jamais pû répondre à ſes adverſaires d'une manière bien ſatisfaiſante. Ils lui diſaient : „ Ou
„ Moïſe connaiſſait ce dogme, & alors il a
„ trompé les Juifs en ne le manifeſtant pas ;
„ ou il l'ignorait ; & en ce cas il n'en ſavait
„ pas aſſez pour fonder une bonne Religion.
„ En effet ſi la Religion avait été bonne, pour-
„ quoi l'aurait-on abolie ? Une Religion vraie
„ doit être pour tous les tems & pour tous
„ les lieux, elle doit être comme la lumière du
„ ſoleil, qui éclaire tous les peuples & toutes
„ les générations. "

Ce Prélat, tout éclairé qu'il eſt, a eu beaucoup de peine à ſe tirer de toutes ces difficultés ; mais quel ſyſtême en eſt exempt ?

Seconde queſtion.

Un autre ſavant beaucoup plus philoſophe, qui eſt un des plus profonds métaphyſiciens de nos jours, donne de fortes raiſons pour prouver que le polythéiſme a été la première Religion des hommes, & qu'on a commencé à croire pluſieurs Dieux, avant que la raiſon fût aſſez éclairée pour ne reconnaître qu'un ſeul Etre ſuprême.

J'oſe croire, au contraire, qu'on a commencé d'abord par reconnaître un ſeul Dieu, & qu'enſuite la faibleſſe humaine en a adopté pluſieurs, & voici comme je conçois la choſe.

Il eſt indubitable qu'il y eut des bourgades avant qu'on eût bâti de grandes villes, & que tous les hommes ont été diviſés en petites républiques, avant qu'ils fuſſent réunis dans de grands Empires. Il eſt bien naturel qu'une bourgade effrayée du tonnerre, affligée de la perte de ſes moiſſons, maltraitée par la bourgade voiſine, ſentant tous les jours ſa faibleſſe, ſentant partout un pouvoir inviſible, ait bientôt dit. 'Il y a quelque être au-deſſus de nous qui nous fait du bien & du mal.

Il me paraît impoſſible qu'elle ait dit : Il y a deux pouvoirs, car pourquoi pluſieurs ? On commence en tout genre par le ſimple, enſuite vient le compoſé, & ſouvent enfin on revient au ſim-

ple par des lumières ſupérieures. Telle eſt la marche de l'eſprit humain.

Quel eſt cet être qu'on aura d'abord invoqué? Sera-ce le ſoleil? ſera-ce la lune? je ne le crois pas. Examinons ce qui ſe paſſe dans les enfans; ils ſont à-peu-près ce que ſont les hommes ignorans. Ils ne ſont frappés ni de la beauté, ni de l'utilité de l'aſtre qui anime la nature, ni des ſecours que la lune nous prête, ni des variations régulières de ſon cours; ils n'y penſent pas; ils y ſont trop accoutumés. On n'adore, on n'invoque, on ne veut appaiſer que ce qu'on craint; tous les enfans voyent le ciel avec indifférence; mais, que le tonnerre gronde, ils tremblent; ils vont ſe cacher. Les premiers hommes en ont ſans doute agi de même. Il ne peut y avoir que des eſpèces de philoſophes qui ayent remarqué le cours des aſtres, les ayent fait admirer, & les ayent fait adorer; mais des cultivateurs ſimples & ſans aucune lumière, n'en ſavaient pas aſſez pour embraſſer une erreur ſi noble.

Un village ſe ſera donc borné à dire; Il y a une puiſſance qui tonne, qui grêle ſur nous, qui fait mourir nos enfans, appaiſons-la; mais comment l'appaiſer? Nous voyons que nous avons calmé par de petits préſens la colère des gens irrités, faiſons donc de petits préſens à cette puiſſance. Il faut bien auſſi lui donner un nom. Le premier qui s'offre eſt celui de *Chef*, de *Maître*, de *Seigneur*; cette puiſſance eſt donc appellée Monſeigneur. C'eſt probablement la raiſon pour laquelle les premiers Egyp-

tiens appellèrent leur Dieu *Knef*, les Syriens *Adoni*, les peuples voiſins *Baal*, ou *Bel*, ou *Melch*, ou *Moloc*, les Scythes *Papée*; tous mots qui ſignifient, *Seigneur*, *Maître*.

C'eſt ainſi qu'on trouva preſque toute l'Amérique partagée en une multitude de petites peuplades, qui toutes avaient leur Dieu protecteur. Les Mexiquains même, ni les Péruviens qui étaient de grandes nations, n'avaient qu'un ſeul Dieu. L'une adorait Mango Kapak, l'autre le Dieu de la guerre, Les Mexiquains donnaient à leur Dieu guerrier le nom de *Vilipuſi*, comme les Hébreux avaient appellé leur Seigneur *Sabaoth*.

Ce n'eſt point par une raiſon ſupérieure & cultivée que tous les peuples ont ainſi commencé à reconnaître une ſeule divinité; s'ils avaient été philoſophes, ils auraient adoré le Dieu de toute la nature, & non pas le Dieu d'un village; ils auraient examiné ces rapports infinis de tous les êtres, qui prouvent un Etre créateur & conſervateur; mais ils n'examinèrent rien, ils ſentirent, C'eſt-là le progrès de notre faible entendement; chaque bourgade ſentait ſa faibleſſe, & le beſoin qu'elle avait d'un fort protecteur. Elle imaginait cet être tutélaire & terrible réſidant dans la forêt voiſine, ou ſur la montagne, ou dans une nuée. Elle n'en imaginait qu'un ſeul, parce que la bourgade n'avait qu'un chef à la guerre. Elle l'imaginait corporel, parce qu'il était impoſſible de ſe le repréſenter autrement. Elle ne pouvait croire que la bourgade voiſine n'eût pas auſſi

ſon Dieu. Voilà pourquoi Jephté dit aux habitans de Moab; *vous poſſédez légitimement ce que votre Dieu Chamos vous a fait conquérir, vous devez nous laiſſer joüir de ce que notre Dieu nous a donné par ſes victoires.*

Ce diſcours tenu par un étranger à d'autres étrangers eſt très remarquable. Les Juifs & les Moabites avaient dépoſſédé les naturels du pays, l'un & l'autre n'avait d'autre droit que celui de la force; & l'un dit à l'autre, Ton Dieu t'a protégé dans ton uſurpation, ſouffre que mon Dieu me protège dans la mienne.

Jérémie & Amos demandent l'un & l'autre; *quelle raiſon a eu le Dieu Melchom de s'emparer du pays de Gad?* Il paraît évident par ces paſſages, que l'antiquité attribuait à chaque pays un Dieu protecteur. On trouve encor des traces de cette théologie dans Homère.

Il eſt bien naturel que l'imagination des hommes s'étant échauffée, & leur eſprit ayant acquis des connaiſſances confuſes, ils ayent bientôt multiplié leurs Dieux, & aſſigné des protecteurs aux élémens, aux mers, aux forêts, aux fontaines, aux campagnes. Plus ils auront examiné les aſtres, plus ils auront été frappés d'admiration. Le moyen de ne pas adorer le ſoleil, quand on adore la divinité d'un ruiſſeau? Dès que le premier pas eſt fait, la terre eſt bientôt couverte de Dieux, & on deſcend enfin des aſtres aux chats & aux oignons.

Cependant, il faut bien que la raiſon ſe perfectionne; le tems forme enfin des philoſophes qui voyent que ni les oignons ni les

chats, ni même les aſtres, n'ont arrangé l'ordre de la nature. Tous ces philoſophes, Babiloniens, Perſans, Egyptiens, Scythes, Grecs & Romains admettent un Dieu ſuprême, remunérateur & vengeur.

Ils ne le diſent pas d'abord aux peuples; car quiconque eût mal parlé des oignons & des chats devant des vieilles & des prêtres, eût été lapidé. Quiconque eût reproché à certains Egyptiens de manger leurs Dieux, eût été mangé lui-même, comme en effet Juvenal rapporte qu'un Egyptien fut tué & mangé tout crud dans une diſpute de controverſe.

Mais que fit-on? Orphée & d'autres établiſſent des myſtères que les initiés jurent par des ſermens exécrables de ne point révéler, & le principal de ces myſtères, eſt l'adoration d'un ſeul Dieu. Cette grande vérité pénètre dans la moitié de la terre; le nombre des initiés devient immenſe; il eſt vrai que l'ancienne Religion ſubſiſte toûjours; mais comme elle n'eſt point contraire au dogme de l'unité de Dieu, on la laiſſe ſubſiſter. Et pourquoi l'aboliroit-on? Les Romains reconnaiſſent le *Deus optimus maximus*; les Grecs ont leur *Zeus*, leur Dieu ſuprême. Toutes les autres divinités ne ſont que des êtres intermédiaires; on place des héros & des Empereurs au rang des Dieux, c'eſt-à-dire des bienheureux. Mais il eſt ſûr que Claude, Octave, Tibère & Caligula ne ſont pas regardés comme les créateurs du ciel & de la terre.

En un mot il paraît prouvé que du tems

d'Auguſte, tous ceux qui avaient une religion, reconnaiſſaient un Dieu ſupérieur, éternel, & pluſieurs ordres de Dieux ſécondaires, dont le culte fut appellé depuis *Idolâtrie.*

Les loix des Juifs n'avaient jamais favoriſé l'idolâtrie ; car quoiqu'ils admiſſent des malachim, des anges, des êtres céleſtes d'un ordre inférieur, leur loi n'ordonnait point que ces divinités ſécondaires euſſent un culte chez eux. Ils adoraient les anges, il eſt vrai, c'eſt-à-dire, ils ſe proſternaient quand ils en voyaient ; mais comme cela n'arrivait pas ſouvent, il n'y avait ni de cérémonial, ni de culte légal établi pour eux. Les chérubins de l'arche ne recevaient point d'hommages. Il eſt conſtant que les Juifs, du moins depuis Alexandre, adoraient ouvertement un ſeul Dieu, comme la foule innombrable d'initiés l'adoraient ſecrettement dans leurs myſtères.

Troiſiéme queſtion.

Ce fut dans ce tems où le culte d'un Dieu ſuprême était univerſellement établi chez tous les ſages en Aſie, en Europe, & en Afrique, que la Religion Chrétienne prit naiſſance.

Le Platoniſme aida beaucoup à l'intelligence de ſes dogmes. Le *Logos* qui chez Platon ſignifiait la ſageſſe, la raiſon de l'Etre ſuprême, devint chez nous le Verbe, & une ſeconde perſonne de Dieu. Une métaphyſique profonde & au-deſſus de l'intelligence humaine, fut un ſanctuaire inacceſſible, dans lequel la Religion fut enveloppée.

On ne répétera point ici, comment Marie fut déclarée dans la suite mère de Dieu, comment on établit la consubstantialité du Père & du Verbe, & la procession du *Pneuma*, organe divin du divin *Logos*, deux natures & deux volontés résultantes de l'hypostase, & enfin la manducation supérieure, l'ame nourrie ainsi que le corps, des membres & du sang de l'homme, Dieu adoré & mangé sous la forme du pain, présent aux yeux, sensible au goût, & cependant anéanti. Tous les mystères ont été sublimes.

On commença dès le second siécle, par chasser les démons au nom de Jésus; auparavant on les chassait au nom de Jehovah, ou Yhaho, car St. Matthieu rapporte, que les ennemis de Jésus ayant dit qu'il chassait les démons au nom du Prince des démons, il leur répondit, *Si c'est par Belzebuth que je chasse les démons, par qui vos enfans les chassent-ils ?*

On ne sait point en quel tems les Juifs reconnurent pour prince des démons Belzebuth, qui était un Dieu étranger; mais on sait, (& c'est Joseph qui nous l'apprend) qu'il y avait à Jérusalem des exorcistes préposés pour chasser les démons des corps des possedés, c'est-à-dire, des hommes attaqués de maladies singulières, qu'on attribuait alors dans une grande partie de la terre à des génies malfaisans.

On chassait donc ces démons avec la véritable prononciation de Jehovah aujourd'hui perdue, & avec d'autres cérémonies aujourd'hui oubliées.

Cet exorciſme par Jehovah ou par les autres noms de Dieu était encor en uſage dans les premiers ſiécles de l'Egliſe. Origène en diſputant contre Celſe lui dit N°. 262. „ Si „ en invoquant Dieu, ou en jurant par lui „ on le nomme le Dieu d'Abraham, d'Iſaac „ & de Jacob, on fera certaines choſes par „ ces noms, dont la nature & la force ſont „ telles, que les démons ſe ſoumettent à ceux „ qui les prononcent; mais ſi on le nomme d'un „ autre nom, comme Dieu de la mer bruïante, „ ſupplantateur, ces noms ſeront ſans vertu. Le „ nom d'Iſraël traduit en grec ne pourra rien „ opérer, mais prononcez-le en hébreu, avec „ les autres mots requis, vous opérerez la „ conjuration. "

Le même Origène au nombre 19. dit ces paroles remarquables. „ Il y a des noms qui „ ont naturellement de la vertu, tels que ſont „ ceux dont ſe ſervent les ſages parmi les Egyptiens, les Mages en Perſe, les Bracmanes „ dans l'Inde. Ce qu'on nomme magie n'eſt „ pas un art vain & chimérique, ainſi que le „ prétendent les Stoïciens & les Epicuriens: „ ni le nom de Sabaoth, ni celui d'Adonaï, „ n'ont pas été faits pour des êtres créés; „ mais ils appartiennent à une théologie myſtérieuſe qui ſe rapporte au Créateur; de „ là vient la vertu de ces noms quand on les „ arrange & qu'on les prononce ſelon les règles, &c. "

Origène en parlant ainſi ne donne point ſon ſentiment particulier, il ne fait que rapporter

l'opinion univerſelle. Toutes les Religions alors connues admettaient une eſpèce de magie ; & on diſtinguait la magie céleſte, & la magie infernale ; la nécromancie & la théurgie ; tout était prodige, divination, oracle. Les Perſes ne niaient point les miracles des Egyptiens, ni les Egyptiens ceux des Perſes. Dieu permettait que les premiers chrétiens fuſſent perſuadés des oracles attribués aux Sibylles, & leur laiſſait encor quelques erreurs peu importantes, qui ne corrompaient point le fonds de la religion.

Une choſe encor fort remarquable, c'eſt que les chrétiens des deux premiers ſiécles avaient de l'horreur pour les temples, les autels & les ſimulacres. C'eſt ce qu'Origène avoue N°. 347. Tout changea depuis avec la diſcipline, quand l'Egliſe reçut une forme conſtante.

Quatriéme queſtion.

Lorſqu'une fois une Religion eſt établie légalement dans un Etat, les tribunaux ſont tous occupés à empêcher qu'on ne renouvelle la plûpart des choſes qu'on faiſait dans cette Religion avant qu'elle fût publiquement reçue. Les fondateurs s'aſſemblaient en ſecret malgré les magiſtrats ; on ne permet que les aſſemblées publiques ſous les yeux de la loi, & toutes aſſociations qui ſe dérobent à la loi ſont défendues. L'ancienne maxime était qu'il vaut mieux obéir à Dieu qu'aux hommes ; la maxime oppoſée eſt reçue, que c'eſt obéir à Dieu que de ſuivre les

loix de l'Etat. On n'entendait parler que d'obſeſſions & de poſſeſſions; le Diable était alors déchainé ſur ſa terre; le Diable ne ſort plus aujourd'hui de ſa demeure; les prodiges, les prédictions étaient alors néceſſaires; on ne les admet plus. Un homme qui prédirait des calamités dans les places publiques, ſerait mis aux petites maiſons. Les fondateurs recevaient ſecrettement l'argent des fidèles; un homme qui recueillerait de l'argent pour en diſpoſer ſans y être autoriſé par la loi, ſerait repris de juſtice. Ainſi, on ne ſe ſert plus d'aucun des échafauts qui ont ſervi à bâtir l'édifice.

Cinquiéme queſtion.

Après notre ſainte Religion, qui ſans doute eſt la ſeule bonne, quelle ſerait la moins mauvaiſe?

Ne ſerait-ce pas la plus ſimple? Ne ſerait-ce pas celle qui enſeignerait beaucoup de morale & très peu de dogmes? celle qui tendrait à rendre les hommes juſtes, ſans les rendre abſurdes? celle qui n'ordonnerait point de croire des choſes impoſſibles, contradictoires, injurieuſes à la Divinité, & pernicieuſes au genre humain, & qui n'oſerait point menacer des peines éternelles quiconque aurait le ſens commun? Ne ſerait-ce point celle qui ne ſoutiendrait pas ſa créance par des bourreaux, & qui n'inonderait pas la terre de ſang pour des ſophiſmes inintelligibles? celle dans laquelle une équivoque, un jeu de mots & deux ou trois

chartes

chartes ſuppoſées, ne feraient pas un Souverain & un Dieu, d'un prêtre ſouvent inceſtueux, homicide & empoiſonneur ? celle qui ne ſoumettrait pas les Rois à ce prêtre ? celle qui n'enſeignerait que l'adoration d'un Dieu, la juſtice, la tolérance & l'humanité ?

Sixiéme queſtion.

On a dit que la religion des Gentils était abſurde en pluſieurs points, contradictoire, pernicieuſe; mais ne lui a-t-on pas imputé plus de mal qu'elle n'en a fait, & plus de ſottiſes qu'elle n'en a prêchées ?

Car de voir Jupiter taureau,
Serpent, cigne, ou quelqu'autre choſe;
Je ne trouve point cela beau,
Et ne m'étonne pas, ſi parfois on en cauſe.

Prologue d'Amphitrion.

Sans doute cela eſt fort impertinent; mais qu'on me montre dans toute l'antiquité un temple dédié à Léda couchant avec un cigne ou avec un taureau ? Y a-t-il eu un ſermon prêché dans Athènes ou dans Rome pour encourager les filles à faire des enfans avec les cignes de leur baſſe-cour ? Les fables recueillies & ornées par Ovide ſont-elles la religion ? ne reſſemblent-elles pas à notre légende dorée, à notre fleur des ſaints ? Si quelque brame ou quelque derviche venait nous objecter l'hiſtoire de Ste.

Marie Egyptienne, laquelle n'ayant pas de quoi payer les matelots qui l'avaient conduite en Egypte, donna à chacun d'eux ce que l'on appelle des faveurs, en guiſe de monnoie, nous dirions au brame, Mon révérend père, vous vous trompez, notre religion n'eſt pas la légende dorée.

Nous reprochons aux anciens leurs oracles, leurs prodiges : s'ils revenaient au monde & qu'on pût compter les miracles de Notre-Dame de Lorette, & ceux de Notre-Dame d'Ephèſe, en faveur de qui des deux ſerait la balance du compte?

Les ſacrifices humains ont été établis chez preſque tous les peuples, mais très rarement mis en uſage. Nous n'avons que la fille de Jephté, & le Roi Agag d'immolés chez les Juifs; car Iſaac & Jonathas ne le furent pas. L'hiſtoire d'Iphigénie n'eſt pas bien avérée chez les Grecs. Les ſacrifices humains ſont très rares chez les anciens Romains; en un mot, la religion payenne a fait répandre très peu de ſang, & la nôtre en a couvert la terre. La nôtre eſt ſans doute la ſeule bonne, la ſeule vraie; mais nous avons fait tant de mal par ſon moyen, que quand nous parlons des autres, nous devons être modeſtes.

Septiéme queſtion.

Si un homme veut perſuader ſa religion à des étrangers, ou à ſes compatriotes, ne doit-il pas s'y prendre avec la plus inſinuante douceur,

& la modération la plus engageante ? S'il commence par dire que ce qu'il annonce eſt démontré, il trouvera une foule d'incrédules ; s'il oſe leur dire, qu'ils ne rejettent ſa doctrine, qu'autant qu'elle condamne leurs paſſions, que leur cœur a corrompu leur eſprit, qu'ils n'ont qu'une raiſon fauſſe & orgueilleuſe ; il les révolte, il les anime contre lui, il ruine lui-même ce qu'il veut établir.

Si la religion qu'il annonce eſt vraie, l'emportement & l'inſolence la rendront-ils plus vraie ? Vous mettez-vous en colère, quand vous dites qu'il faut être doux, patient, bienfaiſant, juſte, remplir tous les devoirs de la ſociété ? Non, car tout le monde eſt de votre avis ; pourquoi donc dites-vous des injures à votre frère, quand vous lui prêchez une métaphyſique myſtérieuſe ? C'eſt que ſon ſens irrite votre amour-propre. Vous avez l'orgueil d'exiger que votre frère ſoumette ſon intelligence à la vôtre : l'orgueil humilié produit la colère ; elle n'a point d'autre ſource. Un homme bleſſé de vingt coups de fuſil dans une bataille, ne ſe met point en colère ; mais un docteur bleſſé du refus d'un ſuffrage devient furieux & implacable.

Huitiéme queſtion.

Ne faut-il pas ſoigneuſement diſtinguer la religion de l'Etat & la religion théologique ? Celle de l'Etat exige que les imans tiennent des régiſtres des circoncis, les curés ou paſteurs des régiſtres des batiſés, qu'il y ait des

moſquées, des égliſes, des temples, des jours conſacrés à l'adoration & au repos, des rites établis par la loi; que les miniſtres de ces rites ayent de la conſidération ſans pouvoir; qu'ils enſeignent les bonnes mœurs au peuple, & que les miniſtres de la loi veillent ſur les mœurs des miniſtres des temples. Cette religion de l'Etat ne peut en aucun tems cauſer aucun trouble.

Il n'en eſt pas ainſi de la religion théologique; celle-ci eſt la ſource de toutes les ſottiſes, & de tous les troubles imaginables; c'eſt la mère du fanatiſme & de la diſcorde civile, c'eſt l'ennemie du genre humain. Un bonze prétend que Fo eſt un Dieu, qu'il a été prédit par des faquirs, qu'il eſt né d'un éléphant blanc, que chaque bonze peut faire un Fo avec des grimaces. Un Talapoin dit que Fo était un ſaint homme, dont les bonzes ont corrompu la doctrine, & que c'eſt Sammonocodom qui eſt le vrai Dieu. Après cent argumens & cent démentis, les deux factions conviennent de s'en rapporter au Dalay-Lama qui demeure à trois cent lieues de là, qui eſt immortel & même infaillible. Les deux factions lui envoyent une députation ſolemnelle. Le Dalay-Lama commence, ſelon ſon divin uſage, par leur diſtribuer ſa chaiſe percée.

Les deux ſectes rivales la reçoivent d'abord avec un reſpect égal, la font ſécher au ſoleil, & l'enchaſſent dans de petits chapelets qu'ils baiſent dévotement. Mais dès que le Dalay-Lama & ſon conſeil ont prononcé au nom de

Fo, voilà le parti condamné qui jette les chapelets au nez du vice-Dieu, & qui lui veut donner cent coups d'étrivières. L'autre parti défend ſon Lama dont il a reçu de bonnes terres; tous deux ſe battent longtems; & quand ils ſont las de s'exterminer, de s'aſſaſſiner, de s'empoiſonner réciproquement, ils ſe diſent encor de groſſes injures; & le Dalay-Lama en rit, & il diſtribue encor ſa chaiſe percée à quiconque veut bien recevoir les déjections du bon père Lama.

RESURRECTION.

ON conte que les Egyptiens n'avaient bâti leurs pyramides que pour en faire des tombeaux, & que leurs corps embaumés par-dedans & par-dehors, attendaient que leurs ames vinſſent les ranimer au bout de mille ans. Mais ſi leurs corps devaient reſſuſciter, pourquoi la première opération des parfumeurs était-elle de leur percer le crane avec un crochet, & d'en tirer la cervelle? L'idée de reſſuſciter ſans cervelle, fait ſoupçonner (ſi on peut uſer de ce mot) que les Egyptiens n'en avaient guères de leur vivant: mais il faut conſidérer que la plûpart des anciens croyaient que l'ame eſt dans la poitrine. Et pourquoi l'ame eſt-elle dans la poitrine plutôt qu'ailleurs? C'eſt qu'en effet dans tous nos ſentimens un peu violens, on éprouve vers la région du cœur, une dila-

tation ou un reſſerrement, qui a fait penſer que c'était là le logement de l'ame. Cette ame était quelque choſe d'aérien, c'était une figure légère qui ſe promenait où elle pouvait, juſqu'à-ce qu'elle eût retrouvé ſon corps.

La croyance de la réſurrection eſt beaucoup plus ancienne que les tems hiſtoriques. Athalide fils de Mercure pouvait mourir & reſſuſciter à ſon gré ; Eſculape rendit la vie à Hippolite ; Hercule à Alceſte. Pelops ayant été hâché en morceaux par ſon père, fut reſſuſcité par les Dieux. Platon raconte qu'Hères reſſuſcita pour quinze jours ſeulement.

Les Phariſiens, chez les Juifs, n'adoptèrent le dogme de la réſurrection que très longtems après Platon.

Il y a dans les Actes des Apôtres un fait bien ſingulier, & bien digne d'attention. St. Jaques, & pluſieurs de ſes compagnons conſeillent à St. Paul d'aller dans le temple de Jéruſalem, obſerver toutes les cérémonies de l'ancienne loi, tout chrétien qu'il était, *afin que tous ſachent*, diſent-ils, *que tout ce qu'on dit de vous eſt faux, & que vous continuez de garder la loi de Moïſe.* C'eſt dire bien clairement, Allez mentir, allez vous parjurer, allez renier publiquement la religion que vous enſeignez.

St. Paul alla donc pendant ſept jours dans le temple, mais le ſeptiéme il fut reconnu. On l'accuſa d'y être venu avec des étrangers, & de l'avoir prophané. Voici comment il ſe tira d'affaire.

Or Paul ſachant qu'une partie de ceux qui étaient

là, étaient Sadducéens, & l'autre Pharisiens, il s'écria dans l'assemblée: Mes frères, je suis Pharisien & fils de Pharisien; c'est à cause de l'espérance d'une autre vie, & de la résurrection des morts, que l'on veut me condamner. (*) Il n'avait point du tout été question de la résurrection des morts dans toute cette affaire; Paul ne le disait que pour animer les Pharisiens & les Sadducéens les uns contre les autres.

℣. 7. *Paul ayant parlé de la sorte, il s'émut une dissension entre les Pharisiens & les Sadducéens; & l'assemblée fut divisée.*

℣. 8. *Car les Sadducéens disent qu'il n'y a ni résurrection, ni ange, ni esprit, au lieu que les Pharisiens reconnaissent & l'un & l'autre*, &c.

On a prétendu que Job, qui est très ancien, connaissait le dogme de la résurrection. On cite ces paroles: *Je sais que mon rédempteur est vivant, & qu'un jour sa rédemption s'élèvera sur moi, ou que je me relèverai de la poussière, que ma peau reviendra, que je verrai encor Dieu dans ma chair.*

Mais plusieurs commentateurs entendent par ces paroles, que Job espère qu'il relèvera bientôt de maladie, & qu'il ne demeurera pas toûjours couché sur la terre, comme il l'était. La suite prouve assez que cette explication est la véritable; car il s'écrie le moment d'après à ses faux & durs amis; *Pourquoi donc dites-vous, Persécutons-le*, ou bien, *parce que vous direz, parce que nous l'avons persécuté.* Cela ne veut-il pas

(*) *Actes des Apôtres chap. 23. vs. 6. 7. 8.*

dire évidemment, Vous vous repentirez de m'avoir offensé, quand vous me reverrez dans mon premier état de santé & d'opulence? Un malade qui dit, Je me léverai, ne dit pas, Je ressusciterai. Donner des sens forcés à des passages clairs, c'est le sûr moyen de ne jamais s'entendre, ou plutôt d'être regardé comme des gens de mauvaise foi par les honnêtes gens.

St. Jérôme ne place la naissance de la secte des Pharisiens que très peu de tems avant Jésus-Christ. Le rabin Hillel passe pour le fondateur de la secte Pharisienne; & cet Hillel était contemporain de Gamaliel le maître de St. Paul.

Plusieurs de ces Pharisiens croyaient que ces Juifs seuls ressusciteraient, & que le reste des hommes n'en valait pas la peine. D'autres ont soutenu qu'on ne ressusciterait que dans la Palestine, & que les corps de ceux qui auront été enterrés ailleurs, seront secrettement transportés auprès de Jérusalem pour s'y rejoindre à leur ame. Mais St. Paul écrivant aux habitans de Thessalonique, leur dit, que le *second avénement de Jésus-Christ est pour eux & pour lui, qu'ils en seront témoins.*

℣. 16. *Car aussi-tôt que le signal aura été donné par l'archange, & par le son de la trompette de Dieu, le Seigneur lui-même, descendra du ciel, & ceux qui seront morts en Jésus-Christ ressusciteront les premiers.*

℣. 17. *Puis nous autres qui sommes vivans, & qui seront demeurés jusqu'alors, nous serons emportés avec eux dans les nuées pour aller au*

devant du Seigneur au milieu de l'air, & ainſi nous vivrons pour jamais avec le Seigneur. (*)

Ce paſſage important ne prouve-t-il pas évidemment que les premiers chrétiens comptaient voir la fin du monde, comme en effet elle eſt prédite dans St. Luc, pour le tems même que St. Luc vivait? S'ils ne virent point cette fin du monde, ſi perſonne ne reſſuſcita pour lors, ce qui eſt différé n'eſt pas perdu.

St. Auguſtin croit que les enfans, & même les enfans morts nés, reſſuſciteront dans l'âge de la maturité. Les Origènes, les Jérômes, les Athanaſes, les Baſiles, n'ont pas crû que les femmes duſſent reſſuſciter avec leur ſexe.

Enfin, on a toûjours diſputé ſur ce que nous avons été, ſur ce que nous ſommes, & ſur ce que nous ſerons.

RESURRECTION.

Section Seconde.

LE père Mallebranche prouve la réſurrection par les chenilles qui deviennent papillons. Cette preuve, comme on voit, eſt auſſi légère que les ailes des inſectes dont il l'emprunte. Des penſeurs qui calculent, font des objections arithmétiques contre cette vérité ſi bien prouvée. Ils diſent que les hommes & les autres animaux ſont réellement nourris & reçoivent

(*) *I. Epit. aux Theſſ. ch.* 4.

leur croiſſance de la ſubſtance de leurs prédéceſſeurs. Le corps d'un homme réduit en pouſſière, répandu dans l'air & retombant ſur la ſurface de la terre devient légume, ou froment. Ainſi Caïn mangea une partie d'Adam; Enoch ſe nourrit de Caïn, Irad d'Enoch, Maviael de Srad, Mathuſalem de Maviael, & il ſe trouve qu'il n'y a aucun de nous qui n'ait avalé une petite portion de notre premier père. C'eſt pourquoi on a dit que nous étions tous antropophages. Rien n'eſt plus ſenſible après une bataille; non-ſeulement nous tuons nos frères; mais au bout de deux ou trois ans, nous les avons tous mangés quand on a fait les moiſſons ſur le champ de bataille; nous ſerons auſſi mangés ſans difficulté à notre tour. Or, quand il faudra reſſuſciter, comment rendrons-nous à chacun le corps qui lui appartenait ſans perdre du nôtre?

Voilà ce que diſent ceux qui ſe défient de la réſurrection, mais les reſſuſciteurs leur ont répondu très pertinemment.

Un rabin nommé Samaï démontre la réſurrection par ce paſſage de l'Exode. *J'ai apparu à Abraham, à Iſaac & à Jacob; & je leur ai promis avec ſerment de leur donner la terre de Canaan.* Or, Dieu, malgré ſon ſerment, dit ce grand rabin, ne leur donna point cette terre; donc ils reſſuſciteront pour en jouïr, afin que le ſerment ſoit accompli.

Le profond philoſophe Dom Calmet trouve dans les Vampires une preuve bien plus concluante. Il a vû de ces Vampires qui ſortaient

des cimetières pour aller ſuccer le ſang des gens endormis; il eſt clair qu'ils ne pouvaient ſuccer le ſang des vivans s'ils étaient encore morts; donc ils étaient reſſuſcités; cela eſt péremptoire.

Une choſe encore certaine, c'eſt que tous les morts, au jour du jugement, marcheront ſous la terre comme des taupes, à ce que dit le Talmud, pour aller comparaître dans la vallée de Joſaphat qui eſt entre la ville de Jéruſalem & le mont des Oliviers. On ſera fort preſſé dans cette vallée, mais il n'y a qu'à réduire les corps proportionnellement comme les diables de Milton dans la ſalle du Pandémonium.

Cette réſurrection ſe fera au ſon de la trompette, à ce que dit St. Paul. Il faudra néceſſairement qu'il y ait pluſieurs trompettes, car le tonnerre lui-même ne s'entend guères plus de trois ou quatre lieües à la ronde. On demande combien il y aura de trompettes, les théologiens n'ont pas encore fait ce calcul; mais ils le feront.

Les Juifs diſent que la Reine Cléopatre, qui ſans doute croyait la réſurrection comme toutes les Dames de ces tems-là, demanda à un phariſien ſi on reſſuſciterait tout nud. Le docteur lui répondit qu'on ſerait très bien habillé, par la raiſon que le bled qu'on ſéme étant mort en terre, reſſuſcite en épi avec une robe & des barbes. Ce rabin était un théologien excellent. Il raiſonnait comme Dom Calmet.

SALOMON.

LE nom de Salomon a toûjours été révéré dans l'Orient. Les ouvrages qu'on croit de lui, les annales des Juifs, les fables des Arabes ont porté ſa renommée juſqu'aux Indes. Son règne eſt la grande époque des Hébreux.

Il était le troiſiéme Roi de la Paleſtine. Le premier livre des Rois dit que ſa mère Betzabée obtint de David qu'il fît couronner Salomon ſon fils au lieu de ſon aîné Adonias. Il n'eſt pas ſurprenant qu'une femme complice de la mort de ſon premier mari, ait eu aſſez d'artifice pour faire donner l'héritage au fruit de ſon adultère, & pour faire deshériter le fils légitime, qui de plus était l'aîné.

C'eſt une choſe très remarquable que le prophète Nathan qui était venu reprocher à David ſon adultère, le meurtre d'Urie, le mariage qui ſuivit ce meurtre, fût le même qui depuis ſeconda Betzabée pour mettre ſur le trône Salomon né de ce mariage ſanguinaire & infame. Cette conduite, à ne raiſonner que ſelon *la chair*, prouverait que ce prophète Nathan avait, ſelon les tems, deux poids & deux meſures. Le livre même ne dit pas que Nathan reçût une miſſion particulière de Dieu, pour faire deshériter Adonias. S'il en eut une, il faut la reſpecter. Mais nous ne pouvons admettre que ce que nous trouvons écrit.

Adonias, exclus du trône par Salomon, lui

demanda pour toute grace, qu'il lui permît d'épouſer Abiſag, cette jeune fille qu'on avait donnée à David pour le réchauffer dans ſa vieilleſſe.

L'Ecriture ne dit point ſi Salomon diſputait à Adonias la concubine de ſon père; mais elle dit que Salomon, ſur cette ſeule demande, le fit aſſaſſiner. Apparemment que Dieu, qui lui donna l'eſprit de ſageſſe, lui refuſa alors celui de juſtice & d'humanité, comme il lui refuſa depuis le don de la continence.

Il eſt dit dans le même livre des Rois, qu'il était maître d'un grand royaume, qui s'étendait de l'Euphrate à la mer rouge & à la Méditerranée; mais malheureuſement il eſt dit en même tems que le Roi d'Egypte avait conquis le pays de Gazer dans le Canaan, & qu'il donna pour dot la ville de Gazer à ſa fille, qu'on prétend que Salomon épouſa; il eſt dit qu'il y avait un Roi à Damas. Les royaumes de Sidon & de Tyr floriſſaient. Entouré d'Etats puiſſans, il manifeſta ſans doute ſa ſageſſe, en demeurant en paix avec eux tous. L'abondance extrême qui enrichit ſon pays ne pouvait être que le fruit de cette ſageſſe profonde, puiſque du tems de Saül il n'y avait pas un ouvrier en fer dans ſon pays, & qu'on ne trouva que deux épées quand il falut que Saül fît la guerre aux Philiſtins, auxquels les Juifs étaient ſoumis.

Saül, qui ne poſſédait d'abord dans ſes Etats que deux épées, eut bientôt une armée de trois cent trente mille hommes. Jamais le Sul-

tan des Turcs n'a eu de ſi nombreuſes armées ; il y avait là de quoi conquérir la terre. Ces contradictions ſemblent exclure tout raiſonnement : mais ceux qui veulent raiſonner trouvent difficile que David qui ſuccéde à Saül vaincu par les Philiſtins, ait pû pendant ſon adminiſtration fonder un vaſte Empire.

Les richeſſes qu'il laiſſa à Salomon ſont encor plus incroyables : il lui donna comptant cent trois mille talens d'or, & un million treize mille talens d'argent. Le talent d'or des Hébreux vaut environ ſix mille livres ſterling ; le talent d'argent environ cinq cent livres ſterling. La ſomme totale du legs en argent comptant, ſans les pierreries & les autres effets, & ſans le revenu ordinaire proportionné ſans doute à ce tréſor, montait à un milliard cent dix-neuf millions cinq cent mille livres ſterling, ou à cinq milliards cinq cent quatre-vingt-dix-ſept millions d'écus d'Allemagne, ou à vingt-cinq milliards ſix cent quarante-huit millions de France : il n'y avait pas alors autant d'eſpèces circulantes dans le monde entier.

On ne voit pas après cela pourquoi Salomon ſe tourmentait tant à envoyer ſes flottes au pays d'Ophir pour rapporter de l'or. On devine encor moins comment ce puiſſant Monarque n'avait pas dans ſes vaſtes Etats un ſeul homme qui ſût couper du bois dans la forêt du Liban. Il fut obligé de prier Hiram Roi de Tyr de lui prêter des fendeurs de bois & des ouvriers pour le mettre en œuvre. Il faut avouer que

ces contradictions exercent le génie des commentateurs.

On ſervait par jour pour le dîner & le ſouper de ſa maiſon cinquante bœufs & cent moutons, & de la volaille & du gibier à proportion; ce qui peut aller par jour à ſoixante mille livres peſant de viande. Cela fait une bonne maiſon. On ajoute qu'il avait quarante mille écuries & autant de remiſes pour ſes chariots de guerre, mais ſeulement douze mille écuries pour ſa cavalerie. Voilà bien des chariots pour un pays de montagnes, & c'était un grand appareil pour un Roi dont le prédéceſſeur n'avait eu qu'une mule à ſon couronnement, & pour un terrain qui ne nourrit que des ânes.

On n'a pas voulu qu'un Prince qui avait tant de chariots ſe bornât à un petit nombre de femmes; on lui en donne ſept cent, qui portaient le nom de Reines; & ce qui eſt étrange, c'eſt qu'il navait que trois cent concubines, contre la coutume des Rois, qui ont d'ordinaire plus de maîtreſſes que de femmes. Il entretenait quatre cent douze mille chevaux, ſans doute pour aller ſe promener avec elles le long du lac de Genézareth, ou vers celui de Sodome, ou vers le torrent de Cédron, qui ſerait un des endroits les plus délicieux de la terre, ſi ce torrent n'était pas à ſec neuf mois de l'année, & ſi le terrain n'était pas un peu pierreux.

Quand au temple qu'il fit bâtir, & que les Juifs ont cru le plus bel ouvrage de l'U-

nivers, si les Bramantes, les Michel Anges & les Palladio avaient vû ce bâtiment, ils ne l'auraient pas admiré: c'était une espèce de petite fortereſſe quarrée, qui renfermait une cour, & dans cette cour un édifice de quarante coudées de long, & un autre de vingt; & il eſt dit ſeulement que ce ſecond édifice, qui était proprement le temple, l'oracle, le ſaint des ſaints, avait vingt coudées de large comme de long, & vingt de haut. Il n'y a point d'architecte en Europe, qui ne regardât un tel bâtiment comme un monument de barbares.

Les livres attribués à Salomon, ont duré plus que ſon temple. C'eſt peut-être une des grandes preuves de la force des préjugés & de la faibleſſe de l'eſprit humain.

Le nom ſeul de l'auteur a rendu ces livres reſpectables: on les a cru bons, parce qu'on les a cru d'un Roi, & que ce Roi paſſait pour le plus ſage des hommes.

Le premier ouvrage qu'on lui attribue, eſt celui des *Proverbes*. C'eſt un recueil de maximes triviales, baſſes, incohérentes, ſans goût, ſans choix & ſans deſſein. Peut-on ſe perſuader qu'un Roi éclairé ait compoſé un recueil de ſentences dans leſquelles on n'en trouve pas une ſeule qui regarde la manière de gouverner; la politique, les mœurs des courtiſans, les uſages de la Cour?

On y voit des chapitres entiers où il n'eſt parlé que de gueuſes, qui vont inviter les paſſans dans les rues à coucher avec elles.

Qu'on

Qu'on prenne au hazard quelques-uns de ces proverbes.

Il y a trois choſes inſatiables, & une quatriéme qui ne dit jamais, c'eſt aſſez; le ſépulcre, la matrice, la terre, qui n'eſt jamais raſſaſiée d'eau; & le feu, qui eſt la quatriéme, ne dit jamais, c'eſt aſſez.

Il y a trois choſes difficiles, & j'ignore entiérement la quatriéme. La voye d'un aigle dans l'air, la voye d'un ſerpent ſur la pierre, la voye d'un vaiſſeau ſur la mer, & la voye d'un homme dans une femme.

Il y a quatre choſes qui ſont les plus petites de la terre, & qui ſont plus ſages que les ſages; les fourmis, petit peuple qui ſe prépare une nourriture pendant la moiſſon; le liévre, peuple faible qui couche ſur des pierres; la ſauterelle, qui n'ayant pas de Rois, voyage par troupes; le lézard, qui travaille de ſes mains & qui demeure dans les palais des Rois.

Eſt-ce à un grand Roi, au plus ſage des mortels, qu'on oſe imputer des niaiſeries ſi baſſes & ſi abſurdes? Ceux qui le font auteur de ces plattes puérilités, & qui croyent les admirer, ne ſont pas aſſurément les plus ſages des hommes.

Les Proverbes ont été attribués à Iſaïe, à Elzia, à Sobna, à Eliacin, à Joaké, & à pluſieurs autres. Mais qui que ce ſoit qui ait compilé ce recueil de ſentences orientales, il n'y a pas d'apparence que ce ſoit un Roi qui s'en ſoit donné la peine. Aurait-il dit, que *la terreur du Roi eſt comme le rugiſſement du lion?*

C'eſt ainſi que parle un ſujet ou un eſclave, que la colère de ſon maître fait trembler. Salomon aurait-il tant parlé de la femme impudique ? Aurait-il dit, *ne regardez point le vin quand il parait clair, & que ſa couleur brille dans le verre ?*

Je doute fort qu'on ait eu des verres à boire du tems de Salomon ; c'eſt une invention fort récente ; toute l'antiquité buvait dans des taſſes de bois ou de métal ; & ce ſeul paſſage indique que cette rapſodie juive fut compoſée dans Alexandrie, ainſi que tant d'autres livres juifs. (*)

L'Eccléſiaſte, que l'on met ſur le compte de Salomon, eſt d'un ordre & d'un goût tout différent. Celui qui parle dans cet ouvrage eſt un homme détrompé des illuſions de la grandeur, laſſé de plaiſirs, & dégouté de la ſcience. C'eſt un philoſophe Epicurien, qui répète à chaque page que le juſte & l'impie ſont ſujets aux mêmes accidens, que l'homme n'a rien de plus que la bête, qu'il vaut mieux n'être pas né que d'exiſter, qu'il n'y a point d'autre vie, & qu'il n'y a rien de bon & de raiſonnable que de jouïr en paix du fruit de ſes travaux avec la femme qu'on aime.

Tout l'ouvrage eſt d'un matérialiſte qui eſt à la fois ſenſuel & dégouté. Il ſemble ſeulement

(*) Un pédant a cru trouver une erreur dans ce paſſage : il a prétendu qu'on a mal traduit par le mot de *verre* le gobelet qui était, dit-il, de bois ou de métal ; mais comment le vin aurait-il brillé dans un gobelet de métal ou de bois ? & puis qu'importe !

qu'on ait mis au dernier verſet un mot édifiant ſur Dieu, pour diminuer le ſcandale qu'un tel livre devait cauſer.

Les critiques auront de la peine à ſe perſuader que ce livre ſoit de Salomon. Il n'eſt pas naturel qu'il ait dit : *malheur à la terre qui a un Roi enfant.* Les Juifs n'avaient point eu encor de tels Rois.

Il n'eſt pas naturel qu'il ait dit, *j'obſerve le viſage du Roi.* Il eſt bien plus vraiſemblable que l'auteur a voulu faire parler Salomon, & que par cette aliénation d'eſprit dont tous les ouvrages des Juifs ſont remplis, il a oublié ſouvent dans le corps du livre que c'était un Roi qu'il faiſait parler.

Ce qui eſt toûjours ſurprenant, c'eſt que l'on ait conſacré cet ouvrage impie parmi les livres canoniques. S'il falait établir aujourd'hui le canon de la Bible, on n'y mettrait certainement pas l'Eccléſiaſte ; mais il fut inſéré dans un tems où les livres étaient très rares, où ils étaient plus admirés que lûs. Tout ce qu'on peut faire aujourd'hui, c'eſt de pallier autant qu'il eſt poſſible l'Epicuréïſme qui règne dans cet ouvrage. On a fait pour l'Eccléſiaſte comme pour tant d'autres choſes qui révoltent bien autrement. Elles furent établies dans des tems d'ignorance ; & on eſt forcé, à la honte de la raiſon, de les ſoutenir dans des tems éclairés, & d'en déguiſer ou l'abſurdité ou l'horreur par des allégories.

Le Cantique des Cantiques eſt encor attribué à Salomon, parce que le nom de Roi s'y

trouve en deux ou trois endroits, parce qu'on fait dire à l'amante, qu'elle eſt belle *comme les peaux de Salomon*, parce que l'amante dit qu'elle eſt *noire*, & qu'on a cru que Salomon déſignait par-là ſa femme Egyptienne.

Ces trois raiſons ſont également ridicules. 1°. Quand l'amante, en parlant à ſon amant, dit: *le Roi ma menée dans ſes celliers*, elle parle viſiblement d'un autre que de ſon amant: donc le Roi n'eſt pas cet amant: c'eſt le Roi du feſtin, c'eſt le paranimphe, c'eſt le maître de la maiſon qu'elle entend: & cette Juive eſt ſi loin d'être la maîtreſſe d'un Roi, que dans tout le cours de l'ouvrage c'eſt une bergère, une fille des champs qui va chercher ſon amant à la campagne & dans les rues de la ville, & qui eſt arrêtée aux portes par les gardes qui lui volent ſa robe.

2°. *Je ſuis belle comme les peaux de Salomon*, eſt l'expreſſion d'un villageoiſe qui dirait, Je ſuis belle comme les tapiſſeries du Roi: & c'eſt préciſément parce que le nom de Salomon ſe trouve dans cet ouvrage qu'il ne ſaurait être de lui. Quel Monarque ferait une comparaiſon ſi ridicule? *Voyez*, dit l'amante, au 3e. chapitre, *voyez le Roi Salomon avec le diadême dont ſa mère l'a couronné au jour de ſon mariage.* Qui ne reconnait à ces expreſſions la comparaiſon ordinaire que font les filles du peuple en parlant de leurs amans? Elles diſent: il eſt beau comme un Prince, il a un air de Roi, &c.

3°. Il eſt vrai que cette bergère qu'on fait parler dans ce Cantique amoureux, dit qu'elle

eſt hâlée du ſoleil, qu'elle eſt *brune*. Or ſi c'était là la fille du Roi d'Egypte, elle n'était point ſi hâlée. Les filles de qualité en Egypte ſont blanches. Cléopatre l'était; & en un mot ce perſonnage ne peut être à la fois une fille de village & une Reine.

Il ſe peut qu'un Monarque, qui avait mille femmes, ait dit à l'une d'elles, *qu'elle me baiſe d'un baiſer de ſa bouche, car vos tetons ſont meilleurs que le vin*; un Roi & un berger, quand il s'agit de baiſer ſur la bouche, peuvent s'exprimer de la même manière. Il eſt vrai qu'il eſt aſſez étrange qu'on ait prétendu que c'était la fille qui parlait en cet endroit, & qui faiſait l'éloge des tetons de ſon amant.

Je ne nierai pas encor qu'un Roi galant ait fait dire à ſa maîtreſſe, *Mon bien-aimé eſt comme un bouquet de myrrhe, il demeurera entre mes tetons.* Je n'entends pas trop ce que c'eſt qu'un bouquet de myrrhe; mais enfin quand la bien-aimée aviſe ſon bien-aimé, de lui paſſer la main gauche ſur le cou, & de l'embraſſer de la main droite, je l'entends fort bien.

On pourrait demander quelques explications à l'auteur du Cantique, quand il dit; Votre nombril eſt comme une coupe dans laquelle il y a toûjours quelque choſe à boire; votre ventre eſt comme un boiſſeau de froment, vos tetons ſont comme deux faons de chevreuil, & votre nez eſt comme la tour du Mont Liban.

J'avoue que les églogues de Virgile ſont

d'un autre ſtile; mais chacun a le ſien, & un Juif n'eſt pas obligé d'écrire comme Virgile.

C'eſt apparemment encor un beau tour d'éloquence orientale, que de dire, *Notre ſœur eſt encor petite, elle n'a point de tetons; que ferons-nous de notre ſœur? Si c'eſt un mur, bâtiſſons deſſus; ſi c'eſt une porte, fermons-la.*

A la bonne heure que Salomon le plus ſage des hommes ait parlé ainſi dans ſes goguettes. Mais pluſieurs rabins ont ſoutenu que non-ſeulement cette petite églogue voluptueuſe n'était pas du Roi Salomon, mais qu'elle n'était pas autentique. Théodore de Mopſueſte était de ce ſentiment, & le célèbre Grotius appelle le Cantique des Cantiques *un ouvrage libertin*, *Flagitioſus*; cependant il eſt conſacré, & on le regarde comme une allégorie perpétuelle du mariage de Jéſus-Chriſt avec ſon Egliſe. Il faut avouer que l'allégorie eſt un peu forte, & qu'on ne voit pas ce que l'Egliſe pourrait entendre quand l'auteur dit que ſa petite ſœur n'a point de tetons.

Après tout, ce Cantique eſt un morceau précieux de l'antiquité. C'eſt le ſeul livre d'amour qui nous ſoit reſté des Hébreux. Il eſt vrai que c'eſt une rapſodie inepte, mais il y a beaucoup de volupté. Il n'y eſt queſtion que de baiſer ſur la bouche, de tetons qui valent mieux que du vin, de joues qui ſont de la couleur des tourterelles. Il y eſt ſouvent parlé de jouïſſance. C'eſt une églogue juive. Le ſtile eſt comme celui de tous les

ouvrages d'éloquence des Hébreux, ſans liaiſon, ſans ſuite, plein de répétitions, confus, ridiculement métaphorique ; mais il y a des endroits qui reſpirent la naïveté & l'amour.

Le livre de la Sageſſe eſt dans un goût plus ſérieux ; mais il n'eſt pas plus de Salomon que le Cantique des Cantiques. On l'attribue communément à Jéſus fils de Sirac, d'autres à Philon de Biblos ; mais quel que ſoit l'auteur, il parait que de ſon tems on n'avait point encor le Pentateuque, car il dit au chap. 10. qu'Abraham voulut immoler Iſaac du tems du déluge ; & dans un autre endroit, il parle du patriarche Joſeph comme d'un Roi d'Egypte.

Pour l'Eccléſiaſte, dont nous avons déja parlé, Grotius prétend qu'il fut écrit ſous Zorobabel. Nous avons vû avec quelle liberté l'auteur de l'Eccléſiaſte s'exprime ; on ſait qu'il dit que *les hommes n'ont rien de plus que les bêtes ; qu'il vaut mieux n'être pas né que d'exiſter ; qu'il n'y a point d'autre vie, qu'il n'y a rien de bon que de ſe réjouïr dans ſes œuvres avec celle qu'on aime.*

Il ſe pourrait faire que Salomon eût tenu de tels diſcours à quelques-unes de ſes femmes ; on prétend que ce ſont des objections qu'il ſe fait ; mais ces maximes qui ont l'air un peu libertin, ne reſſemblent point du tout à des objections ; & c'eſt ſe moquer du monde, d'entendre dans un auteur le contraire de ce qu'il dit.

Au reſte, pluſieurs pères ont prétendu que Salomon avait fait pénitence; ainſi on peut lui pardonner.

Il y a grande apparence que Salomon était riche & ſavant, pour ſon tems & pour ſon peuple. L'exagération, compagne inſéparable de la groſſiéreté, lui attribua des richeſſes qu'il n'avait pû poſſéder, & des livres qu'il n'avait pû faire. Le reſpect pour l'antiquité a depuis conſacré ces erreurs.

Mais que ces livres ayent été écrits par un Juif, que nous importe? Notre Religion Chrétienne eſt fondée ſur la Juive, mais non pas ſur tous les livres que les Juifs ont faits. Pourquoi le Cantique des Cantiques ſera-t-il plus ſacré pour nous que les fables du Talmud? C'eſt, dit-on, que nous l'avons compris dans le canon des Hébreux: & qu'eſt-ce que ce canon? C'eſt un recueil d'ouvrages autentiques. Eh bien un ouvrage pour être autentique eſt-il divin? Une hiſtoire des Roitelets de Juda & de Sichem, par exemple, eſt-elle autre choſe qu'une hiſtoire? Voilà un étrange préjugé. Nous avons les Juifs en horreur, & nous voulons que tout ce qui a été écrit par eux & recueilli par nous, porte l'empreinte de la Divinité. Il n'y a jamais eu de contradiction ſi palpable.

SECTE.

TOute ſecte, en quelque genre que ce puiſſe être eſt le ralliement du doute & de l'erreur. Scotiſtes, Thomiſtes, Réaux, Nominaux, Papiſtes, Calviniſtes, Moliniſtes, Janſeniſtes, ne ſont que des noms de guerre.

Il n'y a point de ſecte en géométrie; on ne dit point un Euclidien, un Archimédien.

Quand la verité eſt évidente, il eſt impoſſible qu'il s'élève des partis & des factions. Jamais on n'a diſputé s'il fait jour à midi.

La partie de l'aſtronomie qui détermine le cours des aſtres & le retour des éclipſes, étant une fois connue il n'y a plus de diſpute chez les aſtronomes.

On ne dit point en Angleterre, je ſuis Newtonien, je ſuis Lockien, Halleyen; pourquoi? parce que quiconque a lû, ne peut refuſer ſon conſentement aux vérités enſeignées par ces trois grands-hommes. Plus Newton eſt révéré, moins on s'intitule Newtonien; ce mot ſuppoſerait qu'il y a des anti-Newtoniens en Angleterre. Nous avons peut-être encore quelques Cartéſiens en France; c'eſt uniquement parce que le ſyſtême de Deſcartes eſt un tiſſu d'imaginations erronées, & ridicules.

Il en eſt de même dans le petit nombre de vérités de fait qui ſont bien conſtatées. Les actes de la Tour de Londres ayant été autentiquement recueillis par Rymer, il n'y a point

de Rymériens, parce que perſonne ne s'aviſe de combattre ce recueil. On n'y trouve ni contradictions, ni abſurdités, ni prodiges, rien qui révolte la raiſon, rien, par conſéquent, que des ſectaires s'efforcent de ſoutenir ou de renverſer par des raiſonnemens abſurdes. Tout le monde convient donc que les actes de Rymer ſont dignes de foi.

Vous êtes mahométan, donc il y a des gens qui ne le ſont pas; donc vous pourriez bien avoir tort.

Quelle ſerait la Religion véritable, ſi le Chriſtianiſme n'exiſtait pas? c'eſt celle dans laquelle il n'y a point de ſectes; celle dans laquelle tous les eſprits s'accordent néceſſairement.

Or, dans quel dogme tous les eſprits ſe ſont-ils accordés? Dans l'adoration d'un Dieu & dans la probité. Tous les philoſophes de la terre qui ont eu une religion, dirent dans tous les tems, Il y a un Dieu, & il faut être juſte. Voilà donc la Religion univerſelle établie dans tous les tems & chez tous les hommes.

Le point dans lequel ils s'accordent tous eſt donc vrai, & les ſyſtèmes par leſquels ils diffèrent, ſont donc faux.

Ma ſecte eſt la meilleure, me dit un brame; mais, mon ami, ſi ta ſecte eſt bonne, elle eſt néceſſaire; car ſi elle n'était pas abſolument néceſſaire, tu m'avoueras qu'elle ſerait inutile: ſi elle eſt abſolument néceſſaire, elle l'eſt à tous les hommes; comment donc ſe peut-il faire que tous les hommes n'ayent pas ce qui leur eſt abſolument néceſſaire? Comment ſe peut-il que

le reſte de la terre ſe moque de toi & de ton Brama ?

Lorſque Zoroaſtre, Hermès, Orphée, Minos, & tous les grands-hommes diſent, Adorons Dieu, & ſoyons juſtes, perſonne ne rit; mais toute la terre ſifle celui qui prétend qu'on ne peut plaire à Dieu, qu'en tenant à ſa mort une queuë de vache, & celui qui veut qu'on ſe faſſe couper un bout de prépuce, & celui qui conſacre des crocodiles & des oignons, & celui qui attache le ſalut éternel à des os de morts qu'on porte ſous ſa chemiſe, ou à une indulgence plénière qu'on achète à Rome pour deux ſous & demi.

D'où vient ce concours univerſel de riſée & de ſiflets d'un bout de l'univers à l'autre ? Il faut bien que les choſes dont tout le monde ſe moque, ne ſoient pas d'une vérité bien évidente. Que dirions-nous d'un ſecrétaire de Séjan, qui dédia à Pétrone un livre d'un ſtile ampoulé, intitulé, *La Vérité des Oracles Sibyllins prouvée par les faits ?*

Ce ſecrétaire vous prouve d'abord qu'il était néceſſaire que Dieu envoyât ſur la terre pluſieurs ſibylles l'une après l'autre ; car il n'avait pas d'autres moyens d'inſtruire les hommes. Il eſt démontré que Dieu parlait à ces ſibylles : car le mot de *ſibylle* ſignifie *conſeil de Dieu.* Elles devaient vivre longtems ; car c'eſt bien le moins que des perſonnes à qui Dieu parle, ayent ce privilége. Elles furent au nombre de douze, car ce nombre eſt ſacré. Elles avaient certainement prédit tous les événemens du

monde, car Tarquin le ſuperbe acheta trois de leurs livres cent écus d'une vieille. Quel incrédule, ajoute le ſecrétaire, oſera nier tous ces faits évidens qui ſe ſont paſſés dans un coin à la face de toute la terre? Qui pourra nier l'accompliſſement de leurs prophéties? Virgile lui-même n'a-t-il pas cité les prédictions des ſibylles? Si nous n'avons pas les premiers exemplaires des livres ſibyllins, écrits dans un tems où l'on ne ſavait ni lire ni écrire, n'en avons-nous pas des copies autentiques? Il faut que l'impié.é ſe taiſe devant ces preuves. Ainſi parlait Houtevillus à Séjan. Il eſpérait avoir une place d'Augure qui lui vaudrait cinquante mille livres de rente, & il n'eut rien.

Ce que ma ſecte enſeigne eſt obſcur, je l'avoue, dit un fanatique: & c'eſt en vertu de cette obſcurité qu'il la faut croire; car elle dit elle-même qu'elle eſt pleine d'obſcurités. Ma ſecte eſt extravagante, donc elle eſt divine; car comment ce qui parait ſi fou aurait-il été embraſſé par tant de peuples s'il n'y avait pas du divin? C'eſt préciſément comme l'Alcoran que les Sonnites diſent avoir un viſage d'ange & un viſage de bête; ne ſoyez pas ſcandaliſés du muſle de la bête, & révérez la face de l'ange. Ainſi parle cet inſenſé; mais un fanatique d'une autre ſecte répond à ce fanatique, C'eſt toi qui es la bête, & c'eſt moi qui ſuis l'ange.

Or, qui jugera ce procès? Qui décidera entre ces deux énergumènes? L'homme raiſonnable, impartial, ſavant d'une ſcience qui n'eſt

pas celle des mots ; l'homme dégagé des préjugés & amateur de la vérité & de la juſtice ; l'homme enfin qui n'eſt pas bête, & qui ne croit point être ange.

SENS COMMUN.

IL y a quelquefois dans les expreſſions vulgaires une image de ce qui ſe paſſe au fond du cœur de tous les hommes. *Senſus Communis*, ſignifiait chez les Romains non-ſeulement ſens commun, mais humanité, ſenſibilité. Comme nous ne valons pas les Romains, ce mot ne dit chez nous que la moitié de ce qu'il diſait chez eux. Il ne ſignifie que le bon ſens, raiſon groſſière, raiſon commencée, première notion des choſes ordinaires, état mitoyen entre la ſtupidité & l'eſprit. *Cet homme n'a pas le ſens commun*, eſt une groſſe injure. *Cet homme a le ſens commun*, eſt une injure auſſi ; cela veut dire qu'il n'eſt pas tout-à-fait ſtupide, & qu'il manque de ce qu'on appelle eſprit. Mais d'où vient cette expreſſion ſens commun, ſi ce n'eſt des ſens ? Les hommes quand ils inventèrent ce mot faiſaient l'aveu que rien n'entrait dans l'ame que par les ſens, autrement, auraient-ils employé le mot de ſens pour ſignifier le raiſonnement commun ?

On dit quelquefois, le ſens commun eſt fort rare ; que ſignifie cette phraſe ? que dans pluſieurs hommes raiſon commencée eſt arrêtée dans

ſes progrès par quelques préjugés, que tel homme qui juge très ſainement dans une affaire ſe trompera toûjours groſſiérement dans une autre. Cet Arabe qui ſera d'ailleurs un bon calculateur, un ſavant chymiſte, un aſtronome exact, croira cependant que Mahomet a mis la moitié de la lune dans ſa manche.

Pourquoi ira-t-il au-delà du ſens commun dans les trois ſciences dont je parle, & ſera-t-il au deſſous du ſens commun quand il s'agira de cette moitié de lune? C'eſt que dans les premiers cas il a vû avec ſes yeux, il a perfectionné ſon intelligence, & dans le ſecond il a vû par les yeux d'autrui, il a fermé les ſiens, il a perverti le ſens commun qui eſt en lui.

Comment cet étrange renverſement d'eſprit peut-il s'opérer? Comment les idées qui marchent d'un pas ſi régulier & ſi ferme dans la cervelle ſur un grand nombre d'objets, peuvent-elles clocher ſi miſérablement ſur un autre mille fois plus palpable, & plus aiſé à comprendre? cet homme a toûjours en lui les mêmes principes d'intelligence, il faut donc qu'il y ait un organe vicié, comme il arrive quelquefois que le gourmet le plus fin peut avoir le goût dépravé ſur une eſpèce particulière de nourriture.

Comment l'organe de cet Arabe qui voit la moitié de la lune dans la manche de Mahomet eſt-il vicié? C'eſt par la peur. On lui a dit que s'il ne croyait pas à cette manche, ſon ame immédiatement après ſa mort, en paſſant ſur le pont aigu tomberait pour jamais dans l'abîme;

on lui a dit bien pis, ſi jamais vous doutez de cette manche, un derviche vous traitera d'impie, un autre vous prouvera que vous êtes un inſenſé, qui ayant tous les motifs poſſibles de crédibilité n'avez pas voulu ſoumettre votre raiſon ſuperbe à l'évidence. Une troiſiéme vous déférera au petit Divan d'une petite province, & vous ſerez légalement empâlé.

Tout cela donne une terreur panique au bon Arabe, à ſa femme, à ſa ſœur, à toute la petite famille. Ils ont du bon ſens ſur tout le reſte, mais ſur cet article leur imagination eſt bleſſée, comme celle de Paſcal, qui voyait continuellement un précipice auprès de ſon fauteuil. Mais notre Arabe croit-il en effet à la manche de Mahomet? non, il fait des efforts pour croire; il dit cela eſt impoſſible, mais cela eſt vrai; je crois ce que je ne crois pas. Il ſe forme dans ſa tête ſur cette manche, un cahos d'idées qu'il craint de débrouiller; & c'eſt véritablement n'avoir pas le ſens commun.

SENSATION.

LEs huitres ont, dit-on, deux ſens, les taupes quatre, les autres animaux comme les hommes cinq; quelques perſonnes en admettent un ſixiéme; mais il eſt évident que la ſenſation voluptueuſe, dont ils veulent parler, ſe réduit au ſentiment du tact, & que cinq ſens ſont notre partage. Il nous eſt impoſſible d'en imaginer par-delà, & d'en déſirer.

Il ſe peut que dans d'autres globes on ait des ſens dont nous n'avons pas d'idée : il ſe peut que le nombre des ſens augmente de globe en globe, & que l'être qui a des ſens innombrables & parfaits ſoit le terme de tous les êtres.

Mais nous autres avec nos cinq organes quel eſt notre pouvoir ? Nous ſentons toûjours malgré nous, & jamais parce que nous le voulons ; il nous eſt impoſſible de ne pas avoir la ſenſation que notre nature nous deſtine, quand l'objet nous frappe. Le ſentiment eſt dans nous ; mais il ne peut en dépendre. Nous le recevons, & comment le recevons-nous ? On ſait aſſez qu'il n'y a aucun rapport entre l'air battu, & des paroles qu'on me chante, & l'impreſſion que ces paroles font dans mon cerveau.

Nous ſommes étonnés de la penſée ; mais le ſentiment eſt tout auſſi merveilleux. Un pouvoir divin éclate dans la ſenſation du dernier des inſectes comme dans le cerveau de Newton. Cependant, que mille animaux meurent ſous vos yeux, vous n'êtes point inquiets de ce que deviendra leur faculté de ſentir, quoique cette faculté ſoit l'ouvrage de l'Etre des êtres ; vous les regardez comme des machines de la nature nées pour périr & pour faire place à d'autres.

Pourquoi & comment leur ſenſation ſubſiſterait-elle, quand ils n'exiſtent plus ? Quel beſoin l'auteur de tout ce qui eſt, aurait-il de conſerver des propriétés dont le ſujet eſt détruit ? Il vaudrait autant dire que le pouvoir de la plante nommée ſenſitive, de retirer ſes feuilles vers

ſes

ſes branches, ſubſiſte encor quand la plante n'eſt plus. Vous allez ſans doute demander, comment la ſenſation des animaux périſſant avec eux, la penſée de l'homme ne périra pas? je ne peux répondre à cette queſtion, je n'en ſais pas aſſez pour la réſoudre. L'auteur éternel de la ſenſation & de la penſée ſait ſeul comment il la donne, & comment il la conſerve.

Toute l'antiquité a maintenu, que rien n'eſt dans notre entendement qui n'ait été dans nos ſens. Deſcartes dans ſes romans prétendit que nous avions des idées métaphyſiques avant de connaître le teton de notre nourrice; une faculté de Théologie proſcrivit ce dogme, non parce que c'était une erreur, mais parce que c'était une nouveauté: enſuite elle adopta cette erreur parce qu'elle était détruite par Locke philoſophe Anglais, & qu'il fallait bien qu'un Anglais eût tort. Enfin après avoir changé ſi ſouvent d'avis, elle eſt revenue à proſcrire cette ancienne vérité, que les ſens ſont les portes de l'entendement; elle a fait comme les gouvernemens obérés, qui tantôt donnent cours à certains billets, & tantôt les décrient; mais depuis longtems perſonne ne veut des billets de cette faculté.

Toutes les facultés du monde n'empêcheront jamais les philoſophes de voir que nous commençons par ſentir, & que notre mémoire n'eſt qu'une ſenſation continuée. Un homme qui naîtrait privé de ſes cinq ſens, ſerait privé de toute idée; s'il pouvait vivre. Les notions métaphyſiques ne viennent que par les

ſens ; car comment meſurer un cercle ou un triangle, ſi on n'a pas vû ou touché un cercle & un triangle? comment ſe faire une idée imparfaite de l'infini, qu'en reculant des bornes? & comment retrancher des bornes, ſans en avoir vû ou ſenti?

La ſenſation enveloppe toutes nos facultés, dit un grand philoſophe (page 128. Tome II. traité des ſenſations.)

Que conclure de tout cela? Vous qui liſez & qui penſez, concluez.

Les Grecs avaient inventé la faculté *Pſyché* pour les ſenſations, & la faculté *nous* pour les penſées. Nous ignorons malheureuſement ce que c'eſt que ces deux facultés; nous les avons, mais leur origine ne nous en eſt pas plus connue qu'à l'huitre, à l'ortie de mer, au polipe, aux vermiſſeaux & aux plantes. Par quelle méchanique inconcevable le ſentiment eſt-il dans tout mon corps, & la penſée dans ma ſeule tête? Si on vous coupe la tête, il n'y a pas d'apparence que vous puiſſiez alors réſoudre un problème de géométrie: cependant votre glande pinéale, votre corps calleux, dans leſquels vous logez votre ame, ſubſiſtent longtems ſans altération, votre tête coupée eſt ſi pleine d'eſprits animaux, que ſouvent elle bondit après avoir été ſéparée de ſon tronc: il ſemble qu'elle devrait avoir dans ce moment des idées très vives, & reſſembler à la tête d'Orphée qui faiſait encor de la muſique, & qui chantait Euridice quand on la jettait dans les eaux de l'Ebre.

Si vous ne penſez pas, quand vous n'avez plus de tête, d'où vient que votre cœur eſt ſenſible quand il eſt arraché ?

Vous ſentez, dites-vous, parce que tous les nerfs ont leur origine dans le cerveau ; & cependant ſi on vous a trépané, & ſi on vous brûle le cerveau, vous ne ſentez rien. Les gens qui ſavent les raiſons de tout cela ſont bien habiles.

SONGES.

Somnia quæ ludum animos volitantibus umbris,
Non delubra deum nec ab æthere numina mittunt,
Sed ſua quiſque facit.

MAis comment tous les ſens étant morts dans le ſommeil, y en a-t-il un interne qui eſt vivant ? comment vos yeux ne voyant plus, vos oreilles n'entendant rien, voyez-vous cependant & entendez-vous dans vos rêves ? Le chien eſt à la chaſſe en ſonge, il aboie, il ſuit ſa proie, il eſt à la curée. Le poëte fait des vers en dormant. Le mathématicien voit des figures ; le metaphyſicien raiſonne bien ou mal : on en a des exemples frappans.

Sont-ce les ſeuls organes de la machine qui agiſſent ? eſt-ce l'ame pure, qui ſouſtraite à l'empire des ſens jouït de ſes droits en liberté ?

Si les organes ſeuls produiſent les rêves de

la nuit, pourquoi ne produiront-ils pas seuls les idées du jour ? Si l'ame pure, tranquille dans le repos des sens, agissant par elle-même, est l'unique cause, le sujet unique de toutes les idées que vous avez en dormant, pourquoi toutes ces idées sont-elles presque toûjours irrégulières, déraisonnables, incohérentes ? Quoi, c'est dans le tems où cette ame est le moins troublée, qu'il y a plus de trouble dans toutes ses imaginations ! elle est en liberté, & elle est folle ! si elle était née avec des idées métaphysiques, comme l'ont dit tant d'écrivains qui rêvaient les yeux ouverts, ses idées pures & lumineuses de l'être, de l'infini, de tous les premiers principes, devraient se réveiller en elle avec la plus grande énergie quand son corps est endormi : on ne serait jamais bon philosophe qu'en songe.

Quelque système que vous embrassiez, quelques vains efforts que vous fassiez pour vous prouver que la mémoire remue votre cerveau, & que votre cerveau remue votre ame, il faut que vous conveniez que toutes vos idées vous viennent dans le sommeil sans vous, & malgré vous : votre volonté n'y a aucune part. Il est donc certain que vous pouvez penser sept ou huit heures de suite, sans avoir la moindre envie de penser, & sans même être sûr que vous pensez. Pesez cela, & tâchez de deviner ce que c'est que le composé de l'animal.

Les songes ont toûjours été un grand objet de superstition ; rien n'était plus naturel. Un homme vivement touché de la maladie de sa

maîtreſſe, ſonge qu'il la voit mourante ; elle meurt le lendemain, donc les Dieux lui ont prédit ſa mort.

Un Général d'armée rêve qu'il gagne une bataille, il la gagne en effet, les Dieux l'ont averti qu'il ſerait vainqueur.

On ne tient compte que des rêves qui ont été accomplis, on oublie les autres. Les ſonges ſont une grande partie de l'hiſtoire ancienne, auſſi-bien que les oracles.

La Vulgate traduit ainſi la fin du verſet 26. du chap. 19. du Lévitique : *Vous n'obſerverez point les ſonges.* Mais le mot *ſonge* n'eſt point dans l'hébreu : & il ſerait aſſez étrange qu'on réprouvât l'obſervation des ſonges dans le même livre où il eſt dit que Joſeph devint le bienfaiteur de l'Egypte & de ſa famille, pour avoir expliqué trois ſonges.

L'explication des rêves était une choſe ſi commune qu'on ne ſe bornait pas à cette intelligence ; il fallait encor deviner quelquefois ce qu'un autre homme avait rêvé. Nabucodonoſor ayant oublié un ſonge qu'il avait fait, ordonna à ſes mages de le deviner, & les menaça de mort s'ils n'en venaient pas à bout ; mais le juif Daniel qui était de l'école des mages, leur ſauva la vie en devinant quel était le ſonge du Roi, & en l'interprêtant. Cette hiſtoire & beaucoup d'autres, pourraient ſervir à prouver que la loi des Juifs ne défendait pas l'oneiromancie, c'eſt-à-dire, la ſcience des ſonges.

SUPERSTITION.

Chapitre tiré de Cicéron, de Sénèque & de Plutarque.

PResque tout ce qui va au-delà de l'adoration d'un Etre ſuprême, & de la ſoumiſſion du cœur à ſes ordres éternels, eſt ſuperſtition. C'en eſt une très-dangereuſe que le pardon des crimes attaché à certaines cérémonies.

Et nigras mactant pecudes, & manibu divis,
In ferias mittunt.
O faciles nimium qui triſtia crimina cædis,
Flumineâ tolli poſſe putatis aquâ!

Vous penſez que Dieu oubliera votre homicide, ſi vous vous baignez dans un fleuve, ſi vous immolez une brebis noire, & ſi on prononce ſur vous des paroles. Un ſecond homicide vous ſera donc pardonné au même prix, & ainſi un troiſiéme, & cent meurtres ne vous coûteront que cent brebis noires & cent ablutions! Faites mieux, miſérables humains, point de meurtre & point de brebis noires.

Quelle infame idée d'imaginer qu'un prêtre d'Iſis & de Cibèle en jouant des cimbales & des caſtagnettes vous réconciliera avec la Divinité! Et qu'eſt-il donc ce prêtre de Cibèle, cet eunuque errant qui vit de vos faibleſſes, pour

s'établir médiateur entre le ciel & vous ? Quelles patentes a-t-il reçues de Dieu ? Il reçoit de l'argent de vous pour marmoter des paroles, & vous penſez que l'Etre des êtres ratifie les paroles de ce charlatan ?

Il y a des ſuperſtitions innocentes : vous danſez les jours de fêtes en l'honneur de Diane ou de Pomone ; ou de quelqu'un de ces Dieux ſécondaires dont votre calendrier eſt rempli : à la bonne heure. La danſe eſt très agréable, elle eſt utile au corps, elle réjouit l'ame ; elle ne fait de mal à perſonne ; mais n'allez pas croire que Pomone & Vertumne vous ſachent beaucoup de gré d'avoir ſauté en leur honneur, & qu'ils vous puniſſent d'y avoir manqué. Il n'y a d'autre Pomone ni d'autre Vertumne, que la bêche & le hoyau du jardinier. Ne ſoyez pas aſſez imbécilles pour croire que votre jardin ſera grêlé ſi vous avez manqué de danſer la *pirrique* ou la *cordace*.

Il y a peut-être une ſuperſtition pardonnable & même encourageante à la vertu ; c'eſt celle de placer parmi les Dieux les grands-hommes qui ont été les bienfaiteurs du genre humain. Il ſerait mieux ſans doute, de s'en tenir à les regarder ſimplement comme des hommes vénérables ; & ſurtout de tâcher de les imiter. Vénérez ſans culte, un Solon, un Thales, un Pythagore, mais n'adorez pas un Hercule pour avoir nettoyé les écuries d'Augias, & pour avoir couché avec cinquante filles dans une nuit.

Gardez-vous ſurtout d'établir un culte pour des gredins qui n'ont eu d'autre mérite que l'i-

gnorance, l'entouſiaſme, & la craſſe, qui ſe ſont fait un devoir & une gloire de l'oiſiveté & de la gueuſerie; ceux qui au moins ont été inutiles pendant leur vie, méritent-ils l'apothéoſe après leur mort?

Remarquez que les tems les plus ſuperſtitieux ont toûjours été ceux des plus horribles crimes.

SUPERSTITION.

Section ſeconde.

LE ſuperſtitieux eſt au fripon ce que l'eſclave eſt au tyran. Il y a plus encore; le ſuperſtitieux eſt gouverné par le fanatique, & le devient. La ſuperſtition née dans le Paganiſme, adoptée par le Judaïſme, infecta l'Egliſe Chrétienne dès les premiers tems. Tous les Peres de l'Egliſe ſans exception crurent au pouvoir de la magie. L'Egliſe condamna toûjours la magie, mais elle y crut toûjours: elle n'excommunia point les ſorciers comme des fous qui étaient trompés, mais comme des hommes qui étaient réellement en commerce avec les diables.

Aujourd'hui la moitié de l'Europe croit que l'autre a été longtems & eſt encor ſuperſtitieuſe. Les Proteſtans regardent les reliques, les indulgences, les macérations, les prieres pour les morts, l'eau bénite, & preſque tout les rites de l'Egliſe Romaine, comme une démence ſuperſ-

titieuſe. La ſuperſtition, ſelon eux, conſiſte à prendre des pratiques inutiles pour des pratiques néceſſaires. Parmi les Catholiques Romains il y en a de plus éclairés que leurs ancêtres, qui ont renoncé à beaucoup de ces uſages autrefois ſacrés; & ils ſe défendent ſur les autres qu'ils ont conſervés, en diſant, ils ſont indifférens, & ce qui n'eſt qu'indifférent ne peut être un mal.

Il eſt difficile de remarquer les bornes de la ſuperſtition. Un Français voyageant en Italie trouve preſque tout ſuperſtitieux, & ne ſe trompe guères. L'Archevêque de Cantorbéri prétend que l'Archevêque de Paris eſt ſuperſtitieux; les Preſbitériens font le même reproche à Monſieur de Cantorbéri, & ſont à leur tour traités de ſuperſtitieux par les Quakers, qui ſont les plus ſuperſtitieux de tous aux yeux des autres Chrétiens.

Perſonne ne convient donc chez les ſociétés chrétiennes de ce que c'eſt que la ſuperſtition. La ſecte qui ſemble le moins attaquée de cette maladie de l'eſprit eſt celle qui a le moins de rites. Mais ſi avec peu de cérémonies elle eſt fortement attachée à une croyance abſurde, cette créance abſurde équivaut, elle ſeule, à toutes les pratiques ſuperſtitieuſes obſervées depuis Simon le magicien juſqu'au curé Gauffrédi.

Il eſt donc évident que c'eſt le fond de la religion d'une ſecte, qui paſſe pour ſuperſtition chez une autre ſecte.

Les Muſulmans accuſent toutes les ſociétés

chrétiennes, & en ſont accuſés. Qui jugera ce grand procès? Sera-ce la raiſon? Mais chaque ſecte prétend avoir la raiſon de ſon côté. Ce ſera donc la force qui jugera, en attendant que la raiſon pénètre dans un aſſez grand nombre de têtes pour déſarmer la force.

Par exemple, il a été un tems dans l'Europe chrétienne où il n'était pas permis à de nouveaux époux de jouir des droits du mariage ſans avoir acheté ce droit de l'Evêque & du Curé.

Quiconque dans ſon teſtament ne laiſſait pas une partie de ſon bien à l'Egliſe était excommunié & privé de la ſépulture. On appellait mourir déconfès, c'eſt-à-dire ne confeſſant pas la Religion Chrétienne. Quand un Chrétien mourait inteſtat, l'Egliſe [illegible] le mort de cette excommunication [illegible] un teſtament pour lui, en ſtipulant [illegible] faiſant payer le legs pieux que le [illegible] dû faire.

C'eſt pourquoi le Pape Grégoire IX, & St. Louis ordonnèrent après le Concile de Narbonne tenu en 1235, que tout teſtament auquel on n'aurait pas appellé un prêtre ſerait nul, & le Pape décerna que le teſtateur & le notaire ſeraient excommuniés.

La taxe des péchés fut encor, s'il eſt poſſible, plus ſcandaleuſe. C'était la force qui ſoutenait toutes ces loix auxquelles ſe ſoumettait la ſuperſtition des peuples; & ce n'eſt qu'avec le tems que la raiſon fit abolir ces honteuſes vexations, dans le tems qu'elle en laiſſait ſubſiſter tant d'autres.

Juſqu'à quel point la politique permet-elle qu'on ruine la ſuperſtition ? Cette queſtion eſt très épineuſe ; c'eſt demander juſqu'à quel point on doit faire la ponction à un hydropique, qui peut mourir dans l'opération. Cela dépend de la prudence du médecin.

Peut-il exiſter un peuple, libre de tous préjugés ſuperſtitieux ? C'eſt demander, Peut-il exiſter un peuple de philoſophes ? On dit qu'il n'y a nulle ſuperſtition dans la Magiſtrature de la Chine. Il eſt vraiſemblable qu'il n'en reſtera aucune dans la Magiſtrature de quelques villes d'Europe.

Alors ces Magiſtrats empêcheront que la ſuperſtition du peuple ne ſoit dangereuſe. L'exemple de ces Magiſtrats n'éclairera pas la canaille, mais les principaux bourgeois la contiendront. Il n'y a peut-être pas un ſeul tumulte, un ſeul attentat religieux, où les bourgeois n'ayent autrefois trempé, parce que ces bourgeois alors étaient canaille ; mais la raiſon & le tems les auront changés. Leurs mœurs adoucies adouciront celles de la plus vile, & de la plus féroce populace : c'eſt de quoi nous avons des exemples frappans dans plus d'un pays. En un mot, moins de ſuperſtitions moins de fanatiſme, & moins de fanatiſme moins de malheurs.

THÉISTE.

LE Théiſte eſt un homme fermement perſuadé de l'exiſtence d'un Etre ſuprême auſſi bon que puiſſant, qui a formé tous les êtres étendus, végétans, ſentans, & réfléchiſſans; qui perpétue leur eſpèce, qui punit ſans cruauté les crimes, & récompenſe avec bonté les actions vertueuſes.

Le Théiſte ne ſait pas comment Dieu punit, comment il favoriſe, comment il pardonne, car il n'eſt pas aſſez téméraire pour ſe flatter de connaître comment Dieu agit, mais il ſait que Dieu agit & qu'il eſt juſte. Les difficultés contre la providence ne l'ébranlent point dans ſa foi, parce qu'elles ne ſont que des grandes difficultés & non pas des preuves; il eſt ſoumis à cette providence, quoiqu'il n'en apperçoive que quelques effets & quelques dehors, & jugeant des choſes qu'il ne voit pas par les choſes qu'il voit, il penſe que cette providence s'étend dans tous les lieux & dans tous les ſiécles.

Réuni dans ce principe avec le reſte de l'univers, il n'embraſſe aucune des ſectes, qui toutes ſe contrediſent; ſa religion eſt la plus ancienne & la plus étendue; car l'adoration ſimple d'un Dieu a précédé tous les ſyſtêmes du monde. Il parle une langue que tous les peuples entendent, pendant qu'ils ne s'entendent pas entre eux. Il a des frères depuis Pékin

jusqu'à la Cayenne, & il compte tous les sages pour ses frères. Il croit que la Religion ne consiste ni dans des opinions d'une métaphysique inintelligible, ni dans de vains appareils, mais dans l'adoration & dans la justice. Faire le bien, voilà son culte; être soumis à Dieu, voilà sa doctrine. Le Mahométan lui crie, Prens garde à toi si tu ne fais pas le pélérinage de la Mecque. Malheur à toi, lui dit un Récolet, si tu ne fais pas un voyage à Notre-Dame de Lorette. Il rit de Lorette & de la Mecque, mais il secourt l'indigent, & il défend l'opprimé.

THÉOLOGIEN.

J'Ai connu un vrai Théologien; il possédait les langues de l'Orient, & était instruit des anciens rites des nations autant qu'on peut l'être. Les Bracmanes, les Caldéens, les Ignicoles, les Sabéens, les Syriens, les Egyptiens lui étaient aussi connus que les Juifs; les diverses leçons de la Bible lui étaient familières; il avait pendant trente années essayé de concilier les Evangiles, & tâché d'accorder ensemble les Pères. Il chercha dans quel tems précisément on rédigea le symbole attribué aux Apôtres, & celui qu'on met sous le nom d'Athanase; comment on institua les Sacremens les uns après les autres, quelle fut la différence entre la Sinaxe & la Messe, comment l'Eglise

Chrétienne fut diviſée depuis ſa naiſſance en différens partis, & comment la ſociété dominante traita toutes les autres d'hérétiques. Il ſonda les profondeurs de la politique qui ſe mêla toûjours de ces querelles, & il diſtingua entre la politique & la ſageſſe, entre l'orgueil qui veut ſubjuguer les eſprits & le déſir de s'éclairer ſoi-même, entre le zèle & le fanatiſme.

La difficulté d'arranger dans ſa tête tant de choſes, dont la nature eſt d'être confondues, & de jetter un peu de lumière ſur tant de nuages, le rebuta ſouvent; mais comme ces recherches étaient le devoir de ſon état, il s'y conſacra malgré ſes dégouts. Il parvint enfin à des connaiſſances ignorées de la plûpart de ſes confrères. Plus il fut véritablement ſavant, plus il ſe défia de tout ce qu'il ſavait. Tandis qu'il vécut, il fut indulgent, & à ſa mort il avoua qu'il avait conſumé inutilement ſa vie.

TIRANNIE.

ON appelle tyran le Souverain qui ne connait de loix que ſon caprice, qui prend le bien de ſes ſujets, & qui enſuite les enrôle pour aller prendre celui de ſes voiſins. Il n'y a point de ces tyrans-là en Europe.

On diſtingue la tyrannie d'un ſeul, & celle de pluſieurs. Cette tyrannie de pluſieurs ſerait celle d'un corps qui envahirait les droits

des autres corps, & qui exercerait le deſpotiſme à la faveur des loix corrompues par lui. Il n'y a pas non plus de cette eſpèce de tyrans en Europe.

Sous quelle tyrannie aimeriez-vous mieux vivre? Sous aucune; mais s'il fallait choiſir, je déteſterais moins la tyrannie d'un ſeul que celle de pluſieurs. Un deſpote a toûjours quelques bons momens; une aſſemblée de deſpotes n'en a jamais. Si un tyran me fait une injuſtice, je peux le déſarmer par ſa maîtreſſe, par ſon confeſſeur, ou par ſon page; mais une compagnie de graves tyrans eſt inacceſſible à toutes les ſéductions. Quand elle n'eſt pas injuſte, elle eſt au moins dure, & jamais elle ne répand de graces.

Si je n'ai qu'un deſpote, j'en ſuis quitte pour me ranger contre un mur, lorſque je le vois paſſer, ou pour me proſterner, ou pour frapper la terre de mon front ſelon la coutume du pays; mais s'il y a une compagnie de cent deſpotes, je ſuis expoſé à répéter cette cérémonie cent fois par jour, ce qui eſt très ennuieux à la longue quand on n'a pas les jarrets ſouples. Si j'ai une métairie dans le voiſinage de l'un de nos Seigneurs, je ſuis écraſé; ſi je plaide contre un parent des parens d'un de nos Seigneurs, je ſuis ruiné. Comment faire? J'ai peur que dans ce monde on ne ſoit réduit à être enclume ou marteau; heureux qui échappe à cette alternative!

TOLERANCE.

QU'eſt-ce que la tolérance ? c'eſt l'appanage de l'humanité. Nous ſommes tous paîtris de faibleſſe, & d'erreurs; pardonnons-nous réciproquement nos ſottiſes, c'eſt la première loi de la nature.

Qu'à la bourſe d'Amſterdam, de Londres, ou de Surate, ou de Baſſora, le Guèbre, le Banian, le Juif, le Mahométan, le Déïcole Chinois, le Bramin, le Chrétien Grec, le Chrétien Romain, le Chrétien Proteſtant, le Chrétien Quakre, trafiquent enſemble, ils ne léveront pas le poignard les uns ſur les autres pour gagner des ames à leur Religion. Pourquoi donc nous ſommes-nous égorgés preſque ſans interruption depuis le premier Concile de Nicée ?

Conſtantin commença par donner un édit qui permettait toutes les religions; il finit par perſécuter. Avant lui on ne s'éleva contre les Chrétiens que parce qu'ils commençaient à faire un parti dans l'Etat. Les Romains permettaient tous les cultes, juſqu'à celui des Juifs, juſqu'à celui des Egyptiens, pour leſquels ils avaient tant de mépris. Pourquoi Rome tolérait-elle ces cultes? C'eſt que ni les Egyptiens, ni même les Juifs ne cherchaient à exterminer l'ancienne religion de l'Empire, ne couraient point la terre & les mers pour faire des proſélites; ils ne ſongeaient qu'à gagner de l'argent; mais il

eſt

eſt inconteſtable que les Chrétiens voulaient que leur Religion fût la dominante. Les Juifs ne voulaient pas que la ſtatue de Jupiter fût à Jéruſalem; mais les Chrétiens ne voulaient pas qu'elle fût au Capitole. St. Thomas a la bonne foi d'avouer, que ſi les Chrétiens ne détrônèrent par les Empereurs, c'eſt qu'ils ne le pouvaient pas. Leur opinion était que toute la terre doit être chrétienne. Ils étaient donc néceſſairement ennemis de toute la terre, juſqu'à ce qu'elle fût convertie.

Ils étaient entre eux ennemis les uns des autres ſur tous les points de leur controverſe. Faut-il d'abord regarder Jéſus-Chriſt comme Dieu? ceux qui le nient ſont anathématiſés ſous le nom d'Ebionites qui anathématiſent les adorateurs de Jéſus.

Quelques uns d'entre eux veulent-ils que tous les biens ſoient communs, comme on prétend qu'ils l'étaient du tems des Apôtres? Leurs adverſaires les appellent Nicolaïtes, & les accuſent des crimes les plus infâmes. D'autres prétendent-ils à une dévotion myſtique? on les appelle Gnoſtiques, & on s'élève contre eux avec fureur. Marcion diſpute-t-il ſur la Trinité? On le traite d'idolâtre.

Tertullien, Praxéas, Origène, Novat, Novatien, Sabellius, Donat ſont tous perſécutés par leur frères avant Conſtantin: & à peine Conſtantin a-t-il fait régner la Religion Chrétienne, que les Athanaſiens & les Euſébiens ſe déchirent, & depuis ce tems l'Egliſe Chrétienne eſt inondée de ſang juſqu'à nos jours,

Le peuple Juif était, je l'avoue, un peuple bien barbare. Il égorgeait sans pitié tous les habitans d'un malheureux petit pays sur lequel il n'avait pas plus de droit qu'il n'en a sur Paris & sur Londres. Cependant quand Naaman est guéri de sa lèpre pour s'être plongé sept fois dans le Jourdain, quand pour témoigner sa gratitude à Elisée qui lui a enseigné ce secret, il lui dit qu'il adorera le Dieu des Juifs par reconnaissance, il se réserve la liberté d'adorer aussi le Dieu de son Roi. Il en demande permission à Elisée, & le prophète n'hésite pas à la lui donner. Les Juifs adoraient leur Dieu; mais ils n'étaient jamais étonnés que chaque peuple eût le sien. Ils trouvaient bon que Chamos eût donné un certain district aux Moabites, pourvû que leur Dieu leur en donnât aussi un. Jacob n'hésita pas à épouser les filles d'un idolâtre. Laban avait son Dieu, comme Jacob avait le sien. Voilà des exemples de tolérance chez le peuple le plus intolérant & le plus cruel de toute l'antiquité; nous l'avons imité dans ses fureurs absurdes, & non dans son indulgence.

Il est clair que tout particulier qui persécute un homme, son frère, parce qu'il n'est pas de son opinion, est un monstre. Cela ne souffre pas de difficulté. Mais le Gouvernement! mais les Magistrats! mais les Princes! comment en useront-ils envers ceux qui ont un autre culte que le leur? Si ce sont des étrangers puissans, il est certain qu'un Prince fera alliance avec eux. François I très Chrétien s'unira avec les

Muſulmans contre Charles-Quint très Catholique. François I donnera de l'argent aux Luthériens d'Allemagne, pour les ſoutenir dans leur révolte contre l'Empereur; mais il commencera, ſelon l'uſage, par faire brûler les Luthériens chez lui. Il les paye en Saxe par politique; il les brûle par politique à Paris. Mais qu'arrivera-t-il? Les perſécutions font des proſélites. Bientôt la France ſera pleine de nouveaux Proteſtans. D'abord ils ſe laiſſeront pendre, & puis ils pendront à leur tour. Il y aura des guerres civiles. Puis viendra la St. Barthelemi, & ce coin du monde ſera pire que tout ce que les anciens & les modernes ont jamais dit de l'enfer.

Inſenſés! qui n'avez jamais pû rendre un culte pur au Dieu qui vous a faits! Malheureux que l'exemple des Noachides, des Lettrés Chinois, des Parſis & de tous les ſages n'ont jamais pû conduire! Monſtres, qui avez beſoin de ſuperſtitions comme le geſier des corbeaux a beſoin de charognes. On vous l'a déja dit & on n'a autre choſe à vous dire; ſi vous avez deux religions chez vous, elles ſe couperont la gorge; ſi vous en avez trente, elles vivront en paix. Voyez le grand Turc, il gouverne des Guèbres, des Banians, des Chrétiens Grecs, des Neſtoriens, des Romains. Le premier qui veut exciter du tumulte eſt empâlé, & tout le monde eſt tranquille.

TOLERANCE.

Section ſeconde.

DE toutes les Religions, la Chrétienne eſt ſans doute celle qui doit inſpirer le plus de tolérance, quoique juſqu'ici les Chrétiens ayent été les plus intolérans de tous les hommes.

Jéſus ayant daigné naître dans la pauvreté & dans la baſſeſſe, ainſi que ſes frères, ne daigna jamais pratiquer l'art d'écrire. Les Juifs avaient une loi écrite avec le plus grand détail, & nous n'avons pas une ſeule ligne de la main de Jéſus. Les Apôtres ſe diviſérent ſur pluſieurs points. St. Pierre & St. Barnabé mangeaient des viandes défendues avec les nouveaux chrétiens étrangers, & s'en abſtenait avec les chrétiens Juifs. St. Paul lui reprochait cette conduite, & ce même St. Paul phariſien, diſciple du phariſien Gamaliel, ce même St. Paul qui avait perſécuté les Chrétiens avec fureur, & qui ayant rompu avec Gamaliel ſe fit chrétien lui-même, alla pourtant enſuite ſacrifier dans le temple de Jéruſalem, dans le tems de ſon apoſtolat. Il obſerva publiquement pendant huit jours toutes les cérémonies de la loi Judaïque à laquelle il avait renoncé, il y ajouta même des dévotions, des purifications qui étaient de ſurabondance, il judaïſa entiérement. Le plus grand Apôtre des Chrétiens fit pendant huit jours

les mêmes choſes pour leſquelles on condamne les hommes au bucher chez une grande partie des peuples chrétiens.

Theudas, Judas, s'étaient dit *Meſſies* avant Jéſus. Doſithée, Simon, Ménandre, ſe dirent *Meſſies* après Jéſus. Il y eut dès le premier ſiécle de l'Égliſe, & avant même que le nom de chrétien fût connu, une vingtaine de ſectes dans la Judée.

Les Gnoſtiques contemplatifs, les Doſithéens, les Cerinthiens, exiſtaient avant que les diſciples de Jéſus euſſent pris le nom de chrétiens. Il y eut bientôt trente Evangiles, dont chacune appartenait à une ſociété différente; & dès la fin du premier ſiécle on peut compter trente ſectes de chrétiens dans l'Aſie mineure, dans la Syrie, dans Alexandrie, & même dans Rome.

Toutes ces ſectes mépriſées du gouvernement Romain, & cachées dans leur obſcurité, ſe perſécutaient cependant les unes les autres dans les ſouterrains où elles rempaient; c'eſt-à-dire, elles ſe diſaient des injures. C'eſt tout ce qu'elles pouvaient faire dans leur abjection. Elles n'étaient preſque toutes compoſées que de gens de la lie du peuple.

Lorſqu'enfin quelques Chrétiens eurent embraſſé les dogmes de Platon, & mêlé un peu de philoſophie à leur Religion qu'ils ſéparèrent de la Juive, ils devinrent inſenſiblement plus conſidérables, mais toûjours diviſés en pluſieurs ſectes, ſans que jamais il y ait eu un ſeul tems ou l'Egliſe Chrétienne ait été réunie. Elle a

pris ſa naiſſance au milieu des diviſions des Juifs, des Samaritains, des Phariſiens, des Sadducéens, des Eſſéniens, des Judaïtes, des Diſciples de Jean, des Thérapeutes. Elle a été diviſée dans ſon berceau, elle l'a été dans les perſécutions mêmes qu'elle eſſuya quelquefois ſous les premiers Empereurs. Souvent le martyr était regardé comme un apoſtat pas ſes frères, & le chrétien Carpocratien expirait ſous le glaive des bourreaux Romains excommunié par le chrétien Ebionite, lequel Ebionite était anathématiſé par le Sabellier.

Cette horrible diſcorde qui dure depuis tant de ſiécles eſt une leçon bien frappante que nous devons mutuellement nous pardonner nos erreurs, la diſcorde eſt le grand mal du genre humain, & la tolérance en eſt le ſeul remède.

Il n'y a perſonne qui ne convienne de cette vérité, ſoit qu'il médite de ſang-froid dans ſon cabinet, ſoit qu'il examine paiſiblement la vérité avec ſes amis. Pourquoi donc les mêmes hommes qui admettent en particulier l'indulgence, la bienfaiſance, la juſtice, s'élèvent-ils en public avec tant de fureur contre ces vertus? pourquoi? c'eſt que leur intérêt eſt leur Dieu, c'eſt qu'ils ſacrifient tout à ce monſtre qu'ils adorent.

Je poſſéde une dignité & une puiſſance que l'ignorance & la crédulité ont fondée; je marche ſur les têtes des hommes proſternés à mes pieds: s'ils ſe relèvent & me regardent en face, je ſuis perdu, il faut donc les tenir attachés à la terre avec des chaines de fer.

Ainſi ont raiſonné des hommes que des ſiécles

de fanatiſme ont rendus puiſſans. Ils ont d'autres puiſſans ſous eux, & ceux-ci en ont d'autres encor, qui tous s'enrichiſſent des dépouilles du pauvre, s'engraiſſent de ſon ſang, & rient de ſon imbécillité. Ils déteſtent tous la tolérance comme des partiſans enrichis aux dépens du public craignent de rendre leurs comptes, & comme des tyrans redoutent le mot de liberté. Pour comble, enfin, ils ſoudoient des fanatiques qui crient à haute voix, Reſpectez les abſurdités de mon maître, tremblez, payez, & taiſez-vous.

C'eſt ainſi qu'on en uſa longtems dans une grande partie de la terre; mais aujourd'hui que tant de ſectes ſe balancent par leur pouvoir, quel parti prendre avec elles? toute ſecte, comme on ſait, eſt un titre d'erreur, il n'y a point de ſecte de géomètres, d'algébriſtes, d'arithméticiens, parce que toutes les propoſitions de géométrie, d'algébre, d'arithmétique ſont vraies. Dans toutes les autres ſciences on peut ſe tromper. Quel théologien Thomiſte ou Scotiſte oſerait dire ſérieuſement qu'il eſt ſûr de ſon fait?

S'il eſt une ſecte qui rappelle les tems des premiers Chrétiens, c'eſt ſans contredit celle des Quakres. Rien ne reſſemble plus aux Apôtres. Les Apôtres recevaient l'eſprit, & les Quakres reçoivent l'eſprit. Les Apôtres & les Diſciples parlaient trois ou quatre à la fois dans l'aſſemblée au troiſiéme étage, les Quakres en font autant au rez-de-chauſſée. Il était permis, ſelon St. Paul, aux femmes de prêcher,

& ſelon le même St. Paul il leur était défendu. Les Quakreſſes prêchent en vertu de la première permiſſion.

Les Apôtres & les Diſciples juraient par oui & par non, les Quakres ne jurent pas autrement.

Point de dignité, point de parure différente parmi les Diſciples & les Apôtres. Les Quakres ont des manches ſans boutons, & ſont tous vêtus de la même manière.

Jéſus-Chriſt ne batiſa aucun de ſes Apôtres, les Quakres ne ſont point batiſés.

Il ſerait aiſé de pouſſer plus loin le parallèle; il ſerait encor plus aiſé de faire voir combien la Religion Chrétienne d'aujourd'hui diffère de la Religion que Jéſus a pratiquée. Jéſus était Juif, & nous ne ſommes point Juifs. Jéſus s'abſtenait de porc parce qu'il eſt immonde, & du lapin parce qu'il rumine & qu'il n'a point le pied fendu; nous mangeons hardiment du porc parce qu'il n'eſt point pour nous immonde, & nous mangeons du lapin qui a le pied fendu, & qui ne rumine pas.

Jéſus était circoncis, & nous gardons notre prépuce. Jéſus mangeait l'agneau Paſcal avec des laitues, il célébrait la fête des Tabernacles; & nous n'en faiſons rien. Il obſervait le Sabat & nous l'avons changé; il ſacrifiait; & nous ne ſacrifions point.

Jéſus cacha toûjours le myſtère de ſon incarnation & de ſa dignité, il ne dit point qu'il était égal à Dieu. St. Paul dit expreſſément dans ſon épître aux Hébreux que Dieu a créé

Jéſus inférieur aux Anges, & malgré toutes les paroles de St. Paul Jéſus a été reconnu Dieu au Concile de Nicée.

Jéſus n'a donné au Pape ni la Marche d'Ancone, ni le Duché de Spolette, & cependant le Pape les poſſède de droit divin.

Jéſus n'a point fait un ſacrement du mariage ni du diaconat, & chez nous le diaconat & le mariage ſont des ſacremens.

Si l'on veut bien y faire attention, la Religion Catholique Apoſtolique & Romaine, eſt dans toutes ſes cérémonies & dans tous ſes dogmes, l'oppoſé de la Religion de Jéſus.

Mais quoi! faudra-t il que nous judaïſions tous parce que Jéſus a judaïſé toute ſa vie?

S'il était permis de raiſonner conſéquemment en fait de Religion, il eſt clair que nous devrions tous nous faire Juifs, puiſque Jéſus-Chriſt notre Sauveur eſt né Juif, a vécu Juif, eſt mort Juif, & qu'il a dit expreſſément qu'il accompliſſait, qu'il rempliſſait la Religion Juive. Mais il eſt plus clair encor que nous devons nous tolérer mutuellement parce que nous ſommes tous faibles, inconſéquens, ſujets à la mutabilité, à l'erreur: un roſeau couché par le vent dans la fange dira-t-il au roſeau voiſin couché dans un ſens contraire, *rempe à ma façon, miſérable, ou je préſenterai requête pour qu'on t'arrache & qu'on te brûle?*

TORTURE.

QUoi qu'il y ait peu d'articles de juriſprudence dans ces honnêtes réflexions alphabétiques, il faut pourtant dire un mot de la *Torture*, autrement nommée *Queſtion*. C'eſt une étrange manière de queſtionner les hommes. Ce ne ſont pourtant pas de ſimples curieux qui l'ont inventée; toutes les apparences ſont que cette partie de notre légiſlation, doit ſa première origine à un voleur de grand chemin. La plûpart de ces Meſſieurs ſont encor dans l'uſage de ſerrer les pouces, de brûler les pieds & de queſtionner par d'autres tourmens ceux qui refuſent de leur dire où ils ont mis leur argent.

Les conquérans ayant ſuccédé à ces voleurs trouvèrent l'invention fort utile à leurs intérêts, ils la mirent en uſage quand ils ſoupçonnèrent qu'on avait contre eux quelques mauvais deſſeins, comme, par exemple, celui d'être libre; c'était un crime de lèze-majeſté divine & humaine. Il fallait connaître les complices, & pour y parvenir on faiſait ſouffrir mille morts à ceux qu'on ſoupçonnait, parce que ſelon la juriſprudence de ces premiers héros, quiconque était ſoupçonné d'avoir eu ſeulement contre eux quelque penſée peu reſpectueuſe était digne de mort. Dès qu'on a mérité ainſi la mort il importe peu qu'on y ajoute des tourmens épouvantables de pluſieurs jours, & même de pluſieurs ſemaines; cela même tient je ne ſais quoi de la divinité.

La Providence nous met quelquefois à la torture en y employant la pierre, la gravelle, la goute, le ſcorbut, la lèpre, la vérole grande ou petite, le déchirement d'entrailles, les convulſions des nerfs & autres exécuteurs des vengeances de la Providence.

Or, comme les premiers deſpotes furent de l'aveu de tous leurs courtiſans des images de la Divinité, ils l'imitèrent tant qu'ils purent.

Ce qui eſt très ſingulier, c'eſt qu'il n'eſt jamais parlé de queſtion, de torture dans les livres juifs. C'eſt bien dommage qu'une nation ſi douce, ſi honnête, ſi compatiſſante, n'ait pas connu cette façon de ſavoir la vérité. La raiſon en eſt, à mon avis, qu'ils n'en avaient pas beſoin, Dieu la leur faiſait toûjours connaître comme à ſon peuple chéri. Tantôt on jouait la vérité aux trois dez, & le coupable qu'on ſoupçonnait avait toûjours raflé de ſix. Tantôt on allait au grand-Prêtre qui conſultait Dieu ſur le champ par *l'Urim* & le *Tummim*. Tantôt on s'adreſſait au Voyant, au Prophète, & vous croyez bien que le Voyant & le Prophète découvrait tout auſſi bien les choſes les plus cachées que *l'Urim* & le *Tummim* du grand-Prêtre. Le peuple de Dieu n'était pas réduit comme nous à interroger, à conjecturer; ainſi la torture ne put être chez lui en uſage. Ce fut la ſeule choſe qui manquât aux mœurs du peuple ſaint. Les Romains n'infligèrent la torture qu'aux eſclaves, mais les eſclaves n'étaient pas comptés pour des hommes. Il n'y a pas d'apparence non plus, qu'un Conſeiller de la Tournelle regarde comme un de ſes ſemblables

un homme qu'on lui amène hâve, pâle, défait, les yeux mornes, la barbe longue & sale, couvert de la vermine dont il a été rongé dans un cachot. Il se donne le plaisir de l'appliquer à la grande & à la petite torture en présence d'un chirurgien qui lui tâte le pouls, jusqu'à ce qu'il soit en danger de mort, après quoi on recommence; & comme dit très bien la comédie des plaideurs, *cela fait toujours passer une heure ou deux.*

Le grave Magistrat qui a acheté pour quelque argent le droit de faire ces expériences sur son prochain, va conter à dîner à sa femme ce qui s'est passé le matin. La première fois Madame en a été révoltée, à la seconde elle y a pris goût, parce qu'après tout les femmes sont curieuses: & ensuite la première chose qu'elle lui dit lorsqu'il rentre en robe chez lui, Mon petit cœur, n'avez-vous fait donner aujourd'hui la question à personne?

Les Français qui passent, je ne sais pourquoi, pour un peuple fort humain, s'étonnent que les Anglais qui ont eu l'inhumanité de nous prendre tout le Canada, ayant renoncé au plaisir de donner la question.

Lorsque le Chevalier de la Barre, petit-fils d'un Lieutenant-Général des armées, jeune homme de beaucoup d'esprit & d'une grande espérance, mais ayant toute l'étourderie d'une jeunesse effrenée, fut convaincu d'avoir chanté des chansons impies, & même d'avoir passé devant une procession de capucins sans avoir ôté son chapeau, les Juges d'Abbeville, gens comparables

aux Sénateurs Romains, ordonnèrent non-seulement qu'on lui arrachât la langue, qu'on lui coupât la main & qu'on brulât son corps à petit feu, mais ils l'appliquèrent encor à la torture pour savoir précisément combien de chansons il avait chanté, & combien de processions il avait vû passer le chapeau sur la tête.

Ce n'est pas dans le treiziéme ou dans le quatorziéme siécle que cette avanture est arrivée, c'est dans le dix-huitiéme. Les nations étrangères jugent de la France par les spectacles, par les romans, par les jolis vers, par les filles d'opéra qui ont les mœurs fort douces, par nos danseurs d'opéra qui ont de la grace, par Mademoiselle Clairon qui déclame des vers à ravir. Elles ne savent pas qu'il n'y a point au fond de nation plus cruelle que la Francaise.

Les Russes passaient pour des barbares en 1700, nous ne sommes qu'en 1769; une Impératrice vient de donner à ce vaste Etat des loix qui auraient fait honneur à Minos, à Numa & à Solon, s'ils avaient eu assez d'esprit pour les inventer. La plus remarquable est la tolérance universelle, la seconde est l'abolition de la torture. La justice & l'humanité ont conduit sa plume; elle a tout réformé. Malheur à une nation qui étant depuis longtems civilisée est encor conduite par d'anciens usages atroces! Pourquoi changerions-nous notre jurisprudence? dit-elle; l'Europe se sert de nos cuisiniers, de nos tailleurs, de nos perruquiers, donc nos loix sont bonnes.

TRANSUBSTANTIATION.

LEs Proteſtans, & ſurtout les philoſophes Proteſtans, regardent la Tranſubſtantiation comme le dernier terme de l'impudence des moines, & de l'imbécillité des laïques. Ils ne gardent aucune meſure ſur cette croyance qu'ils appellent monſtrueuſe; ils ne penſent pas même qu'il y ait un ſeul homme de bon ſens, qui, après y avoir réfléchi, ait pû l'embraſſer ſérieuſement. Elle eſt, diſent-ils, ſi abſurde, ſi contraire à toutes les loix de la phyſique, ſi contradictoire, que Dieu même ne pourrait pas faire cette opération; parce que c'eſt en effet anéantir Dieu que de ſuppoſer qu'il fait les contradictoires. Non-ſeulement un Dieu dans un pain; mais un Dieu à la place du pain; cent mille miettes de pain, devenues en un inſtant autant de Dieux; cette foule innombrable de Dieux, ne faiſant qu'un ſeul Dieu; de la blancheur, ſans un corps blanc, de la rondeur, ſans un corps rond; du vin, changé en ſang, & qui a le goût du vin; du pain, qui eſt changé en chair & en fibres, & qui a le goût du pain; tout cela inſpire tant d'horreur & de mépris aux ennemis de la Religion Catholique, Apoſtolique & Romaine, que cet excès d'horreur & de mépris, s'eſt quelquefois changé en fureur.

Leur horreur augmente, quand on leur dit qu'on voit tous les jours dans les pays catholi-

ques, des prêtres, des moines qui, ſortant d'un lit inceſtueux, & n'ayant pas encore lavé leurs mains ſouillées d'impuretés, vont faire des Dieux par centaines; mangent & boivent leur Dieu; chient & piſſent leur Dieu. Mais quand ils réfléchiſſent que cette ſuperſtition, cent fois plus abſurde & plus ſacrilège que toutes celles des Egyptiens, a valu à un prêtre Italien quinze à vingt millions de rente, & la domination d'un pays de cent milles d'étendue en long & en large, ils voudraient tous aller, à main armée, chaſſer ce prêtre qui s'eſt emparé du palais des Céſars. Je ne ſais ſi je ſerai du voyage; car j'aime la paix; mais quand ils ſeront établis à Rome, j'irai ſûrement leur rendre viſite.

(*Par Mr. Guillaume, Miniſtre Proteſtant.*)

VERTU.

QU'eſt-ce que vertu? Bienfaiſance envers le prochain. Puis-je appeller vertu autre choſe que ce qui me fait du bien? Je ſuis indigent, tu es libéral. Je ſuis en danger, tu me ſécours. On me trompe, tu me dis la vérité. On me néglige, tu me conſoles. Je ſuis ignorant, tu m'inſtruits. Je t'appellerai ſans difficulté vertueux. Mais que deviendront les vertus cardinales & théologales? Quelques-unes reſteront dans les écoles.

Que m'importe que tu ſois tempérant? c'eſt

un précepte de ſanté que tu obſerve; tu t'en porteras mieux, & je t'en félicite. Tu as la foi & l'eſpérance, je t'en félicite encor davantage; elles te procureront la vie éternelle. Tes vertus théologales ſont des dons céleſtes; tes cardinales ſont d'excellentes qualités qui ſervent à te conduire: mais elles ne ſont point vertus par rapport à ton prochain. Le prudent ſe fait du bien, le vertueux en fait aux hommes. St. Paul a eu raiſon de te dire que la charité l'emporte ſur la foi, ſur l'eſpérance.

Mais quoi, n'admettra-t-on de vertus que celles qui ſont utiles au prochain! Eh comment puis-je en admettre? Nous vivons en ſociété; il n'y a donc de véritablement bon pour nous que ce qui fait le bien de la ſociété. Un ſolitaire ſera ſobre, pieux; il ſera revêtu d'un cilice; eh bien, il ſera ſaint; mais je ne l'appellerai vertueux que quand il aura fait quelque acte de vertu dont les autres hommes auront profité. Tant qu'il eſt ſeul, il n'eſt ni bienfaiſant ni malfaiſant; il n'eſt rien pour nous. Si St. Bruno a mis la paix dans les familles, s'il a ſecouru l'indigence, il a été vertueux; s'il a jeûné, prié dans la ſolitude, il a été un ſaint. La vertu entre les hommes eſt un commerce de bienfaits; celui qui n'a nulle part à ce commerce ne doit point être compté. Si ce ſaint était dans le monde, il y ferait du bien ſans doute; mais tant qu'il n'y ſera pas, le monde aura raiſon de ne lui pas donner le nom de vertueux; il ſera bon pour lui, & non pour nous.

Mais,

Mais, me-dites vous, ſi un ſolitaire eſt gourmand, yvrogne, livré à une débauche ſecrette avec lui-même, il eſt donc vertueux s'il a les qualités contraires. C'eſt de quoi je ne peux convenir; c'eſt un très vilain homme s'il a les défauts dont vous parlez : mais il n'eſt point vicieux, méchant, puniſſable par rapport à la ſociété à qui ſes infamies ne ſont aucun mal. Il eſt à préſumer que s'il rentre dans la ſociété il y ſera du mal, qu'il y ſera très vicieux; & il eſt même bien plus probable que ce ſera un méchant homme, qu'il n'eſt ſûr que l'autre ſolitaire tempérant & chaſte, ſera un homme de bien; car dans la ſociété les défauts augmentent, & les bonnes qualités diminuent.

On fait une objection bien plus forte; Néron, le Pape Alexandre ſix, & d'autres monſtres de cette eſpèce, ont répandu des bienfaits; je réponds hardiment qu'ils furent vertueux ce jour-là.

Quelques théologiens diſent que le divin Empereur Antonin n'était pas vertueux, que c'était un Stoïcien entêté, qui non content de commander aux hommes voulait encor être eſtimé d'eux, qu'il rapportait à lui même le bien qu'il faiſait au genre humain, qu'il fut toute ſa vie juſte, laborieux, bienfaiſant par vanité, & qu'il ne fit que tromper les hommes par ſes vertus, je m'écrie alors, Mon Dieu, donnez-nous ſouvent de pareils fripons!

Addition à la fin de l'article JOB, après ces mots, *tant leur vie eſt courte.* I. Part. pag. 367.

AU reſte le livre de Job eſt un des plus précieux de toute l'antiquité. Il eſt évident que ce livre eſt d'un Arabe qui vivait avant le tems ou nous plaçons Moïſe. Il eſt dit qu'Eliphaz l'un des interlocuteurs eſt de Théman ; c'eſt une ancienne ville d'Arabie. Baldad était de Sué autre ville d'Arabie ; Sophar était de Naamath, contrée d'Arabie encor plus orientale.

Mais ce qui eſt bien plus remarquable, & ce qui démontre que cette fable ne peut être d'un Juif, c'eſt qu'il y eſt parlé des trois conſtellations que nous nommons aujourd'hui l'Ourſe, l'Orion & les Hiades. Les Hébreux n'ont jamais eu la moindre connaiſſance de l'aſtronomie, ils n'avaient pas même de mot pour exprimer cette ſcience ; tout ce qui regarde les arts de l'eſprit leur était inconnu juſqu'au terme de géométrie.

Les Arabes au contraire habitant ſous des tentes, étant continuellement à portée d'obſerver les aſtres, furent peut-être les premiers qui réglèrent leurs années par l'inſpection du ciel.

Une obſervation plus importante, c'eſt qu'il n'eſt parlé que d'un ſeul Dieu dans ce livre. C'eſt une erreur abſurde d'avoir imaginé que les Juifs fuſſent les ſeuls qui reconnuſſent un

Dieu unique ; c'était la doctrine de preſque tout l'Orient, & les Juifs en cela ne furent que des plagiaires comme ils le furent en tout.

Dieu dans le 38e. chapitre parle lui-même à Job du milieu d'un tourbillon, & c'eſt ce qui a été imité depuis dans la Genèſe. On ne peut trop répéter que les livres Juifs ſont très nouveaux. L'ignorance & le fanatiſme crient que le Pentateuque eſt le plus ancien livre du monde. Il eſt évident que ceux de Sanchoniaton, ceux de Thaut antérieurs de huit cent ans à ceux de Sanchoniaton ; ceux du premier Zerduſt, le Shaſta, le Védam des Indiens que nous avons encor, les cinq Kings des Chinois, enfin le livre de Job, ſont d'une antiquité beaucoup plus reculée qu'aucun livre Juif. Il eſt démontré que ce petit peuple ne put avoir des annales que lorſqu'il eut un gouvernement ſtable ; qu'il n'eut ce gouvernement que ſous ſes Rois ; que ſon jargon ne ſe forma qu'avec le tems d'un mêlange de phénicien & d'arabe. Il y a des preuves inconteſtables que les Phéniciens cultivaient les lettres très long-tems avant eux. Leur profeſſion fut le brigandage & le courtage ; ils ne furent écrivains que par hazard. On a perdu les livres des Egyptiens & des Phéniciens ; les Chinois, les Brames, les Guèbres, les Juifs ont conſervé les leurs. Tous ces monumens ſont curieux ; mais ce ne ſont que des monumens de l'imagination humaine dans leſquels on ne peut apprendre une ſeule vérité, ſoit phyſique, ſoit hiſtorique. Il n'y a point aujourd'hui de petit

livre de physique, qui ne soit plus utile que tous les livres de l'antiquité.

Le bon Calmet ou Dom Calmet (car les bénédictins veulent qu'on leur donne du Dom) ce naïf compilateur de tant de rêveries & d'imbécillités, cet homme que sa simplicité a rendu si utile à quiconque veut rire des sottises antiques, rapporte fidélement les opinions de ceux qui ont voulu deviner la maladie dont Job fut attaqué, comme si Job eût été un personnage réel. Il ne balance point à dire que Job avait la vérole, & il entasse passage sur passage à son ordinaire pour prouver ce qui n'est pas. Il n'avait pas lû l'histoire de la vérole par Astruc : car Astruc n'étant ni un père de l'Eglise ni un docteur de Salamanque, mais un médecin très savant, le bon homme Calmet ne savait pas seulement qu'il existât ; les moines compilateurs sont de pauvres gens.

L' A , B , C ,

DIX-SEPT DIALOGUES

Traduits de l'Anglais de Mr. HUET.

L'A, B, C,

OU

DIALOGUES

ENTRE

A. B. C.

PREMIER DIALOGUE.

Sur HOBBES, GROTIUS, *&* MONTESQUIEU.

A.

EH bien, vous avez lû Grotius, Hobbes, & Monteſquieu : que penſez-vous de ces trois hommes célèbres ? I. DIALOG.

B.

Grotius m'a ſouvent ennuyé ; mais il eſt très ſavant ; il ſemble aimer la raiſon & la vertu ; mais la raiſon & la vertu touchent peu

I. DIALOG.

quand elles ennuyent : il me paraît de plus, qu'il eſt quelquefois un fort mauvais raiſonneur : Monteſquieu a beaucoup d'imagination ſur un ſujet qui ſemblait n'exiger que du jugement : il ſe trompe trop ſouvent ſur les faits ; mais je crois qu'il ſe trompe auſſi quelquefois quand il raiſonne. Hobbes eſt bien dur, ainſi que ſon ſtile ; mais j'ai peur que ſa dureté ne tienne ſouvent à la vérité. En un mot, Grotius eſt un franc pédant, Hobbes un triſte philoſophe, & Monteſquieu un bel eſprit humain.

C.

Je ſuis aſſez de cet avis. La vie eſt trop courte, & on a trop de choſes à faire pour apprendre de Grotius, que ſelon Tertullien *la cruauté, la fraude & l'injuſtice ſont les compagnes de la guerre. Que Carnéade défendait le ſcux comme le vrai*, qu'Horace a dit dans une ſatyre, *la nature ne peut diſcerner le juſte de l'injuſte* ; (*a*) Que ſelon Plutarque *les enfans*

(*a*) NB. *Nec natura poteſt juſto ſecernere iniquum.* Ce cruël vers ſe trouve dans la troiſiéme ſatyre. Horace veut prouver contre les Stoïciens, que tous les délits ne ſont pas égaux. Il faut, dit-il, que la peine ſoit proportionnée à la faute.

Regula peccatis quæ pœnas irroget æquas.

C'eſt la raiſon, la loi naturelle qui enſeigne cette juſtice ; la nature connait donc le juſte & l'injuſte. Il eſt bien évident que la nature enſeigne à toutes les mères qu'il vaut mieux corriger ſon enfant que de le tuer, qu'il vaut mieux lui donner du pain, que de lui

ent de la compaſſion ; Que Chriſippe a dit, *l'origine du droit eſt dans Jupiter.* Que ſi l'on en croit Florentin, *la nature a mis entre les hommes une eſpèce de parenté.* Que Carnéade a dit, *que l'utilité eſt la mère de la juſtice.* I. DIALOG.

J'avoue que Grotius me fait grand plaiſir quand il dit dès ſon premier chapitre du 1er. livre, *que la loi des Juifs n'obligeait point les étrangers.* Je penſe avec lui qu'Alexandre & Ariſtote ne ſont point damnés pour avoir gardé leur prépuce, & pour n'avoir pas employé le jour du ſabbat à ne rien faire. De braves théologiens ſe ſont élevés contre lui avec leur abſurdité ordinaire ; mais moi, qui Dieu merci, ne ſuis point théologien, je trouve Grotius un très bon homme.

J'avoue qu'il ne ſait ce qu'il dit, quand il prétend que les Juifs avaient enſeigné la circonciſion aux autres peuples. Il eſt aſſez reconnu aujourd'hui, que la petite horde Judaïque avait pris toutes ſes ridicules coutumes, des peuples

crever un œil, qu'il eſt plus juſte de ſéconrir ſon père que de le laiſſer dévorer par une bête féroce, & plus juſte de remplir ſa promeſſe que de la violer.

Il y a dans Horace avant ce vers de mauvais exemples, *nec natura poteſt juſto ſecernere iniquum*, la nature ne peut diſcerner le juſte de l'injuſte, il y a, dis-je, un autre vers, qui ſemble dire tout le contraire. *Jura inventa metu injuſti fateare neceſſe eſt.*

Il faut avouer que les loix n'ont été inventées que par la crainte de l'injuſtice.

La nature avait donc diſcerné le juſte & l'injuſte avant qu'il y eût des loix. Pourquoi ſerait-il d'un autre avis que Ciceron, & que tous les moraliſtes qui

I. DIALOG. puiſſans dont elle était environnée ; mais que fait la circonciſion au droit de la guerre & de la paix ?

A.

Vous avez raiſon, les compilations de Grotius ne méritaient pas le tribut d'eſtime que l'ignorance leur a payée. Citer les penſées des vieux auteurs qui ont dit le pour & le contre, ce n'eſt pas penſer. C'eſt ainſi qu'il ſe trompe très groſſiérement dans ſon livre de *la vérité du Chriſtianiſme* en copiant les auteurs Chrétiens, qui ont dit que les Juifs leurs prédéceſſeurs avaient enſeigné le monde ; tandis que la petite nation Juive n'avait jamais elle-même eu cette prétention inſolente, tandis que renfermée dans les rochers de la Paleſtine, & dans ſon ignorance, elle n'avait pas ſeulement reconnu l'immortalité de l'ame que tous ſes voiſins admettaient.

admettent la loi naturelle ? Horace était un débauché qui recommande les filles de joye, & les petits garçons, j'en conviens ; qui ſe moque des pauvres vieilles, d'accord, qui flatte plus lâchement Octave qu'il n'attaque cruellement des citoyens obſcurs : il eſt vrai ; qu'il change ſouvent d'opinion, j'en ſuis faché ; mais je ſoupçonne qu'il a dit ici tout le contraire de ce qu'on lui fait dire. Pour moi je lis, *& natura poteſt juſto ſecernere iniquum*, les autres mettront un *nec* à la place d'un *&* s'ils veulent. Je trouve le ſens des mots *&* plus honnête comme plus grammatical, *& natura poteſt &c.*

Si la nature ne diſcernait pas le juſte & l'injuſte, il n'y aurait point de différence morale dans nos actions ; les Stoïciens, ſembleraient avoir raiſon de ſou-

C'eſt ainſi qu'il prouve le Chriſtianiſme, par Hiſtape & par les Sibylles; & l'avanture de la baleine qui avala Jonas, par un paſſage de Licofron. Le pédantiſme & la juſteſſe de l'eſprit ſont incompatibles. I. DIALOG.

A.

Monteſquieu n'eſt pas pédant: que penſez-vous de ſon *Eſprit des loix?*

B.

Il m'a fait un grand plaiſir, parce qu'il y a beaucoup de plaiſanteries, beaucoup de choſes vraïes, hardies & fortes, & des chapitres entiers dignes des *Lettres Perſanes*: le chap. 27. du liv. 19. eſt un portrait de votre Angleterre, deſſiné dans le goût de Paul Véronèſe, des couleurs brillantes, de la facilité de pinceau & quelques défauts de coſtume. Celui de l'Inquiſition, & celui des eſclaves nègres, ſont fort au-deſſus de Calot. Partout

tenir que tous les délits contre la ſociété ſont égaux. Ce qui eſt fort étrange, c'eſt que St. Jacques ſemble tomber dans l'excès des Stoïciens, en diſant dans ſon Epitre. *Qui garde toute la Loi, & la viole en un point, eſt coupable de l'avoir violée en tout.* St. Auguſtin dans une lettre à St. Jérôme, relance un peu l'Apôtre St. Jacques, & enſuite il l'excuſe, en diſant que le coupable d'une tranſgreſſion eſt coupable de toutes, parce qu'il a manqué à la charité qui comprend tout. O Auguſtin! comment un homme qui s'eſt enyvré, qui a forniqué, a-t-il trahi la charité? Tu abuſes perpétuellement des mots, O ſophiſte Africain! Horace avait l'eſprit plus juſte & plus fin que toi.

I. DIALOG. il combat le deſpotiſme, rend les gens de finances odieux, les courtiſans mépriſables, les moines ridicules ; ainſi, tout ce qui n'eſt ni moine, ni financier, ni Miniſtre, ni aſpirant à l'être, a été charmé, & ſurtout en France.

Je ſuis fâché que ce livre ſoit un labyrinthe ſans fil, & qu'il n'y ait aucune méthode. Il eſt ſingulier, qu'un homme qui écrit ſur les loix, diſe dans ſa préface, *qu'on ne trouvera point de ſaillies dans ſon ouvrage* ; & il eſt encore plus étrange que ſon livre ſoit un recueil de ſaillies. C'eſt Michel Montaigne légiſlateur, auſſi était-il du pays de Michel Montaigne.

Je ne puis m'empêcher de rire en parcourant plus de cent chapitres, qui ne contiennent pas douze lignes, & pluſieurs qui n'en contiennent que deux. Il ſemble que l'auteur ait toûjours voulu jouer avec ſon lecteur dans la matière la plus grave.

On rit encore, lorſqu'après avoir cité les loix Grecques & Romaines, il parle ſérieuſement de celles de Bantam, de Cochin, de Tunquin, de Borneo, de Jacatra, de Formoſe, comme s'il avait des mémoires fidèles du gouvernement de tous ces pays. Il mêle trop ſouvent le faux avec le vrai, en phyſique, en morale, en hiſtoire ; il vous dit d'après Puffendorf, que du tems du Roi Charles IX il y avait vingt millions d'hommes en France. (*b*) Puffendorf

(*b*) NB. On va même juſqu'à ſuppoſer vingt-neuf millions.

parlait fort au hazard. On n'avait jamais fait en France de dénombrement ; on était trop ignorant pour soupçonner seulement qu'on pût deviner le nombre des habitans par celui des naissances & des morts. La France n'avait alors ni la Lorraine, ni l'Alsace, ni la Franche-Comté, ni le Roussillon, ni l'Artois, ni le Cambrésis, ni une partie de la Flandre ; & aujourd'hui qu'elle possède toutes ces provinces, il est prouvé qu'elle ne contient qu'environ vingt millions d'ames tout au plus, par le dénombrement des feux exactement donnés en 1751. I. DIALOG.

Le même auteur assure sur la foi de Chardin qu'il n'y a que le petit fleuve Cyrus, qui soit navigable en Perse. Chardin n'a point fait cette bévue. Il dit au Chap. 1. Vol. II. *qu'il n'y a point de fleuve qui porte batteau dans le cœur du Royaume* ; mais sans compter l'Euphrate, le Tigre, & l'Indus, toutes les provinces frontières sont arrosées de fleuves qui contribuent à la facilité du commerce, & à la fertilité de la terre ; le Zinderud traverse Hispahan, l'Agi se joint au Kur, &c. & puis, quel rapport l'*Esprit des loix* peut-il avoir avec les fleuves de la Perse ?

Les raisons qu'il apporte de l'établissement des grands Empires en Asie, & de la multitude des petites Puissances en Europe, semblent aussi fausses que ce qu'il dit des rivières de la Perse. *En Europe*, dit-il, *les grands Empires n'ont jamais pû subsister* : la puissance Romaine y a pourtant subsisté plus de 500 ans, & *la cause*, con-

I. DIALOG. tinue-t-il, *de la durée de ces grands Empires, c'eſt qu'il y a de grandes plaines.* Il n'a pas ſongé que la Perſe eſt entrecoupée de montagnes; il ne s'eſt pas ſouvenu du Caucaſe, du Taurus, de l'Ararat, de l'Immaüs, du Saron, &c. &c. Il ne faut ni donner des raiſons des choſes qui n'exiſtent point, ni en donner de fauſſes, des choſes qui exiſtent.

Sa prétendue influence des climats ſur la religion eſt priſe de Chardin, & n'en eſt pas plus vraie; la Religion Mahométane née dans le terrain aride & brulant de la Mecque, fleurit aujourd'hui dans les belles contrées de l'Aſie mineure, de la Syrie, de l'Egypte, de la Thrace, de la Miſie, de l'Afrique ſeptentrionale, de la Servie, de la Boſnie, de la Dalmatie, de l'Epire, de la Grèce; elle a régné en Eſpagne, & il s'en eſt fallu bien peu, qu'elle ne ſoit allée juſqu'à Rome. La Religion Chrétienne eſt née dans le terrain pierreux de Jéruſalem, & dans un pays de lépreux, où le cochon eſt preſque un aliment mortel. Jéſus ne mangea jamais de cochon, & on en mange chez les Chrétiens: leur Religion domine aujourd'hui dans des pays fangeux où l'on ne ſe nourrit que de cochons, comme dans la Veſtphalie: on ne finirait pas ſi on voulait examiner les erreurs de ce genre qui fourmillent dans ce livre.

Ce qui eſt encore révoltant pour un lecteur un peu inſtruit, c'eſt que preſque partout les citations ſont fauſſes; il prend preſque toûjours ſon imagination pour ſa mémoire.

Il prétend que dans le teſtament attribué au

Cardinal de Richelieu, il eſt dit, (*c*) *que ſi dans le peuple il ſe trouve quelque malheureux honnête homme, il ne faut point s'en ſervir, tant il eſt vrai que la vertu n'eſt pas le reſſort du gouvernement monarchique.* I. DIALOG.

Le miſérable teſtament fauſſement attribué au Cardinal de Richelieu, dit préciſément tout le contraire. Voici ſes paroles au chap. IV. „ On „ peut dire hardiment que de deux perſonnes „ dont le mérite eſt égal, celle qui eſt la plus „ aiſée en ſes affaires eſt préférable à l'autre, „ étant certain qu'il faut qu'un pauvre Magiſ„ trat ait l'ame d'une trempe bien forte, ſi elle „ ne ſe laiſſe quelquefois amollir par la conſidé„ ration de ſes intérêts. Auſſi l'expérience nous „ apprend que les riches ſont moins ſujets à con„ cuſſion que les autres, & que la pauvreté „ contraint un pauvre officier à être fort ſoigneux „ du revenu du ſac. "

Monteſquieu, il faut l'avouer, ne cite pas mieux les auteurs Grecs que les Français. Il leur fait ſouvent dire à tous, le contraire de ce qu'ils ont dit.

Il avance, en parlant de la condition des femmes dans les divers gouvernemens, ou plutôt en promettant d'en parler, que chez les Grecs, (*d*) *l'amour n'avait qu'une forme que l'on n'oſe dire.* Il n'héſite pas à prendre Plutarque même pour ſon garant: il fait dire à Plutarque, *que les femmes n'ont aucune part au véritable amour.*

(*c*) Livre III. chap. VI.
(*d*) Liv. VII. chap. X.

I. DIALOG. Il ne fait pas réflexion que Plutarque fait parler pluſieurs interlocuteurs; il y a un Protogène qui déclame contre les femmes; mais Daphnéus prend leur parti; Plutarque décide pour Daphnéus; il fait un très bel éloge de l'amour céleſte & de l'amour conjugal; il finit par rapporter pluſieurs exemples de la fidélité & du courage des femmes. C'eſt même dans ce dialogue qu'on trouve l'hiſtoire de Camma, & celle d'Éponime femme de Sabinus, dont les vertus ont ſervi de ſujet à des piéces de théâtre.

Enfin, il eſt clair que Monteſquieu dans l'*Eſprit des loix*, a calomnié l'eſprit de la Grèce, en prenant une objection que Plutarque réfute pour une loi que Plutarque recommande.

(*e*) *Les Cadis ont ſoutenu que le Grand-Seigneur n'eſt point obligé de tenir ſa parole & ſon ſerment lorſqu'il borne par-là ſon autorité.*

Ricaut cité en cet endroit, dit ſeulement pag. 18. de l'édition d'Amſterdam de 1671. *Il y a même de ces gens-là, qui ſoutiennent que le Grand-Seigneur peut ſe diſpenſer des promeſſes qu'il a faites avec ſerment, quand pour les accomplir il faut donner des bornes à ſon autorité.*

Ce diſcours eſt bien vague. Le Sultan des Turcs ne peut promettre qu'à ſes ſujets, ou aux Puiſſances voiſines. Si ce ſont des promeſſes à ſes ſujets, il n'y a point de ſerment; ſi ce ſont des traités de paix, il faut qu'il les tienne comme les autres Princes, ou qu'il faſſe la

(*e*) Livre III. chap. IX.

guerre. L'Alcoran ne dit en aucun endroit qu'on peut violer ſon ſerment, & il dit en cent endroits qu'il faut le garder. Il ſe peut, que pour entreprendre une guerre injuſte, comme elles le ſont preſque toutes, le grand Turc aſſemble un Conſeil de conſcience, comme ont fait pluſieurs Princes Chrétiens, afin de faire le mal en conſcience: il ſe peut, que quelques Docteurs Muſulmans ayent imité les Docteurs Catholiques, qui ont dit, qu'il ne faut garder la foi ni aux infidéles, ni aux hérétiques; mais il reſte à ſavoir ſi cette juriſprudence eſt celle des Turcs. I. DIALOG.

L'auteur de *l'Eſprit des loix* donne cette prétendue déciſion des Cadis, comme une preuve du deſpotiſme du Sultan: il ſemble que ce ſerait au contraire une preuve qu'il eſt ſoumis aux loix, puiſqu'il ſerait obligé de conſulter des Docteurs pour ſe mettre au deſſus des loix. Nous ſommes voiſins des Turcs, nous ne les connaiſſons pas. Le Comte de Marſigli, qui a vécu ſi longtems au milieu d'eux, dit qu'aucun auteur n'a donné une véritable connaiſſance, ni de leur Empire, ni de leurs loix. Nous n'avons eu même aucune traduction tolérable de l'Alcoran avant celle que nous a donné l'Anglais Sale en 1734. Preſque tout ce qu'on a dit de leur religion & de leur juriſprudence, eſt faux; & les concluſions que l'on en tire tous les jours contre eux ſont trop peu fondées On ne doit, dans l'examen des loix, citer que des loix reconnues.

I. DIALOG. (*f*) *Tout le bas commerce était infâme chez les Grecs.* Je ne ſais pas ce que Monteſquieu entend par bas commerce ; mais je ſais que dans Athènes tous les citoyens commerçaient, que Platon vendit de l'huile, & que le père du démagogue Démoſthène était marchand de fer. La plûpart des ouvriers étaient des étrangers ou des eſclaves : il nous eſt important de remarquer que le négoce n'était point incompatible avec les dignités dans les Républiques de la Grèce, excepté chez les Spartiates, qui n'avaient aucun commerce.

J'ai ouï ſouvent déplorer, dit-il, (*g*) *l'aveuglement du Conſeil de François I, qui rebuta Chriſtophe Colomb, qui lui propoſait les Indes.* Vous remarquerez que François I n'était pas né lorſque *Colomb* découvrit les iſles de l'Amérique.

Puiſqu'il s'agit ici de commerce, obſervons que l'auteur condamne une Ordonnance du Conſeil d'Eſpagne, qui défend d'employer l'or & l'argent en dorure. *Un Décret pareil*, dit-il, (*h*) *ſerait ſemblable à celui que feraient les Etats de Hollande, s'ils défendaient la conſommation de la canelle.* Il ne ſonge pas, que les Eſpagnols n'ayant point de manufactures, auraient acheté les galons & les étoffes de l'étranger, & que les Hollandais ne pouvaient acheter la canelle. Ce qui était très

(*f*) Liv. IV. chap. VIII.
(*g*) Liv. IV. chap. XIX.
(*h*) Ibid.

raiſonnable en Eſpagne, eût été très ridicule en Hollande. I DIALOG.

(i) *Si un Roi donnait ſa voix dans les jugemens criminels, il perdrait le plus bel attribut de ſa ſouveraineté qui eſt celui de faire grace. Il ſerait inſenſé qu'il fît & défît ſes jugemens. Il ne voudrait pas être en contradiction avec lui-même. Outre que cela confondrait toutes les idées, on ne ſaurait ſi un homme ſerait abſous ou s'il recevrait ſa grace.*

Tout cela eſt évidemment erroné. Qui empêcherait le Souverain de faire grace après avoir été lui-même au nombre des juges ? comment eſt on en contradiction avec ſoi-même en jugeant ſelon la loi & en pardonnant ſelon ſa clémence ? En quoi les idées ſeraient-elles confondues ? comment pourrait-on ignorer que le Roi lui a publiquement fait grace après la condamnation ?

Dans le procès fait au Duc d'Alençon, Pair de France, en 1457, le Parlement conſulté par le Roi pour ſavoir s'il avait le droit d'aſſiſter au jugement du procès d'un Pair de France, répondit qu'il avait trouvé par ſes regiſtres que non-ſeulement les Rois de France avaient ce droit, mais qu'il était néceſſaire qu'ils y aſſiſtaſſent en qualité de premiers Pairs.

Cet uſage s'eſt conſervé en Angleterre. Les Rois d'Angleterre déléguent à leur place dans ces occaſions un grand Stuard qui les repréſente. L'Empereur peut aſſiſter au jugement d'un

(i) Liv. VI. chap. V.

I. DIALOG. Prince de l'Empire. Il eſt beaucoup mieux ſans doute qu'un Souverain n'aſſiſte point aux jugemens criminels. Les hommes ſont trop faibles & trop lâches ; l'haleine ſeule du Prince ferait trop pencher la balance.

(*k*) *Les Anglais pour favoriſer leur liberté, ont ôté toutes les puiſſances intermédiares qui formaient leur monarchie.*

Le contraire eſt d'une vérité reconnue. Ils ont fait de la Chambre des Communes une puiſſance intermédiaire qui balance celle des Pairs. Ils n'ont fait que ſapper la puiſſance eccléſiaſtique qui doit être une ſociété priante, édifiante, exhortante, & non pas puiſſante.

Le dépôt des loix ne peut être dans les mains de la Nobleſſe. L'ignorance naturelle à la Nobleſſe, ſon inattention, ſon mépris pour le gouvernement civil exigent qu'il y ait un autre corps chargé de ce dépôt.

Cependant le dépôt des loix de l'Empire eſt à la diète de Ratisbonne entre les mains des Princes. Ce dépôt eſt en Angleterre dans la Chambre haute ; en Suède dans le Sénat compoſé de Nobles ; & en dernier lieu l'Impératrice Catherine II, dans ſon nouveau Code, le meilleur de tous les Codes, remet ce dépôt au Sénat compoſé des Grands de l'Empire.

Ne faut-il pas diſtinguer entre les loix politiques & les loix de la juſtice diſtributive ? Les loix politiques ne doivent-elles pas avoir pour gardiens les principaux membres de l'Etat ? Les

(*k*) Liv. II. chap. IV.

loix du tien & du mien, l'ordonnance criminelle, n'ont beſoin que d'être bien faites & d'être imprimées ; le dépôt en doit être chez les libraires. Les juges doivent s'y conformer, & quand elles ſont mauvaiſes, comme il arrive fort ſouvent, alors ils doivent faire des remontrances à la puiſſance ſuprême pour les faire changer. II. DIALOG.

Le même auteur prétend qu'au (*l*) Tonquin tous les Magiſtrats, & les principaux Officiers militaires ſont eunuques, & que chez les Lamas (*m*) la loi permet aux femmes d'avoir pluſieurs maris. Quand ces fables ſeraient vrayes, qu'en réſulterait-il? Nos Magiſtrats voudraient-ils être eunuques, & n'être qu'en quatriémes, ou en cinquiémes, auprès de Meſdames les Conſeillères ?

Pourquoi perdre ſon tems à ſe tromper ſur les prétendues flottes de Salomon envoyées d'Eſiongaber en Afrique, & ſur les chimériques voyages depuis la mer rouge juſqu'à celle de Bayonne, & ſur les richeſſes encore plus chimériques de Sofala ? Quel rapport entre toutes ces digreſſions erronées & l'*Eſprit des loix* ?

Je m'attendais à voir, comment les Décrétales changèrent toute la juriſprudence de l'ancien code Romain, par quelles loix Charlemagne gouverna ſon Empire, & par quelle anarchie le gouvernement féodal le bouleverſa ;

(*l*) Liv. XV. chap. XVIII.

(*m*) Liv. XVI. chap. V.

I DIALOG. par quel art & par quelle audace Grégoire VII & ſes ſucceſſeurs écraſèrent les loix des Royaumes, & des grands fiefs ſous l'anneau du pêcheur, & par quelles ſecouſſes on eſt parvenu à détruire la légiſlation papale ; j'eſpérais voir l'origine des Bailliages qui rendirent la juſtice preſque partout depuis les Othons, & celle des tribunaux appellés Parlemens ou Audiences, ou Banc du Roi, ou Echiquier ; je déſirais de connaître l'hiſtoire des loix ſous leſquelles nos pères & leurs enfans ont vécu, les motifs qui les ont établies, négligées, détruites, renouvellées ; je n'ai malheureuſement rencontré ſouvent que de l'eſprit, des railleries, des imaginations & des erreurs.

Par quelle raiſon les Gaulois aſſervis & dépouillés par les Romains, continuèrent-ils à vivre ſous les loix Romaines quand ils furent de nouveau ſubjugués & dépouillés par une horde de Francs ? Quelles furent bien préciſément les loix & les uſages de ces nouveaux brigands ?

Quels droits s'arrogèrent les Evêques Gaulois quand les Francs furent les maîtres ? N'eurent-ils pas quelquefois part à l'adminiſtration publique avant que le rebelle Pepin leur donnât place dans le Parlement de la nation ?

Y eut-il des fiefs héréditaires avant Charlemagne ? Une foule de queſtions pareilles ſe préſente à l'eſprit. Monteſquieu n'en réſout aucune.

Quel fut ce tribunal abominable inſtitué par Charlemagne en Veſtphalie, tribunal de ſang appellé le conſeil Veimique, tribunal plus horrible encor que l'Inquiſition, tribunal compoſé de ju-

ges inconnus qui jugeait à mort ſur le ſimple rapport de ſes eſpions, & qui avait pour bourreau le plus jeune des Conſeillers de ce petit Sénat. Quoi! Monteſquieu me parle des loix de Bantam, & il ne connaît pas les loix de Charlemagne, & il le prend pour un bon légiſlateur. I. DIALOG.

Je cherchais un fil dans ce labyrinthe; le fil eſt caſſé preſque à chaque article; j'ai été trompé; j'ai trouvé l'eſprit de l'auteur qui en a beaucoup, & rarement l'eſprit des loix; il fautille plus qu'il ne marche; il amuſe plus qu'il n'éclaire; il ſatyriſe quelquefois plus qu'il ne juge; & il fait ſouhaiter qu'un ſi beau génie eût toûjours plus cherché à inſtruire qu'à étonner.

Ce livre très défectueux, eſt plein de choſes admirables dont on a fait de déteſtables copies. Enfin des fanatiques l'ont inſulté par les endroits mêmes, qui méritent les remerciemens du genre humain

Malgré ſes défauts, cet ouvrage doit être toûjours cher aux hommes, parce que l'auteur a dit ſincérement ce qu'il penſe, au lieu que la plûpart des écrivains de ſon pays, à commencer par le grand Boſſuet, ont dit ſouvent ce qu'ils ne penſaient pas. Il a partout fait ſouvenir les hommes qu'ils ſont libres: il préſente à la nature humaine ſes titres qu'elle a perdus dans la plus grande partie de la terre; il combat la ſuperſtition, il inſpire la morale.

Je vous avouerai encor, combien je ſuis affligé, qu'un livre qui pouvait être ſi utile, ſoit fondé ſur une diſtinction chimérique. *La*

I. DIALOG. *vertu*, dit-il, *eſt le principe des Républiques; l'honneur l'eſt des Monarchies.* On n'a jamais aſſurément formé des Républiques par vertu. L'intérêt public s'eſt oppoſé à la domination d'un ſeul; l'eſprit de proprieté, l'ambition de chaque particulier, ont été un frein à l'ambition, & à l'eſprit de rapine. L'orgueil de chaque citoyen a veillé ſur l'orgueil de ſon voiſin. Perſonne n'a voulu être l'eſclave de la fantaiſie d'un autre. Voilà ce qui établit une République, & ce qui la conſerve. Il eſt ridicule d'imaginer, qu'il faille plus de vertu à un Griſon qu'à un Eſpagnol.

Que l'honneur ſoit le principe des ſeules Monarchies, ce n'eſt pas une idée moins chimérique; & il le fait bien voir lui-même ſans y penſer; *la nature de l'honneur*, dit-il au Chap. VII. du Liv. III. *eſt de demander des préférences, des diſtinctions. Il eſt donc par la choſe même placé dans le gouvernement monarchique.*

Certainement par la choſe même, on demandait dans la République Romaine, la Préture, le Conſulat, l'ovation, le triomphe, ce ſont là des préférences, des diſtinctions qui valent bien les titres qu'on achète ſouvent dans les Monarchies & dont le tarif eſt fixé. Il y a un autre fondement de ſon livre qui ne me paraît pas porter moins à faux; c'eſt la diviſion des gouvernemens en républicain, en monarchique, & en deſpotique.

Il a plû à nos auteurs, (je ne ſais trop pourquoi) d'appeller deſpotiques les Souverains de l'Aſie, & de l'Afrique: on enten-

I. DIALOG.

dait autrefois par deſpote un petit Prince d'Europe vaſſal du Turc, & vaſſal amovible, une eſpèce d'eſclave couronné gouvernant d'autres eſclaves. Ce mot deſpote, dans ſon origine avait ſignifié chez les Grecs maître de maiſon, père de famille. Nous donnons aujourd'hui libéralement ce titre à l'Empereur de Maroc, au grand Turc, au Pape, à l'Empereur de la Chine. Monteſquieu au commencement du ſecond livre définit ainſi le gouvernement deſpotique. *Un ſeul homme ſans loi, & ſans régle certaine, faiſant tout par ſa volonté & par ſon caprice.*

Or il eſt très faux qu'un tel gouvernement exiſte, & il me paraît très faux qu'il puiſſe exiſter. L'Alcoran & les commentaires approuvés ſont les loix des Muſulmans : tous les Monarques de cette religion jurent ſur l'Alcoran d'obſerver ces loix. Les anciens corps de milice & les gens de loi ont des priviléges immenſes : & quand les Sultans ont voulu violer ces priviléges, ils ont tous été étranglés, ou du moins ſolemnellement dépoſés.

Je n'ai jamais été à la Chine ; mais j'ai vû plus de vingt perſonnes qui ont fait ce voyage, & je crois avoir lû tous les auteurs qui ont parlé de ce pays : je ſais beaucoup plus certainement que Rollin ne ſavait l'hiſtoire ancienne, je ſais, dis-je, par le rapport unanime de nos Miſſionnaires de ſectes différentes, que la Chine eſt gouvernée par les loix, & non par une volonté arbitraire. Je ſais, qu'il y a dans Pékin ſix Tribunaux ſuprêmes, auxquels reſſortiſſent

I. DIALOG. quarante-quatre autres Tribunaux. Je ſais, que les remontrances faites à l'Empereur par ces ſix Tribunaux ſuprêmes ont force de loi; je ſais, qu'on n'exécute pas à mort un porte-faix, un charbonnier aux extrêmités de l'Empire ſans avoir envoyé ſon procès à un Tribunal ſuprême de Pékin qui en rend compte à l'Empereur. Eſt-ce là un gouvernement arbitraire & tyrannique ? L'Empereur y eſt plus révéré que le Pape ne l'eſt à Rome; mais, pour être reſpecté, faut-il régner ſans le frein des loix ? une preuve que ce ſont les loix qui régnent à la Chine, c'eſt que le pays eſt plus peuplé que l'Europe entière; nous avons porté à la Chine notre ſainte Religion, & nous n'y avons pas réuſſi. Nous aurions pû prendre ſes loix en échange; mais nous ne ſavons peut-être pas faire un tel commerce.

Il eſt bien ſûr que l'Evêque de Rome eſt plus deſpotique que l'Empereur de la Chine; car il eſt infaillible, & l'Empereur Chinois ne l'eſt pas : cependant cet Evêque eſt encor aſſujetti à des loix.

Le Deſpotiſme n'eſt que l'abus de la Monarchie, une corruption d'un beau gouvernement. J'aimerais autant mettre les voleurs de grand chemin au rang des corps de l'Etat, que de placer les tyrans au rang des Rois.

A.

Vous ne me parlez pas de la vénalité des emplois de judicature, de ce beau trafic des loix que les Français ſeuls connaiſſent dans le

monde entier. Il faut que ces gens-là ſoient les plus grands commerçans de l'univers puiſqu'ils vendent & achètent juſqu'au droit de juger les hommes ! Comment diable ! Si j'avais l'honneur d'être né Picard ou Champenois, & d'être le fils d'un traitant on d'un fourniſſeur de vivres, je pourrais, moyennant douze ou quinze mille écus, devenir moi ſeptiéme le maître abſolu de la vie & de la fortune de mes concitoyens ! On m'appellerait Monſieur dans le protocole de mes collégues, & j'appellerais les plaideurs par leur nom tout court, fuſſent-ils des Châtillon & des Montmorenci, & je ſerais tuteur des Rois pour mon argent ! C'eſt un excellent marché. J'aurais de plus le plaiſir de faire bruler tous les livres qui me déplairaient par celui que Jean-Jaques Rouſſeau veut faire beau-père du Dauphin. C'eſt un grand droit (*n*). 1. DIALOG.

B.

Il eſt vrai que Monteſquieu a la faibleſſe de dire que la vénalité des charges (*o*) *eſt bonne dans une Monarchie.* Que voulez-vous ; il était Préſident à Mortier en province. Je n'ai jamais vû de mortier, mais je m'imagine que c'eſt un ſuperbe ornement. Il eſt bien difficile à l'eſprit le plus philoſophique de ne pas payer ſon tribut à l'amour-propre. Si un épicier parlait de légiſlation, il voudrait que tout le monde achetât de la canelle & de la muſcade.

(*n*) Voyez *Emile* Tome IV. page 178.
(*o*) Liv. V. chap. XIX.

I DIALOG.

A.

Tout cela n'empêche pas qu'il n'y ait des morceaux excellens dans l'*Eſprit des loix*. J'aime les gens qui penſent & qui me font penſer. En quel rang mettez-vous ce livre ?

B.

Dans le rang des ouvrages de génie qui font déſirer la perfection. Il me paraît un édifice mal fondé, & conſtruit irréguliérement, dans lequel il y a beaucoup de beaux appartemens vernis & dorés.

A.

Je paſſerais volontiers quelques heures dans ces appartemens; mais je ne puis demeurer un moment dans ceux de Grotius; ils ſont trop mal tournés, & les meubles trop à l'antique: mais vous; comment trouvez-vous la maiſon que Hobbes a bâtie en Angleterre ?

C.

Elle a tout-à-fait l'air d'une priſon; car il n'y loge guères que des criminels & des eſclaves. Il dit que l'homme eſt né ennemi de l'homme, que le fondement de la ſociété eſt l'aſſemblage de tous contre tous; il prétend que l'autorité ſeule fait les loix, que *la vérité* (*p*) ne s'en mêle pas; il ne diſtingue point la Royauté de la

(*p*) Le mot de *vérité* eſt là employé aſſez mal à propos par Hobbes; il falait dire *juſtice*.

tyrannie. Chez lui la force fait tout : il y a bien quelque choſe de vrai dans quelques-unes de ces idées ; mais ſes erreurs m'ont ſi fort révolté, que je ne voudrais ni être citoyen de ſa ville quand je lis ſon *De Cive*, ni être mangé par ſa groſſe bête de *Léviathan*.

B.

Vous ne paraiſſez, Meſſieurs, fort peu contens des livres que vous avez lûs, cependant vous en avez fait votre profit.

A.

Oui, nous prenons ce qui nous paraît bon depuis Ariſtote juſqu'à Locke, & nous nous moquons du reſte.

C.

Je voudrais bien ſavoir, quel eſt le réſultat de toutes vos lectures & de vos réflexions ?

A.

Très peu de choſe.

B.

N'importe, eſſayons de nous rendre compte de ce peu que nous ſavons, ſans verbiage, ſans pédantiſme, ſans un ſot aſſerviſſement aux tyrans des eſprits, & au vulgaire tyranniſé, enfin avec toute la bonne foi de la raiſon.

SECOND ENTRETIEN.

Sur l'Ame.

C.

IL DIALOG. COmmençons. Il eſt bon, avant de s'aſſurer de ce qui eſt juſte, honnête, convenable entre les ames humaines, de ſavoir d'où elles viennent, & où elles vont : on veut connaître à fond les gens à qui on a affaire.

B.

C'eſt bien dit ; quoique cela n'importe guères. Quels que ſoit l'origine & le deſtin de l'ame, l'eſſentiel eſt, qu'elle ſoit juſte ; mais, j'aime toûjours à traiter cette matière, qui plaiſait tant à Cicéron. Qu'en penſez-vous, Mr. A. ? L'ame eſt immortelle ?

A.

Mais Mr. C., la queſtion eſt un peu bruſque. Il me ſemble que pour ſavoir par ſoi-même ſi l'ame eſt immortelle, il faut d'abord être bien certain qu'elle exiſte : & c'eſt de quoi je n'ai aucune connaiſſance, ſinon par la foi qui tranche toutes les difficultés. Lucrèce diſait il y a dix-huit cent ans, *ignoratur enim quæ ſit natura animai.* On ignore la nature de l'ame, il pouvait dire, on ignore ſon exiſtence : j'ai lû deux ou trois cent diſſertations ſur ce grand

objet ; elles ne m'ont jamais rien appris. Me voilà avec vous, comme St. Auguſtin avec St. Jérôme. Auguſtin lui dit tout net qu'il ne ſait rien de ce qui concerne l'ame. Cicéron, meilleur philoſophe qu'Auguſtin, avait dit ſouvent la même choſe avant lui, & beaucoup plus élégamment. Nos jeunes bacheliers en ſavent davantage ſans doute ; mais moi, je n'en ſais rien ; & à l'age de quatre-vingt ans je me trouve auſſi avancé que le premier jour. II. DIALOG.

C.

C'eſt que vous radotez. N'êtes-vous pas certain que les bêtes ont la vie, que les plantes ont la végétation, que l'air a ſa fluidité, que les vents ont leurs cours ? Doutez-vous que vous ayez une vieille ame qui dirige votre vieux corps ?

A.

C'eſt préciſément parce que je ne ſais rien de tout ce que vous m'alléguez, que j'ignore abſolument ſi j'ai une ame, quand je ne conſulte que ma faible raiſon. Je vois bien que l'air eſt agité ; mais je ne vois point d'être réel dans l'air qui s'appelle cours du vent. Une roſe végète ; mais il n'y a point un petit individu ſecret dans la roſe, qui ſoit la végétation : cela ſerait auſſi abſurde en philoſophie que de dire que l'odeur eſt dans la roſe. On a prononcé pourtant cette abſurdité pendant des ſiécles. La phyſique ignorante de toute l'antiquité diſait, l'odeur part des fleurs pour aller à

II. DIALOG. mon nez : les couleurs partent des objets pour venir à mes yeux : on faiſait une eſpèce d'exiſtence à part de l'odeur, de la ſaveur, de la vuë, de l'ouïe : on allait juſqu'à croire que la vie était quelque choſe, qui faiſait l'animal vivant. Le malheur de toute l'antiquité fut de transformer ainſi des paroles en être réels : on prétendait qu'une idée était un être ; il fallait conſulter les idées, les archetipes qui ſubſiſtaient je ne ſais où. Platon donna cours à ce jargon qu'on appella philoſophie. Ariſtote réduiſit cette chimère en méthode ; de la ces entités, ces quiddités, ces eccéités, & toutes les barbaries de l'école.

Quelques ſages s'apperçurent que tous ces êtres imaginaires ne ſont que des mots inventés pour ſoulager notre entendement ; que la vie de l'animal n'eſt autre choſe que l'animal vivant ; que ſes idées ſont l'animal penſant, que la végétation d'une plante n'eſt rien que la plante végétante ; que le mouvement d'une boule n'eſt que la boule changeant de place ; qu'en un mot, tout être métaphyſique n'eſt qu'une de nos conceptions. Il a fallu deux mille ans pour que ces ſages euſſent raiſon.

C.

Mais s'ils ont raiſon, ſi tous ces êtres métaphyſiques ne ſont que des paroles, votre ame qui paſſe pour un être métaphyſique, n'eſt donc rien ? nous n'avons donc réellement point d'ame ?

A.

A.

Je ne dis pas cela; je dis que je n'en ſais rien du tout par moi-même. Je crois ſeulement que Dieu nous accorde cinq ſens & la penſée, & il ſe pourrait bien faire que nous fuſſions dans Dieu comme diſent Aratus & St. Paul, & que nous viſſions les choſes en Dieu comme dit Mallebranche.

C.

A ce compte j'aurais donc des penſées ſans avoir une ame : cela ſerait fort plaiſant.

A.

Pas ſi plaiſant. Ne convenez-vous pas que les animaux ont du ſentiment?

B.

Aſſurément, & c'eſt renoncer au ſens commun que de n'en pas convenir.

A.

Croyez-vous qu'il y ait un petit être inconnu logé chez eux, que vous nommez ſenſibilité, mémoire, appétit, ou que vous appellez du nom vague & inexpliquable *ame?*

B

Non, ſans doute, aucun de nous n'en croit rien. Les bêtes ſentent parce que c'eſt leur nature, parce que cette nature leur a donné tous les organes du ſentiment; parce que l'auteur & le principe de toute la nature l'a déterminé ainſi pour jamais.

II. DIALOG.

A.

Eh bien, cet éternel principe a tellement arrangé les choſes, que, quand j'aurai une tête bien conſtituée, quand mon cervelet ne ſera ni trop humide, ni trop ſec, j'aurai des penſées : & je l'en remercie de tout mon cœur.

C.

Mais comment avez-vous des penſées dans la tête ?

A.

Je n'en ſais rien encor une fois. Un philoſophe a été perſécuté pour avoir dit, il y a quarante ans dans un tems où l'on n'oſait encor penſer dans ſa patrie. *La difficulté n'eſt pas de ſavoir ſeulement ſi la matière peut penſer ; mais de ſavoir comment un être quel qu'il ſoit, peut avoir la penſée.* Je ſuis de l'avis de ce philoſophe, & je vous dirai en bravant les ſots perſécuteurs, que j'ignore abſolument tous les premiers principes des choſes.

B.

Vous êtes un grand ignorant, & nous auſſi.

A.

D'accord.

B.

Pourquoi donc raiſonnons-nous ? Comment ſaurons-nous ce qui eſt juſte ou injuſte, ſi nous ne ſavons pas ſeulement ce que c'eſt qu'une ame ?

A.

II. DIALOG.

Il y a bien de la différence : nous ne connaiſſons rien du principe de la penſée ; mais nous connaiſſons très-bien notre intérêt. Il nous eſt ſenſible que notre intérêt eſt que nous ſoyons juſtes envers les autres, & que les autres le ſoient envers nous ; afin que tous puiſſent être ſur ce tas de boue le moins malheureux que faire ſe pourra pendant le peu de tems qui nous eſt donné par l'Être des êtres pour végéter, ſentir & penſer.

TROISIÉME ENTRETIEN.

Si l'homme eſt né méchant & enfant du Diable.

B.

VOus êtes Anglais, Mr. A, vous nous direz bien franchement votre opinion ſur le juſte & l'injuſte, ſur le gouvernement, ſur la religion, la guerre, la paix, les loix, &c. &c. &c. &c.

A.

De tout mon cœur ; ce que je trouve de plus juſte, c'eſt *liberté* & *propriété*. Je ſuis fort aiſe de contribuer à donner à mon Roi un million ſterling par an pour ſa maiſon, pourvû que je jouïſſe de mon bien dans la mienne. Je veux que chacun ait ſa *prérogative* : je ne con-

III. DIALOG.

B.

Il faut pourtant que l'envie de nuire, le plaiſir d'exterminer ſon prochain pour un leger intérêt, la plus horrible méchanceté & la plus noire perfidie, ſoient le caractère diſtinctif de notre eſpèce, au moins depuis le péché originel; car les doux théologiens aſſurent que dès ce moment-là le Diable s'empara de toute notre race. Or le Diable eſt notre maître, comme vous ſavez, & un très méchant maître; donc tous les hommes lui reſſemblent.

A.

Que le Diable ſoit dans le corps des théologiens, je vous le paſſe; mais aſſurément il n'eſt pas dans le mien. Si l'eſpèce humaine était ſous le gouvernement immédiat du Diable, comme on le dit, il eſt clair que tous les maris aſſommeraient leurs femmes, que les fils tueraient leurs pères, que les mères mangeraient leurs enfans, & que la première choſe que ferait un enfant dès qu'il aurait des dents, ſerait de mordre ſa mère, en cas que ſa mère ne l'eût pas encor mis à la broche. Or comme rien de tout cela n'arrive, il eſt démontré qu'on ſe moque de nous, quand on nous dit que nous ſommes ſous la puiſſance du Diable, c'eſt le plus ſot blaſphème qu'on ait jamais prononcé.

C.

En y faiſant attention, j'avoue que le gen-

re humain n'eſt pas tout-à-fait ſi méchant que certaines gens le crient, dans l'eſpérance de le gouverner; ils reſſemblent à ces chirurgiens qui ſuppoſent que toutes les Dames de la Cour ſont attaquées de cette maladie honteuſe qui produit beaucoup d'argent à ceux qui la traitent; il y a des maladies, ſans doute, mais tout l'univers n'eſt pas entre les mains da la Faculté. Il y a de grands crimes; mais ils ſont rares. Aucun Pape depuis plus de deux cent ans n'a reſſemblé au Pape Alexandre VI, aucun Roi de l'Europe n'a bien imité le Chriſtiern ſecond de Dannemarck, & le Louïs XI de France. On n'a vû qu'un ſeul Archevêque de Paris aller au Parlement avec un poignard dans ſa poche. La St. Barthelemi eſt bien horrible, quoi qu'en diſe l'Abbé de Caveïrac; mais enfin, quand on voit tout Paris occupé de la muſique de Rameau, ou de Zaïre, ou de l'Opéra comique, ou des tableaux expoſés au ſalon, ou de Ramponeau, ou du ſinge de Nicolé, on oublie que la moitié de la nation égorgea l'autre pour des argumens théologiques il y aura bientôt deux cent ans tout juſte: les ſupplices abominables des Jeanne Gray, des Marie Stuart, des Charles Ier ne ſe renouvellent pas chez vous tous les jours. III. DIALOG.

Ces horreurs épidémiques ſont comme ces grandes peſtes qui ravagent quelquefois la terre; après quoi, on laboure, on ſéme, on recueille, on boit, on danſe, on fait l'amour ſur les cendres des morts qu'on foule aux

III. DIALOG.

pieds ; & comme l'a dit un homme qui a passé sa vie à sentir, à raisonner & à plaisanter, *si tout n'est pas bien, tout est passable.*

Il y a telle province comme la Touraine par exemple, où l'on n'a pas commis un grand crime depuis cent cinquante années. Venise a vû plus de quatre siécles s'écouler sans la moindre sédition dans son enceinte, sans une seule assemblée tumultueuse : il y a mille villages en Europe où il ne s'est pas commis un meurtre depuis que la mode de s'égorger pour la religion est un peu passée : les agriculteurs n'ont pas le tems de se dérober à leurs travaux ; leurs femmes, & leurs filles les aident, elles cousent, elles filent, elles paîtrissent, elles enfournent (non pas comme l'Archevêque la Caza *a*), tous ces bonnes gens sont trop occupés pour songer à mal. Après un travail agréable pour eux, parce qu'il leur est nécessaire, ils font un léger repas que l'appétit assaisonne, & cédent au besoin de dormir pour recommencer le lendemain. Je ne crains pour eux que les jours de fêtes si ridiculement consacrés à psalmodier d'une voix rauque & discordante, du latin qu'ils n'entendent point, & à perdre leur raison dans un cabaret, ce qu'ils n'entendent que trop. Encor une fois, si tout n'est pas bien, tout est passable.

(*a*) Voyez les Capitoli de Monsignor la Caza Archevêque de Bénévent, vous verrez comme il enfournait.

B.

Par quelle rage a-t-on donc pû imaginer qu'il exiſte un lutin doué d'une gueule béante, de quatre griffes de lion, & d'une queuë de ſerpent, qu'il eſt accompagné d'un milliard de farfadets bâtis comme lui, tous deſcendus du ciel, tous enfermés dans une fournaiſe ſouterraine; que Jéſus-Chriſt deſcendit dans cette fournaiſe pour enchaîner tous ces animaux; que depuis ce tems-là ils ſortent tous les jours de leur cachot, qu'ils nous tentent, qu'ils entrent dans notre corps & dans notre ame; qu'ils ſont nos ſouverains abſolus, & qu'ils nous inſpirent toute leur perverſité diabolique? De quelle ſource a pû venir une opinion auſſi extravagante, un conte auſſi abſurde?

A.

De l'ignorance des Médecins.

B.

Je ne m'y attendais pas.

A.

Vous deviez pourtant vous y attendre. Vous ſavez aſſez qu'avant Hippocrate, & même depuis lui, les Médecins n'entendaient rien aux maladies: d'où venait l'épilepſie, le haut mal, par exemple? des Dieux malfaiſans, des mauvais génies; auſſi l'appellait-on le mal ſacré. Les écrouëlles étaient dans le même cas. Ces maux étaient l'effet d'un miracle, il fallait un

III. DIALOG.

miracle pour en guérir ; on faiſait des pélérinages ; on ſe faiſait toucher par les prêtres ; cette ſuperſtition a fait le tour du monde ; elle eſt encor en vogue parmi la canaille ; dans un voyage à Paris je vis des épileptiques dans la ſainte Chapelle & à St. Maur, pouſſer des hurlemens & faire des contorſions la nuit du jeudi ſaint au vendredi ; & notre ex-Roi Jacques II, comme perſonne ſacrée, s'imaginait guérir les écrouelles envoyées par le malin. Toute maladie inconnue était donc autrefois une poſſeſſion du mauvais génie. Le mélancolique Oreſte paſſa pour être poſſedé de Mégère, & on l'envoya voler une ſtatue pour obtenir ſa guériſon. Les Grecs, qui étaient un peuple très nouveau, tenaient cette ſuperſtition des Egyptiens : les prêtres & les prêtreſſes d'Iſis allaient par le monde diſant la bonne avanture, & délivraient pour de l'argent les ſots qui étaient ſous l'empire de Typhon. Ils faiſaient leurs exorciſmes avec des tambours de Baſque & des caſtagnettes ; le miſérable peuple Juif nouvellement établi dans ſes rochers entre la Phénicie, l'Egypte & la Syrie, prit toutes les ſuperſtitions de ſes voiſins : & dans l'excès de ſa brutale ignorance il y ajouta des ſuperſtitions nouvelles. Lorſque cette petite horde fut eſclave à Babilone, elle y apprit les noms du Diable, de Satan, Aſmodée, Mammon, Belzébuth, tous ſerviteurs du mauvais principe Arimane. Et ce fut alors que les Juifs attribuèrent aux Diables les maladies & les morts ſubites. Leurs livres ſaints qu'ils compoſèrent depuis, quand ils eu-

rent l'alphabet caldéen, parlent quelquefois des Diables. III. DIALOG.

Vous voyez que quand l'Ange Raphaël descend exprès de l'empirée pour faire payer une ſomme d'argent par le Juif Gabel au Juif Tobie, il mène le petit Tobie chez Raguel, dont la fille avait déjà épouſé ſept maris, à qui le Diable Aſmodée avait tordu le cou. La doctrine du Diable prit une grande faveur chez les Juifs; ils admirent une quantité prodigieuſe de Diables dans un enfer, dont les loix du Pentateuque n'avaient jamais dit un ſeul mot: preſque tous leurs malades furent poſſedés du Diable. Ils eurent, au lieu de médecins, des exorciſtes en titre d'office, qui chaſſaient les eſprits malins avec la racine nommée *Barath*, des prières & des contorſions.

Les méchans paſſèrent pour poſſedés encor plus que les malades. Les débauchés, les pervers ſont toûjours appellés enfans de Bélial dans les écrits juifs.

Les Chrétiens qui ne furent pendant cent ans que demi-Juifs, adoptèrent les poſſeſſions du Démon & ſe vantèrent de chaſſer le Diable. Ce fou de Tertullien pouſſe la manie juſqu'à dire que tout Chrétien contraint avec le ſigne de la croix, Junon, Minerve, Cérès, Diane, à confeſſer qu'elles ſont des diableſſes. La légende rapporte qu'un âne chaſſait les Diables de Senlis en traçant une croix ſur le ſable avec ſon ſabot par le commandement de St. Rieule.

Peu-à-peu l'opinion s'établit que tous les

III. DIALOG. hommes naiſſent endiablés & damnés, étrange idée ſans doute, idée exécrable, outrage affreux à la Divinité d'imaginer qu'elle forme continuellement des êtres ſenſibles & raiſonnables uniquement pour être tourmentés à jamais par d'autres éternellement plongés eux-mêmes dans les ſupplices. Si le bourreau qui en un jour arracha le cœur dans Carlile à dix-huit partiſans du Prince Charles-Edouard avait été chargé d'établir un dogme, voilà celui qu'il aurait choiſi ; encore aurait-il fallu qu'il eût été yvre de brandevin : car eût-il eu à la fois l'ame d'un bourreau & d'un théologien, il n'aurait jamais pû inventer de ſang-froid un ſyſtême où tant de milliers d'enfans à la mammelle ſont livrés à des bourreaux éternels.

B.

J'ai peur que le Diable ne vous reproche d'être un mauvais fils qui renie ſon père. Vos diſcours bretons paraîtront aux bons Catholiques Romains une preuve que le Diable vous poſſéde & que vous ne voulez pas en convenir ; mais je ſerais curieux de ſavoir comment cette idée, qu'un être infiniment bon fait tous les jours des milliers d'hommes pour les damner, a pû entrer dans les cervelles.

A.

Par une équivoque, comme la puiſſance Papiſtique eſt fondée ſur un jeu de mots, *tu es Pierre, & ſur cette pierre j'établirai mon Egliſe.*

III. DIALOG.

Voici l'équivoque qui damne tous les petits enfans. Dieu défend à Eve & à ſon mari de manger de l'arbre de la ſcience qu'il avait planté dans ſon jardin ; il leur dit, *le jour que vous en mangerez, vous mourrez de mort.* Ils en mangèrent & n'en moururent point. Au contraire Adam vécut encor neuf cent trente ans. Il faut donc entendre une autre mort ; c'eſt la mort de l'ame, la damnation. Mais il n'eſt point dit qu'Adam ſoit damné ; ce ſont donc ſes enfans qui le feront ; & comment cela ? C'eſt que Dieu condamne le ſerpent, qui avait ſéduit Eve à marcher ſur le ventre, (car auparavant, vous voyez bien qu'il marchait ſur ſes pieds.) Et la race d'Adam eſt condamnée à être mordue au talon par le ſerpent. Or le ſerpent, c'eſt viſiblement le Diable, & le talon qu'il mord, c'eſt notre ame. *L'homme écraſera la tête des ſerpens tant qu'il pourra* ; il eſt clair qu'il faut entendre par là le Meſſie qui a triomphé du Diable.

Mais, comment a-t-il écraſé la tête du vieux ſerpent ? en lui livrant tous les enfans qui ne ſont pas batiſés. C'eſt là le myſtère. Et comment les enfans ſont-ils damnés, parce que leur premier père & leur première mère avaient mangé du fruit de leur jardin ? C'eſt encor là le myſtère.

C.

Je vous arrête là. N'eſt-ce pas pour Caïn que nous ſommes damnés & non pas pour Adam ? Car nous avons la mine de deſcendre de Caïn, ſi je ne me trompe ; attendu qu'Abel mourut ſans

III. DIALOG.

être marié ; & il me paraît qu'il eſt plus raiſonnable d'être damné pour un fratricide que pour une pomme.

A.

Ce ne peut être pour Caïn ; car il eſt dit que Dieu le protégea, & lui mit un ſigne, de peur qu'on ne le battît ou qu'on ne le tuât ; il eſt dit même qu'il fonda une ville dans le tems qu'il était encor preſque ſeul ſur la terre avec ſon père & ſa mère, ſa ſœur dont il fit ſa femme, & avec un fils nommé Enoc. J'ai vû même un des plus ennuyeux livres intitulé *la ſcience du Gouvernement*, par un Sénéchal de Forcalquier nommé Réal qui fait dériver les loix, de la ville bâtie par notre père Caïn.

Mais quoiqu'il en ſoit, il eſt indubitable que les Juifs n'avaient jamais entendu parler du péché originel, ni de la damnation éternelle des petits enfans morts ſans être circoncis. Les Sadducéens qui ne croyaient pas l'immortalité de l'ame, & les Phariſiens qui croyaient la métempſycoſe, ne pouvaient pas admettre la damnation éternelle, quelque pente qu'ayent les fanatiques à croire les contradictoires.

Jéſus fut circoncis à huit jours, & batiſé étant adulte ſelon la coutume de pluſieurs Juifs qui regardaient le batême comme une purification des ſouillures de l'ame ; c'était un ancien uſage des peuples de l'Indus & du Gange, à qui les Bracmanes avaient fait accroire que l'eau lave les péchés comme les vêtemens.

Jéſus en un mot circoncis & batiſé ; ne parle dans aucun Evangile du péché originel. Aucun Apôtre ne dit que les petits enfans non batiſés ſeront brulés à tout jamais pour la pomme d'Adam. Aucun des premiers Pères de l'Egliſe n'avança cette cruelle chimère : & vous ſavez d'ailleurs, qu'Adam, Eve, Abel & Caïn n'ont jamais été connus que du petit peuple Juif. III. DIALOG.

B.

Qui a donc dit cela nettement le premier ?

A.

C'eſt l'Africain Auguſtin, homme d'ailleurs reſpectable, mais qui tord quelques paſſages de St. Paul, pour en inférer dans ſes lettres à Evode, & à Jérôme, que Dieu précipite du ſein de leurs mères dans les enfers, les enfans qui périſſent dans leurs premiers jours. Liſez ſurtout le ſecond livre de la revuë de ſes ouvrages, Chap. XLV. *La foi Catholique enſeigne que tous les hommes naiſſent ſi coupables, que les enfans mêmes ſont certainement damnés quand ils meurent ſans avoir été régénérés en Jéſus.*

Il eſt vrai que la nature ſoulevée dans le cœur de ce rhéteur, le force à frémir de cette ſentence barbare : cependant il la prononce ; il ne ſe rétracte point, lui, qui changea ſi ſouvent d'opinion. L'Egliſe faiſait valoir ce ſyſtême terrible pour rendre ſon batême plus néceſſaire. Les Communions Réformées déteſtent aujourd'hui ce ſyſtême. La plûpart des théo-

III. DIALOG.

logiens n'oſent plus l'admettre; cependant, ils continuent à reconnaître que nos enfans appartiennent à l'enfer. Cela eſt ſi vrai que le prêtre en batiſant ces petites créatures leur demande ſi elles renoncent au Diable; & le parrain, qui répond pour elles, eſt aſſez bon pour dire oui.

C.

Je ſuis content de tout ce que vous avez dit; je penſe que la nature de l'homme n'eſt pas tout-à-fait diabolique. Mais pourquoi dit-on que l'homme eſt toûjours porté au mal?

A.

Il eſt porté à ſon bien être, lequel n'eſt un mal que quand il opprime ſes frères. Dieu lui a donné l'amour-propre qui lui eſt utile, la bienveillance qui eſt utile à ſon prochain, la colère qui eſt dangereuſe, la compaſſion qui la déſarme; la ſimpatie avec pluſieurs de ſes compagnons, l'antipatie envers d'autres; beaucoup de beſoins & beaucoup d'induſtrie, l'inſtinct, la raiſon & les paſſions, voilà l'homme. Quand vous ſerez des Dieux, eſſayez de faire un homme ſur un meilleur modèle.

QUA-

QUATRIÉME ENTRETIEN.

De la loi naturelle, & de la curioſité.

B.

NOus ſommes bien convaincus que l'homme n'eſt point un être abſolument déteſtable; mais venons au fait; qu'appellez-vous juſte & injuſte? IV. DIALOG.

A.

Ce qui parait tel à l'univers entier.

C.

L'univers eſt compoſé de bien des têtes. On dit qu'à Lacédémone on applaudiſſait aux larcins, pour leſquels on condamnait aux mines dans Athènes.

A.

Abus de mots. Il ne pouvait ſe commettre de larcin à Sparte, lorſque tout y était commun. Ce que vous appellez vol, était la punition de l'avarice.

B.

Il était défendu d'épouſer ſa ſœur à Rome. Il était permis chez les Egyptiens, les Athéniens & même chez les Juifs, d'épouſer ſa ſœur de père: car malgré le Lévitique, la jeune Thamar dit à ſon frère Ammon, Mon frère ne

IV. DIALOG.

me faites pas de ſottiſes ; mais demandez-moi en mariage à mon père, il ne vous refuſera pas.

A.

Loix de convention que tout cela, uſages arbitraires, modes qui paſſent. L'eſſentiel demeure toûjours. Montrez-moi un pays où il ſoit honnête de me ravir le fruit de mon travail, de violer ſa promeſſe, de mentir pour nuire, de calomnier, d'aſſaſſiner, d'empoiſonner, d'être ingrat envers ſon bienfaicteur, de battre ſon père & ſa mère quand ils vous préſentent à manger.

B.

Voici ce que j'ai lû dans une déclamation qui a été connue en ſon tems ; j'ai tranſcrit ce morceau qui me parait ſingulier.

„ Le premier, qui ayant enclos un terrain „ s'aviſa de dire, ceci eſt à moi, & trouva „ des gens aſſez ſimples pour le croire, fut „ le vrai fondateur de la ſociété civile. Que „ de crimes, de guerres, de meurtres, que „ de miſères & d'horreurs n'eût point épargné „ au genre-humain celui, qui arrachant les „ pieux, ou comblant le foſſé, eût crié à ſes „ ſemblables ; Gardez-vous d'écouter cet impoſteur ; vous êtes perdus, ſi vous oubliez que „ les fruits ſont à tous, & que la terre n'eſt à „ perſonne.

C.

Il faut que ce ſoit quelque voleur de grand

chemin bel eſprit, qui ait écrit cette impertinence. IV. DIALOG.

A.

Je ſoupçonne ſeulement que c'eſt un gueux fort pareſſeux; car au lieu d'aller gâter le terrain d'un voiſin ſage & induſtrieux, il n'avait qu'à l'imiter; & chaque père de famille ayant ſuivi cet exemple, voilà bientôt un très joli village tout formé. L'auteur de ce paſſage me parait un animal bien inſociable.

B.

Vous croyez donc qu'en outrageant & en volant le bon homme qui a entouré d'une haye vive ſon jardin & ſon poulailler, il a manqué aux premiers devoirs de la loi naturelle?

A.

Oui, oui encor une fois, il y a une loi naturelle, & elle ne conſiſte ni à faire le mal d'autrui, ni à s'en réjouïr.

C.

Il y a des gens pourtant qui diſent, que rien n'eſt plus naturel que de faire du mal. Beaucoup d'enfans s'amuſent à plumer leurs moineaux, & il n'y a guères d'hommes faits qui ne courent avec un ſecret plaiſir ſur le rivage de la mer pour jouïr du ſpectacle d'un vaiſſeau battu par les vents, qui s'entr'ouvre & qui s'engloutit par degrés dans les flots, tandis que les paſſagers lèvent les mains au ciel, & tombent dans

IV. DIALOG. l'abîme de l'eau avec leurs femmes qui tiennent leurs enfans dans leurs bras. Lucrèce en donne la raiſon.

Quibus ipſe malis careas quia cernere ſuave eſt.

On voit avec plaiſir les maux qu'on ne ſent pas.

A.

Lucrèce ne ſait ce qu'il dit; & il y eſt fort ſujet malgré ſes belles deſcriptions. On court à un tel ſpectacle par curioſité. La curioſité eſt un ſentiment naturel à l'homme, mais il n'y a pas un des ſpectateurs qui ne fît les derniers efforts s'il le pouvait, pour ſauver ceux qui ſe noient.

Quand les petits garçons & les petites filles déplument leurs moineaux, c'eſt purement par eſprit de curioſité, comme lorſqu'elles mettent en piéces les jupes de leurs poupées. C'eſt cette paſſion ſeule qui conduit tant de monde aux exécutions publiques. *Etrange empreſſement de voir des miſérables!* a dit l'auteur d'une tragédie.

Je me ſouviens, qu'étant à Paris lorſqu'on fit ſouffrir à Damiens une mort des plus recherchées & des plus affreuſes qu'on puiſſe imaginer, toutes les fenêtres qui donnaient ſur la place furent louées chérement par les Dames; aucune d'elles aſſurément ne faiſait la réflexion conſolante qu'on ne la tenaillerait point aux mammelles, qu'on ne verſerait point du plomb fondu & de la poix réſine bouillante dans ſes

playes, & que quatre chevaux ne tireraient point ſes membres diſloqués & ſanglans. Un des bourreaux jugea plus ſainement que Lucrèce; car lorſqu'un des Académiciens de Paris voulut entrer dans l'enceinte pour examiner la choſe de plus près, & qu'il fut repouſſé par les archers, *laiſſez entrer*, *Monſieur*, dit-il, *c'eſt un amateur*. C'eſt-à-dire, c'eſt un curieux; ce n'eſt pas par méchanceté qu'il vient ici, ce n'eſt pas par un retour ſur ſoi-même, pour gouter le plaiſir de n'être pas écartelé: c'eſt uniquement par curioſité comme on va voir des expériences de phyſique.

B.

Soit; je conçois que l'homme n'aime & ne fait le mal que pour ſon avantage; mais tant de gens ſont portés à ſe procurer leur avantage par le malheur d'autrui, la vengeance eſt une paſſion ſi violente, il y en a des exemples ſi funeſtes; l'ambition plus fatale encore a inondé la terre de tant de ſang, que lorſque je m'en retrace l'horrible tableau, je ſuis tenté de me rétracter, & d'avouer que l'homme eſt très diabolique. J'ai beau avoir dans mon cœur la notion du juſte & de l'injuſte. Un Attila que St. Léon courtiſe, un Phocas que St. Grégoire flatte avec la plus lâche baſſeſſe, un Alexandre VI ſouillé de tant d'inceſtes, de tant d'homicides, de tant d'empoiſonnemens, avec lequel le faible Louis XII qu'on appelle *bon*, fait la plus indigne & la plus étroite alliance, un Cromwell dons le Cardinal Mazarin recherche la pro-

IV. DIALOG. tection, & pour qui il chaſſe de France les héritiers de Charles I, couſins germains de Louis XIV. &c. &c. &c. Cent exemples pareils dérangent mes idées, & je ne ſais plus où j'en ſuis.

A.

Eh bien, les orages empêchent-ils que nous ne jouiſſions aujourd'hui d'un beau ſoleil? le tremblement qui a détruit la moitié de la ville de Lisbonne, empêche-t-il que vous n'ayez fait très commodément le voyage de Madrid à Rome ſur la terre affermie? Si Attila fut un brigand & le Cardinal Mazarin un fripon, n'y a-t-il pas des Princes & des Miniſtres honnêtes gens? & l'idée de la juſtice ne ſubſiſte-t-elle pas toûjours? C'eſt ſur elle que ſont fondées toutes les loix; les Grecs les appellaient *filles du Ciel*; cela ne veut dire que filles de la nature.

C.

N'importe, je ſuis prêt de me rétracter auſſi; car je vois qu'on n'a fait des loix que parce que les hommes ſont méchans. Si les chevaux étaient toûjours dociles, on ne leur aurait jamais mis de frein. Mais ſans perdre notre tems à fouiller dans la nature de l'homme, & à comparer les prétendus ſauvages aux prétendus civiliſés, voyons quel eſt le mords qui convient le mieux à notre bouche.

A.

Je vous avertis que je ne ſaurais ſouffrir

qu'on me bride ſans me conſulter ; que je veux me brider moi-même, & donner ma voix pour ſavoir au moins qui me montera ſur le dos. IV. DIALOG.

C.

Nous ſommes à-peu-près de la même écurie.

CINQUIÉME ENTRETIEN.

Des manières de perdre & de garder ſa liberté, & de la Théocratie.

B.

MOnſieur A, vous me paraiſſez un Anglais très profond ; comment imaginez-vous que ſe ſoient établis tous ces gouvernemens dont on a peine à retenir les noms, monarchique, deſpotique, tyrannique, oligarchique, ariſtocratique, démocratique, anarchique, théocratique, diabolique, & les autres qui ſont mêlés de tous les précédens ?

C.

Oui ; chacun fait ſon roman, parce que nous n'avons point d'hiſtoire véritable. Dites-nous, Monſieur A, quel eſt votre roman ?

A.

Puiſque vous le voulez, je m'en vais donc perdre mon tems à vous parler, & vous le vôtre à m'écouter.

V. DIALOG. J'imagine d'abord, que deux petites peuplades voiſines, compoſées chacune d'environ une centaine de familles, ſont ſéparées par un ruiſſeau, & cultivent un aſſez bon terrain: car ſi elles ſe ſont fixées en cet endroit, c'eſt que la terre y eſt fertile.

Comme chaque individu a reçu également de la nature deux bras, deux jambes & une tête, il me parait impoſſible que les habitans de ce petit canton n'ayent pas d'abord été tous égaux. Et comme ces deux peuplades ſont ſéparées par un ruiſſeau, il me parait encor impoſſible qu'elles n'ayent pas été ennemies; car il y aura eu néceſſairement quelque différence dans leur manière de prononcer les mêmes mots. Les habitans du midi du ruiſſeau ſe feront ſurement moqués de ceux qui ſont au nord; & cela ne ſe pardonne point. Il y aura eu une grande émulation entre les deux villages; quelque fille, quelque femme aura été enlevée. Les jeunes gens ſe ſeront battus à coups de poings, de gaules & de pierres à pluſieurs repriſes. Les choſes étant égales juſques-là de part & d'autre, celui qui paſſe pour le plus fort & le plus habile du village du nord, dit à ſes compagnons, Si vous voulez me ſuivre & faire ce que je vous dirai, je vous rendrai les maîtres du village du midi. Il parle avec tant d'aſſurance qu'il obtient leurs ſuffrages. Il leur fait prendre de meilleures armes que n'en a la peuplade oppoſée. Vous ne vous êtes battus juſqu'à préſent qu'en plein jour, leur dit-il, il faut attaquer vos ennemis pendant qu'ils

dorment. Cette idée parait d'un grand génie à la fourmillière du ſeptentrion ; elle attaque la fourmilliere méridionale dans la nuit, tue quelques habitans dormeurs, en eſtropie pluſieurs (comme firent noblement Ulyſſe & Reſus,) enlève les filles & le reſte du bétail, après quoi, la bourgade victorieuſe ſe querelle néceſſairement pour le partage des dépouilles. Il eſt naturel qu'ils s'en rapportent au chef qu'ils ont choiſi pour cette expédition héroïque. Le voilà donc établi Capitaine & Juge. L'invention de ſurprendre, de voler & de tuer ſes voiſins a imprimé la terreur dans le Midi, & le reſpect dans le Nord. V. DIALOG.

Ce nouveau chef, paſſe dans le pays pour un grand-homme ; on s'accoutume à lui obéir, & lui encor plus à commander. Je crois que ce pourrait bien être là l'origine de la monarchie.

C.

Il eſt vrai que le grand art de ſurprendre, tuer & voler eſt un héroïſme de la plus haute antiquité. Je ne trouve point de ſtratagême de guerre dans Frontin comparable à celui des enfans de Jacob, qui venaient en effet du Nord, & qui ſurprirent, tuèrent & volèrent les Sichemites qui demeuraient au Midi. C'eſt un rare exemple de ſaine politique & de ſublime valeur. Car le fils du Roi de Sichem étant éperduement amoureux de Dina fille du patriarche Jacob, laquelle ayant ſix ans tout au plus, était déja nubile ; & les deux amans ayant

V. DIALOG. couché enſemble, les enfans de Jacob propoſèrent au Roi de Sichem, au Prince ſon fils & à tous les Sichemites de ſe faire circoncire pour ne faire enſemble qu'un ſeul peuple; & ſi-tôt que les Sichemites s'étant coupés le prépuce ſe furent mis au lit, deux patriarches, Siméon & Lévi, ſurprirent eux ſeuls tous les Sichemites & les tuèrent, & les dix autres patriarches les volèrent. Cela ne cadre pas pourtant avec votre ſyſtème: car c'étaient les ſurpris, les tués & les volés qui avaient un Roi, & les aſſaſſins & les voleurs n'en avaient pas encore.

A.

Apparemment que les Sichemites avaient fait autrefois quelque belle action pareille, & qu'à la longue leur chef était devenu Monarque. Je conçois qu'il y eut des voleurs qui eurent des chefs, & d'autres voleurs qui n'en eurent point. Les Arabes du déſert, par exemple, furent preſque toûjours des voleurs républicains; mais les Perſans, les Mèdes furent des voleurs monarchiques. Sans diſcuter avec vous les prépuces de Sichem & les voleries des Arabes, j'ai dans la tête, que la guerre offenſive a fait les premiers Rois, & que la guerre défenſive a fait les premières Républiques.

Un chef de brigands tel que Déjoces, (s'il a exiſté,) ou Coſrou nommé Cyrus, ou Romulus aſſaſſin de ſon frère, ou Clovis autre aſſaſſin, Genſeric, Attila ſe font Rois: les peuples qui demeurent dans des cavernes, dans des iſles,

dans des marais, dans des gorges de montagnes, dans des rochers, conſervent leur liberté, comme les Suiſſes, les Griſons, les Vénitiens, les Génois. On vit autrefois les Tyriens, les Carthaginois & les Rhodiens conſerver la leur, tant qu'on ne put aborder chez eux par mer. Les Grecs furent longtems libres dans un pays hériſſé de montagnes; les Romains dans leurs ſept collines reprirent leur liberté dès qu'ils le purent, & l'ôtèrent enſuite à pluſieurs peuples en les ſurprenant, en les tuant & en les volant, comme nous l'avons déja dit. Et enfin la terre appartint partout au plus fort & au plus habile.

A meſure que les eſprits ſe ſont rafinés, on a traité les gouvernemens comme les étoffes dans leſquelles on a varié les fonds, les deſſeins & les couleurs. Ainſi la monarchie d'Eſpagne eſt auſſi différente de celle d'Angleterre que le climat. Celle de Pologne ne reſſemble en rien à celle d'Angleterre. La République de Veniſe eſt le contraire de celle de Hollande.

C.

Tout cela eſt palpable; mais parmi tant de formes de gouvernement, eſt-il bien vrai qu'il y ait jamais eu une Théocratie?

A.

Cela eſt ſi vrai que la Théocratie eſt encor partout, & que du Japon à Rome on vous montre des loix émanées de Dieu même.

V. DIALOG.

B.

Mais ces loix ſont toutes différentes, toutes ſe combattent. La raiſon humaine, peut très bien ne pas comprendre que Dieu ſoit deſcendu ſur la terre pour ordonner le pour & le contre; pour commander aux Egyptiens & aux Juifs, de ne jamais manger de cochon après s'être coupé le prépuce, & pour nous laiſſer à nous des prépuces & du porc frais. Il n'a pû défendre l'anguille & le liévre en Paleſtine, en permettant le liévre en Angleterre, & en ordonnant l'anguille aux Papiſtes les jours maigres. J'avoue que je tremble d'examiner. Je crains de trouver là des contradictions.

A.

Bon, les médecins n'ordonnent-ils pas des remèdes contraires dans les mêmes maladies? L'un vous ordonne le bain froid, l'autre le bain chaud; celui-ci vous ſaigne, celui-là vous purge, cet autre vous tue. Un nouveau venu empoiſonne votre fils, & devient l'oracle de votre petit-fils.

C.

Cela eſt curieux. J'aurais bien voulu voir, en exceptant Moïſe & les autres véritablement inſpirés, le premier impudent qui oſa faire parler Dieu.

A.

Je penſe qu'il était un compoſé de fanatiſme & de fourberie. La fraude ſeule ne ſuffirait pas, elle faſcine & le fanatiſme ſubjugue. Il eſt vraiſemblable, comme dit un de mes amis, que ce

métier commença par les rêves. Un homme d'une imagination allumée voit en ſonge ſon père & ſa mère mourir, ils ſont tous deux vieux & malades, ils meurent, le rêve eſt accompli, le voilà perſuadé qu'un Dieu lui a parlé en ſonge. Pour peu qu'il ſoit audacieux & fripon, (deux choſes très communes,) il ſe met à prédire au nom de ce Dieu. Il voit, que dans une guerre ſes compatriotes ſont ſix contre un, il leur prédit la victoire à condition qu'il aura la dixme du butin. V. DIALOG.

Le métier eſt bon, mon charlatan forme des élèves qui ont tous le même intérêt que lui. Leur autorité augmente par leur nombre. Dieu leur révèle que les meilleurs morceaux des moutons & des bœufs, les volailles les plus graſſes, la mère goute du vin leur appartiennent.

The prieſts eat roaſt beef, and the people ſtare.

Le Roi du pays fait d'abord un marché avec eux pour être mieux obéi par le peuple; mais bientôt le Monarque eſt la dupe du marché: les charlatans ſe ſervent du pouvoir que le Monarque leur a laiſſé prendre ſur la canaille pour l'aſſervir lui-même. Le Monarque regimbe, le prêtre le dépoſſède au nom de Dieu. Samuël détrône Saül, Grégoire VII détrône l'Empereur Henri IV & le prive de la ſépulture. Ce ſyſtême diabolico-théocratique dure juſqu'à-ce qu'il ſe trouve des Princes aſſez bien élevés, & qui ayent aſſez d'eſprit & de courage pour rogner les ongles aux Samuels & aux Grégoires. Telle eſt, ce me ſemble, l'hiſtoire du genre humain.

V. DIALOG.

B.

Il n'eſt pas beſoin d'avoir lû pour juger que les choſes ont dû ſe paſſer ainſi. Il n'y a qu'à voir la populace imbécille d'une ville de province dans laquelle il y a deux couvens de moines, quelques Magiſtrats éclairés & un Commandant qui a du bon ſens. Le peuple eſt toûjours prêt à s'attrouper autour des Cordeliers & des Capucins. Le Commandant veut les contenir. Le Magiſtrat fâché contre le Commandant, rend un arrêt qui ménage un peu l'inſolence des moines & la crédulité du peuple. L'Evêque eſt encor plus fâché que le Magiſtrat ſe ſoit mêlé d'une affaire divine. Et les moines reſtent puiſſans juſqu'à-ce qu'une révolution les aboliſſe.

Hominum mores tibi noſſe volenti
Sufficit una domus.

SIXIÉME ENTRETIEN.

Des trois gouvernemens, & de mille erreurs anciennes.

B.

ALlons au fait. Je vous avouerai que je m'accommoderais aſſez d'un gouvernement démocratique. Je trouve que ce philoſophe avait tort, qui diſait à un partiſan d'un gouverne-

ment populaire, *Commence par l'eſſayer dans ta maiſon, tu t'en repentiras bien vite.* Avec ſa permiſſion, une maiſon & une ville ſont deux choſes fort différentes. Ma maiſon eſt à moi, mes enfans ſont à moi; mes domeſtiques quand je les paye ſont à moi; mais de quel droit mes concitoyens m'appartiendraient-ils? tous ceux qui ont des poſſeſſions dans le même territoire, ont droit également au maintien de l'ordre dans ce territoire. J'aime à voir des hommes libres faire eux-mêmes les loix ſous leſquelles ils vivent, comme ils ont fait leurs habitations. C'eſt un plaiſir pour moi, que mon maçon, mon charpentier, mon forgeron qui m'ont aidé à bâtir mon logement, mon voiſin l'agriculteur, & mon ami le manufacturier s'élèvent tous au deſſus de leur métier, & connaiſſent mieux l'intérêt public que le plus inſolent Chiaoux de Turquie. Aucun laboureur, aucun artiſan dans une démocratie n'a la vexation & le mépris à redouter; aucun n'eſt dans le cas de ce chapelier qui préſentait ſa requête à un Duc & Pair pour être payé de ſes fournitures: eſt-ce que vous n'avez rien reçu, mon ami, ſur votre partie? Je vous demande pardon, Monſeigneur, j'ai reçu un ſoufflet de Monſeigneur votre Intendant.

Il eſt bien doux de n'être point expoſé à être traîné dans un cachot pour n'avoir pû payer à un homme qu'on ne connait pas, un impôt dont on ignore la valeur & la cauſe, & juſqu'à l'exiſtence.

VI. DIALOG.

Etre libre, n'avoir que des égaux, eſt la vraie vie, la vie naturelle de l'homme; toute autre eſt un indigne artifice, une comédie mauvaiſe, où l'un joue le perſonnage de maître, l'autre d'eſclave, celui-là, de paraſite, & cet autre d'entremeteur. Vous m'avouerez que les hommes ne peuvent être deſcendus de l'état naturel que par lâcheté & par bêtiſe.

C.

Cela eſt clair: perſonne ne peut avoir perdu ſa liberté que pour n'avoir pas ſû la défendre. Il y a eu deux manières de la perdre; c'eſt, quand les ſots ont été trompés par des fripons, ou quand les faibles ont été ſubjugués par les forts. On parle de je ne ſais quels vaincus, à qui je ne ſais quels vainqueurs firent crever un œil, il y a des peuples à qui on a crevé les deux yeux comme aux vieilles roſſes à qui on fait tourner la meule. Je veux garder mes yeux; je m'imagine qu'on en créve un dans l'Etat ariſtocratique, & deux dans l'Etat monarchique.

A.

Vous parlez comme un citoyen de la Nord-Hollande, & je vous le pardonne.

C.

Pour moi, je n'aime que l'ariſtocratie; le peuple n'eſt pas digne de gouverner. Je ne ſaurais ſouffrir que mon perruquier ſoit légiſlateur. J'aimerais mieux ne porter jamais de

de perruque ; il n'y a que ceux qui ont reçu une très bonne éducation, qui soient faits pour conduire ceux qui n'en ont reçu aucune. Le gouvernement de Venise est le meilleur ; cette aristocratie est le plus ancien Etat de l'Europe. Je mets après lui le gouvernement d'Allemagne. Faites-moi Noble Vénitien ou Comte de l'Empire ; je vous déclare que je ne peux vivre joyeusement que dans l'une ou dans l'autre de ces deux conditions.

A.

Vous êtes un Seigneur riche, Monsieur C, & j'approuve fort votre façon de penser. Je vois que vous seriez pour le gouvernement des Turcs si vous étiez Empereur de Constantinople. Pour moi, quoique je ne sois que membre du Parlement de la Grande-Bretagne, je regarde ma constitution comme la meilleure de toutes ; & je citerai pour mon garant un témoignage qui n'est pas récusable, c'est celui d'un Français, qui, dans un poëme consacré aux vérités & non aux vaines fictions, parle ainsi de notre gouvernement.

Aux murs de Westminster on voit paraître ensemble
Trois pouvoirs étonnés du nœud qui les rassemble ;
Les Députés du peuple, & les Grands & le Roi,
Divisés d'intérêt, réunis par la loi.
Tous trois membres sacrés de ce corps invincible,
Dangereux à lui-même, à ses voisins terrible.

C.

Dangereux à lui-même! Vous avez donc de très grand abus chez vous?

A.

Sans doute, comme il en fut chez les Romains, chez les Athéniens, & comme il y en aura toûjours chez les hommes. Le comble de la perfection humaine, eſt d'être puiſſant & heureux avec des abus énormes; & c'eſt à quoi nous ſommes parvenus. Il eſt dangereux de trop manger; mais je veux que ma table ſoit bien garnie.

B.

Voulez-vous que nous ayons le plaiſir d'examiner à fond tous les gouvernemens de la terre depuis l'Empereur Chinois Hiao, & depuis la horde Hébraïque juſqu'aux dernières deffenſions de Raguſe & de Genève?

A.

Dieu m'en préſerve! je n'ai que faire de fouiller dans les archives des étrangers pour régler mes comptes. Aſſez de gens qui n'ont pû gouverner une ſervante & un valet, ſe ſont mêlés de régir l'Univers avec leur plume. Ne voudriez-vous pas que nous perdiſſions notre tems à lire enſemble le livre de Boſſuet Evêque de Meaux, intitulé *la Politique de l'Ecriture Sainte?* Plaiſante politique que celle d'un malheureux peuple, qui fut ſanguinaire ſans être guerrier, uſurier ſans être commerçant, bri-

gand ſans pouvoir conſerver ſes rapines, preſque toûjours eſclave & preſque toûjours révolté, vendu au marché par Titus & par Adrien, comme on vend l'animal que ces Juifs appellaient immonde, & qui était plus utile qu'eux. J'abandonne au déclamateur Boſſuet la politique des roitelets de Juda & de Samarie, qui ne connurent que l'aſſaſſinat; à commencer par leur David, lequel ayant fait le métier de brigand pour être Roi, aſſaſſina Urie dès qu'il fut le maître; & ce ſage Salomon qui commença par aſſaſſiner Adonias ſon propre frère au pied de l'autel. Je ſuis las de cet abſurde pédantiſme qui conſacre l'hiſtoire d'un tel peuple à l'inſtruction de la jeuneſſe. VI. DIALOG.

Je ne ſuis pas moins las de tous les livres dans leſquels on nous répéte les fables d'Hérodote & de ſes ſemblables ſur les anciennes Monarchies de l'Aſie, & ſur les Républiques qui ont diſparu.

Qu'ils nous rediſent qu'une Didon, ſœur prétendue de Pigmalion, (qui ne ſont point des noms phéniciens) s'enfuit de Phénicie pour acheter en Afrique autant de terrain qu'en pourrait contenir un cuir de bœuf, & que le coupant en lanières, elle entoura de ces lanières un territoire immenſe où elle fonda Carthage: que ces ~~hiſtoriens romanciers parlent apres~~ tant d'autres, & que tant d'autres nous parlent apres eux des oracles d'Apollon accomplis, & de l'anneau de Gigès & des oreilles de Smerdis, & du cheval de Darius qui fit ſon maître Roi de Perſe; qu'on s'étende ſur les loix de Carondas, qu'on

VI. DIALOG.

nous répéte que la petite ville de Sibaris mit trois cent mille hommes en campagne contre la petite ville de Crotone qui ne put armer que cent mille hommes ; il faut mettre toutes ces hiſtoires avec la louve de Romulus & de Remus, le cheval de Troye, & la baleine de Jonas.

Laiſſons donc là toute la prétendue hiſtoire ancienne : & à l'égard de la moderne, que chacun cherche à s'inſtruire par les fautes de ſon pays, & par celles de ſes voiſins, la leçon ſera longue ; mais auſſi, voyons toutes les belles inſtitutions par leſquelles les nations modernes ſe ſignalent, cette leçon ſera longue encore.

B.

Et que nous apprendra-t-elle ?

A.

Que plus les loix de convention ſe rapprochent de la loi naturelle, & plus la vie eſt ſupportable.

C.

Voyons donc.

SEPTIÉME ENTRETIEN.

Que l'Europe moderne vaut mieux que l'Europe ancienne.

C.

SEriez-vous assez hardi, pour me soutenir que vous autres Anglais, vous valez mieux que les Athéniens & les Romains, que vos combats de coqs ou de gladiateurs dans une enceinte de planches pourries, l'emportent sur le colisée? les savetiers & les boufons qui jouent leurs rôles dans vos tragédies, sont-ils supérieurs aux héros de Sophocle ? vos orateurs font-ils oublier Ciceron & Démosthène? & enfin, Londres est-elle mieux policée que l'ancienne Rome? VII. DIALOG.

A.

Non; mais Londres vaut dix mille fois mieux qu'elle ne valait alors, & il en est de même du reste de l'Europe.

B.

Ah! exceptez-en je vous prie la Grèce, qui obéit au Grand Turc, & la malheureuse partie de l'Italie qui obéit au Pape.

A.

Je les excepte aussi; mais songez que Paris qui n'est que d'un dixiéme moins grand que Lon-

VII. DIALOG.

dres, n'était alors qu'une petite cité barbare. Amsterdam n'était qu'un marais, Madrid un déſert; & de la rive droite du Rhin juſqu'au golfe de Bothnie, tout était ſauvage, les habitans de ces climats vivaient comme les Tartares ont toûjours vécu dans l'ignorance, dans la diſette, dans la barbarie.

Comptez-vous pour peu de choſe qu'il y ait aujourd'hui des philoſophes ſur le trône à Berlin, en Suède, en Dannemarck, en Pologne, en Ruſſie, & que les découvertes de notre grand Newton ſoient devenues le catéchiſme de la Nobleſſe de Moſcou & de Peterſbourg?

C.

Vous m'avouerez qu'il n'en eſt pas de même ſur les bords du Danube, & du Manſanarès; la lumière eſt venue du Nord; car vous êtes gens du Nord par rapport à moi qui ſuis né ſous le quarante-cinquiéme degré; mais toutes ces nouveautés ſont-elles qu'on ſoit plus heureux dans tous ces pays-là, qu'on ne l'était quand Céſar deſcendit dans votre iſle, où il vous trouva à moitié nuds?

A.

Je le crois fermement; de bonnes maiſons, de bons vêtemens, de la bonne chère, avec de bonnes loix & de la liberté, valent mieux que la diſette, l'anarchie & l'eſclavage. Ceux qui ſont mécontens de Londres n'ont qu'à s'en aller aux Orcades, ils y vivront comme nous vivions à Londres du tems de Céſar; ils man-

geront du pain d'avoine, & s'égorgeront à coups de couteau pour un poiſſon ſeché au ſoleil, & pour une cabane de paille. La vie ſauvage a ſes charmes, ceux qui la prêchent n'ont qu'à donner l'exemple. VII. DIALOG.

B.

Mais au moins ils vivraient ſous la loi naturelle. La pure nature n'a jamais connu ni débats de Parlement, ni prérogatives de la Couronne, ni compagnie des Indes, ni l'impôt de trois shellings par livre ſur ſon champ & ſur ſon pré, & d'un shelling par fenêtre. Vous pourriez bien avoir corrompu la nature; elle n'eſt point altérée dans les iſles Orcades & chez les Topinambous.

A.

Et ſi je vous diſais que ce ſont les ſauvages qui corrompent la nature, & que c'eſt nous qui la ſuivons.

C.

Vous m'étonnez, quoi! c'eſt ſuivre la nature que de ſacrer un Archevêque de Cantorbéri? d'appeller un Allemand, tranſplanté chez vous, Votre Majeſté? de ne pouvoir épouſer qu'une ſeule femme? & de payer plus du quart de votre revenu tous les ans? ſans compter bien d'autres tranſgreſſions contre la nature dont je ne parle pas.

A.

Je vais pourtant vous le prouver, ou je me trompe fort. N'eſt-il pas vrai que l'inſtinct &

VII. DIALOG.

le jugement ces deux fils aînés de la nature, nous enſeignent à chercher en tout notre bien-être, & à procurer celui des autres, quand leur bien-être fait le nôtre évidemment? N'eſt-il pas vrai que ſi deux vieux Cardinaux ſe rencontraient à jeun & mourans de faim ſous un prunier, ils s'aideraient tous deux machinalement à monter ſur l'arbre pour cueillir des prunes, & que deux petits coquins de la forêt noire ou des Chicachas en feraient autant?

B.

Eh bien, qu'en voulez-vous conclure?

A.

Ce que ces deux Cardinaux & les deux Mangageats en concluront, que dans tous les cas pareils il faut s'entr'aider. Ceux qui fourniront le plus de ſecours à la ſociété, ſeront donc ceux qui ſuivront la nature de plus près. Ceux qui inventeront les arts, (ce qui eſt un grand don de Dieu) ceux qui propoſeront des loix, ce qui eſt infiniment plus aiſé, ſeront donc ceux qui auront le mieux obéi à la loi naturelle; donc plus les arts ſeront cultivés, & les propriétés plus aſſurées, plus la loi naturelle aura été en effet obſervée. Donc, lorſque nous convenons de payer trois shellings en commun par livre ſterling, pour jouïr plus ſurement de dix-ſept autres shellings; quand nous convenons de choiſir un Allemand pour être, ſous le nom de Roi, le conſervateur de notre

liberté, l'arbitre entre les Lords & les Communes, le chef de la République, quand nous n'épousons qu'une seule femme par œconomie, & pour avoir la paix dans la maison, quand nous tolérons (parce que nous sommes riches,) qu'un Archevêque de Cantorbéri ait douze mille piéces de revenu pour soulager les pauvres, pour prêcher la vertu s'il sait prêcher, pour entretenir la paix dans le Clergé, &c. &c. Nous faisons plus que de perfectionner la loi naturelle, nous allons au-delà du but; mais le sauvage isolé & brute (s'il y a de tels animaux sur la terre, ce dont je doute fort) que fait-il du matin au soir, que de pervertir la loi naturelle en étant inutile à lui-même, & à tous les hommes?

Une abeille qui ne ferait ni miel ni cire, une hirondelle qui ne ferait pas son nid, une poule qui ne pondrait jamais, corrompraient leur loi naturelle qui est leur instinct.. Les hommes insociables corrompent l'instinct de la nature humaine.

C.

Ainsi, l'homme déguisé sous la laine des moutons, ou sous l'excrément des vers-à-soye, inventant la poudre à canon pour se détruire, & allant chercher la vérole à deux mille lieuës de chez lui, c'est là l'homme naturel; & le Brasilien tout nud est l'homme artificiel?

VII. DIALOG.

A.

Non; mais le Braſilien eſt un animal qui n'a pas encor atteint le complément de ſon eſpèce. C'eſt un oiſeau qui n'a ſes plumes que fort tard, une chenille enfermée dans ſa fève, qui ne ſera papillon que dans quelques ſiécles. Il aura peut-être un jour des Newtons & des Lockes, & alors il aura rempli toute l'étendue de la carrière humaine; ſuppoſé que les organes du Braſilien ſoient aſſez forts & aſſez ſouples pour arriver à ce terme; car tout dépend des organes. Mais que m'importe après tout, le caractère d'un Braſilien & les ſentimens d'un Topinambou? Je ne ſuis ni l'un ni l'autre, je veux être heureux chez moi à ma façon. Il faut examiner l'état où l'on eſt, & non l'état où l'on ne peut être.

HUITIÉME ENTRETIEN.

Des Serfs de corps.

B.

IL me paraît que l'Europe eſt aujourd'hui comme une grande foire. On y trouve tout ce qu'on croit néceſſaire à la vie; il y a des corps-de-garde pour veiller à la ſureté des magazins, des fripons qui gagnent aux trois dez l'argent que perdent les dupes; des fainéans qui de-

mandent l'aumône, & des marionettes dans le préau. VIII. DIALOG.

A.

Tout cela eſt de convention comme vous voyez; & ces conventions de la foire ſont fondées ſur les beſoins de l'homme, ſur ſa nature, ſur le développement de ſon intelligence, ſur la cauſe première qui pouſſe le reſſort des cauſes ſecondes. Je ſuis perſuadé qu'il en eſt ainſi dans une république de fourmis; nous les voyons toûjours agir ſans bien démêler ce qu'elles font; elles ont l'air de courir au hazard, elles jugent peut-être ainſi de nous; elles tiennent leur foire comme nous la nôtre. Pour moi, je ne ſuis pas abſolument mécontent de ma boutique.

C.

Parmi les conventions qui me déplaiſent de cette grande foire du monde, il y en a deux ſurtout qui me mettent en colère; c'eſt qu'on y vende des eſclaves, & qu'il y ait des charlatans dont on paye l'orviétan beaucoup trop cher. Monteſquieu m'a fort réjoui dans ſon chapitre des Nègres. Il eſt bien comique, il triomphe en s'égayant ſur notre injuſtice.

A.

Nous n'avons pas à la vérité le droit naturel d'aller garotter un citoyen d'Angola pour le mener travailler à coups de nerf de bœuf à nos ſucreries de la Barbade, comme nous avons

VIII. DIALOG. le droit naturel de mener à la chaſſe le chien que nous avons nourri. Mais nous avons le droit de convention. Pourquoi ce nègre ſe vend-il ? ou pourquoi ſe laiſſe-t-il vendre ? je l'ai acheté, il m'appartient ; quel tort lui fais-je ? Il travaille comme un cheval, je le nourris mal, je l'habille de même, il eſt battu quand il déſobéït ; y a-t-il là de quoi tant s'étonner ? traitons nous mieux nos ſoldats ? N'ont-ils par perdu abſolument leur liberté comme ce nègre ? La ſeule différence entre le nègre & le guerrier, c'eſt que le guerrier coûte bien moins. Un beau nègre revient à préſent à cinq cent écus au moins, & un beau ſoldat en coûte à peine cinquante. Ni l'un ni l'autre ne peut quitter le lieu où il eſt confiné, l'un & l'autre ſont battus pour la moindre faute. Le ſalaire eſt à-peu-près le même ; & le nègre a ſur le ſoldat l'avantage de ne point riſquer ſa vie, & de la paſſer avec ſa négreſſe & ſes négrillons.

B.

Quoi ! vous croyez donc qu'un homme peut vendre ſa liberté qui n'a point de prix ?

A.

Tout a ſon tarif : tant pis pour lui, s'il me vend à bon marché quelque choſe de ſi précieux. Dites qu'il eſt un imbécille ; mais ne dites pas que je ſuis un coquin.

Il me ſemble que Grotius (Liv. II. chap. V.)

approuve fort l'eſclavage ; il trouve même la condition d'un eſclave beaucoup plus avantageuſe que celle d'un homme de journée qui n'eſt pas toûjours ſûr d'avoir du pain. VIII. DIALOG.

Mais Monteſquieu regarde la ſervitude comme une eſpèce de péché contre nature. Voilà un Hollandais citoyen libre qui veut des eſclaves, & un Français qui n'en veut point, il ne croit pas même au droit de la guerre.

A.

Et quel autre droit peut-il donc y avoir dans la guerre que celui du plus fort ? Je ſuppoſe que je me trouve en Amérique engagé dans une action contre des Eſpagnols. Un Eſpagnol m'a bleſſé, je ſuis prêt à le tuer ; il me dit, Brave Anglais ne me tue pas, & je te ſervirai. J'accepte la propoſition, je lui fais ce plaiſir, je le nourris d'ail & d'oignons ; il me lit les ſoirs Don Quichotte à mon coucher, quel mal y a-t-il à cela s'il vous plait ? Si je me rends à un Eſpagnol aux mêmes conditions, quel reproche ai-je à lui faire ? Il n'y a dans un marché que ce qu'on y met, comme dit l'Empereur Juſtinien.

Monteſquieu n'avoue-t-il pas lui-même qu'il y a des peuples d'Europe chez leſquels il eſt fort commun de ſe vendre, comme par exemple les Ruſſes ?

B.

Il eſt vrai qu'il le dit (*a*), & qu'il cite

(*a*) Liv. XV. chap. VI.

VIII. DIALOG.

le Capitaine Jean Perri dans l'état préſent de la Ruſſie ; mais il cite à ſon ordinaire. Jean Perri dit préciſément le contraire. (*b*) Voici ſes propres mots, *Le Czar a ordonné que perſonne ne ſe dirait à l'avenir ſon eſclave, ſon Golup ; mais ſeulement Raab qui ſignifie ſujet. Il eſt vrai que ce peuple n'en tire aucun avantage réel, car il eſt encor aujourd'hui eſclave.*

En effet, tous les cultivateurs, tous les habitans des terres appartenantes aux Boyards ou aux Prêtres ſont eſclaves. Si l'Impératrice de Ruſſie commence à créer des hommes libres, elle rendra par-là ſon nom immortel.

Au reſte, à la honte de l'humanité, les agriculteurs, les artiſans, les bourgeois qui ne ſont pas citoyens des grandes villes ſont encor eſclaves, ſerfs de glèbe, en Pologne, en Bohême, en Hongrie, en pluſieurs provinces de l'Allemagne, dans la moitié de la Franche-Comté, dans le quart de la Bourgogne ; & ce qu'il y a de contradictoire, c'eſt qu'ils ſont eſclaves des prêtres. Il y a tel Evêque qui n'a guères que des ſerfs de glèbe de main-morte dans ſon territoire. Telle eſt l'humanité, telle eſt la charité chrétienne. Quant aux eſclaves faits pendant la guerre, on ne voit chez les Religieux Chevaliers de Malthe que des eſclaves de Turquie ou des côtes d'Afrique enchaînés aux rames de leurs galères chrétiennes.

A.

Par ma foi ſi des Evêques, & des Re-

(*b*) Pag. 228.

ligieux ont des eſclaves, je veux en avoir auſſi.

B.

Il ſerait mieux que perſonne n'en eût.

C.

La choſe arrivera infailliblement quand la paix perpétuelle de l'Abbé de St. Pierre ſera ſignée par le Grand Turc & par toutes les Puiſſances, & qu'on aura bâti la ville d'Arbitrage auprès du trou qu'on voulait percer juſqu'au centre de la terre, pour ſavoir bien préciſément comment il faut ſe conduire ſur ſa ſurface.

NEUVIÉME ENTRETIEN.

Des Eſprits ſerfs.

B.

SI vous admettez l'eſclavage du corps, vous ne permettez pas du moins l'eſclavage des eſprits?

A.

Entendons-nous, s'il vous plait. Je n'admets point l'eſclavage du corps parmi les principes de la ſociété. Je dis ſeulement qu'il vaut mieux pour un vaincu être eſclave que d'être tué, en cas qu'il aime plus la vie que la liberté.

IX. DIALOG. Je dis que le nègre qui ſe vend eſt un fou, & que le père nègre qui vend ſon négrillon eſt un barbare ; mais que je ſuis un homme fort ſenſé d'acheter ce nègre & de le faire travailler à ma ſucrerie. Mon intérêt eſt qu'il ſe porte bien, afin qu'il travaille. Je ſerai humain envers lui, & je n'exige pas de lui plus de reconnaiſſance que de mon cheval, à qui je ſuis obligé de donner de l'avoine ſi je veux qu'il me ſerve. Je ſuis avec mon cheval à-peu-près comme Dieu avec l'homme. Si Dieu a fait l'homme pour vivre quelques minutes dans l'écurie de la terre, il fallait bien qu'il lui procurât de la nourriture ; car il ſerait abſurde qu'il lui eût fait préſent de la faim & d'un eſtomac, & qu'il eût oublié de le nourrir.

C.

Et ſi votre eſclave vous eſt inutile ?

A.

Je lui donnerai ſa liberté ſans contredit, dût-il s'aller faire moine.

B.

Mais l'eſclavage de l'eſprit, comment le trouvez-vous ?

A.

Qu'appellez-vous eſclavage de l'eſprit ?

B.

J'entends cet uſage où l'on eſt, de plier l'eſprit

prit de nos enfans comme les femmes Caraïbes paîtrissent la tête des leurs ; d'apprendre d'abord à leur bouche à balbutier des sottises dont nous nous moquons nous-mêmes ; de leur faire croire ces sottises, dès qu'ils peuvent commencer à croire ; de prendre ainsi tous les soins possibles pour rendre une nation idiote, pusillanime, & barbare ; d'instituer enfin des loix qui empêchent les hommes d'écrire, de parler, & même de penser, comme Arnolphe veut dans la comédie qu'il n'y ait dans sa maison d'écritoire que pour lui, & faire d'Agnès une imbécille afin de jouïr d'elle. IX. DIALOG.

A.

S'il y avait de pareilles loix en Angleterre, ou je ferais une belle conspiration pour les abolir, ou je fuirais pour jamais de mon isle après y avoir mis le feu.

C.

Cependant il est bon que tout le monde ne dise pas ce qu'il pense. On ne doit insulter ni par écrit, ni dans ses discours, les puissances & les loix à l'abri desquelles on jouït de sa fortune, de sa liberté, & de toutes les douceurs de la vie.

A.

Non sans doute ; & il faut punir le séditieux téméraire ; mais parce que les hommes peuvent abuser de l'écriture faut-il leur en interdire l'usage ? J'aimerais autant qu'on vous rendît muet pour vous empêcher de faire de mauvais argu-

IX. DIALOG.

mens. On vole dans les ruës, faut-il pour cela défendre d'y marcher? on dit des ſottiſes & des injures, faut-il défendre de parler? chacun peut écrire chez nous ce qu'il penſe à ſes riſques & à ſes périls; c'eſt la ſeule manière de parler à ſa nation. Si elle trouve que vous avez parlé ridiculement, elle vous ſifle; ſi ſéditieuſement, elle vous punit; ſi ſagement & noblement, elle vous aime, & vous récompenſe. La liberté de parler aux hommes avec la plume eſt établie en Angleterre comme en Pologne; elle l'eſt dans les Provinces-Unies; elle l'eſt enfin dans la Suède qui nous imite: elle doit l'être dans la Suiſſe, ſans quoi la Suiſſe n'eſt pas digne d'être libre. Point de liberté chez les hommes ſans celle d'expliquer ſa penſée.

C.

Et ſi vous étiez né dans Rome moderne?

A.

J'aurais dreſſé un autel à Ciceron & à Tacite, gens de Rome l'ancienne. Je ſerais monté ſur cet autel; & le chapeau de Brutus ſur la tête & ſon poignard à la main, j'aurais rappellé le peuple aux droits naturels qu'il a perdus. J'aurais rétabli le Tribunat, comme fit Nicolas Rienzi.

C.

Et vous auriez fini comme lui?

A.

Peut-être; mais je ne puis vous exprimer

l'horreur que m'inſpira l'eſclavage des Romains dans mon dernier voyage ; je frémiſſais en voyant des Récollets au Capitole. Quatre de mes compatriotes ont frété un vaiſſeau pour aller deſſiner les inutiles ruines de Palmire & de Balbec ; j'ai été tenté cent fois d'en armer une douzaine à mes fraix pour aller changer en ruines les repaires des Inquiſiteurs dans les pays où l'homme eſt aſſervi par ces monſtres. Mon héros eſt l'Amiral Black. Envoyé par Cromwell pour ſigner un traité avec Jean de Bragance Roi de Portugal, ce Prince s'excuſa de conclure, parce que le grand Inquiſiteur ne voulait pas ſouffrir qu'on traitât avec des hérétiques. Laiſſez-moi faire, lui dit Black, il viendra ſigner le traité ſur mon bord. Le palais de ce moine était ſur le Tage vis-à-vis notre flotte. L'Amiral lui lache une bordée à boulets rouges ; l'Inquiſiteur vient lui demander pardon & ſigne le traité à genoux. L'Amiral ne fit en cela que la moitié de ce qu'il devait faire ; il aurait dû défendre à tous les Inquiſiteurs, de tyranniſer les ames & de bruler les corps ; comme les Perſans, & enſuite les Grecs & les Romains défendirent aux Africains de ſacrifier des victimes humaines. IX. DIALOG.

B.

Vous parlez toûjours en véritable Anglais.

A.

En homme ; & comme tous les hommes parleraient s'ils oſaient. Voulez-vous que je vous

IX. DIALOG. diſe quel eſt le plus grand défaut du genre humain ?

C.

Vous me ferez plaiſir ; j'aime à connaître mon eſpèce.

A.

Ce défaut eſt d'être ſot & poltron.

C.

Cependant toutes les nations montrent du courage à la guerre.

A.

Oui, comme les chevaux qui tremblent au premier ſon du tambour, & qui avancent fiérement quand ils ſont diſciplinés par cent coups de tambour & cent coups de fouët.

DIXIÉME ENTRETIEN.

Sur la Religion.

C.

PUiſque vous croyez que le partage du brave homme eſt d'expliquer librement ſes penſées, vous voulez donc qu'on puiſſe tout imprimer ſur le Gouvernement & ſur la Religion ?

A.

Qui garde le ſilence ſur ces deux objets, qui

n'oſe regarder fixement ces deux pôles de la vie humaine, n'eſt qu'un lâche. Si nous n'avions pas ſû écrire, nous aurions été opprimés par Jacques ſecond & par ſon Chancelier Jeffreys; & Milord de Kenterbury nous ferait donner le foüet à la porte de ſa cathédrale. Notre plume fut la première arme contre la tyrannie, & notre épée la ſeconde.

C.

Quoi! écrire contre la religion de ſon pays!

B.

Eh vous n'y penſez pas, Mr. C, ſi les premiers Chrétiens n'avaient pas eu la liberté d'écrire contre la religion de l'Empire Romain, ils n'auraient jamais établi la leur; ils firent l'Evangile de Marie, celui de Jacques, celui de l'enfance, celui des Hébreux, de Barnabé, de Luc, de Jean, de Matthieu, de Marc, ils en écrivirent cinquante-quatre. Ils firent les lettres de Jéſus à un roitelet d'Edeſſe, celles de Pilate à Tibère, de Paul à Sénèque, & les prophéties des Sibylles en acroſtiches, & le Symbole des douze Apôtres, & le Teſtament des douze Patriarches, & le livre d'Enoch, & cinq ou ſix Apocalypſes, & de fauſſes conſtitutions apoſtoliques, &c. &c. Que n'écrivirent ils point? Pourquoi voulez-vous nous ôter la liberté qu'ils ont euë?

C.

Dieu me préſerve de proſcrire cette liberté précieuſe: mais j'y veux du ménagement com-

X. DIALOG. me dans la converſation des honnêtes gens ; chacun y dit ſon avis, mais perſonne n'inſulte la compagnie.

A.

Je ne demande pas auſſi qu'on inſulte la ſociété ; mais qu'on l'éclaire. Si la religion du pays eſt divine, (car c'eſt de quoi chaque nation ſe pique) cent mille volumes lancés contre elle, ne lui feront pas plus de mal que cent mille pelottes de neige n'ébranleront des murailles d'airain ; les portes de l'enfer ne prévaudront pas contre elle, comme vous ſavez ; comment des caractères noirs tracés ſur du papier blanc pourraient-ils la détruire ?

Mais ſi des fanatiques, ou des fripons, ou des gens qui poſſédent ces deux qualités à la fois, viennent à corrompre une religion pure & ſimple, ſi par hazard des Mages & des Bonzes ajoutent des cérémonies ridicules à des loix ſacrées, des myſtères impertinens à la morale divine des Zoroaſtre & des Confutzée, le genre humain ne doit-il pas des graces à ceux qui nettoyeraient le temple de Dieu des ordures que ces malheureux y auront amaſſées ?

B.

Vous me paraiſſez bien ſavant ; quels ſont donc ces préceptes de Zoroaſtre & de Confutzée ?

A.

Confutzée ne dit point *ne fais pas aux hommes ce que tu ne voudrais pas qu'on te fît.*

X. DIALOG.

Il dit, *fais ce que tu veux qu'on te faſſe, oublie les injures & ne te ſouviens que des bienfaits.* Il fait un devoir de l'amitié & de l'humilité.

Je ne citerai qu'une ſeule loi de Zoroaſtre qui comprend ce que la morale a de plus épuré, & qui eſt juſtement le contraire du fameux probabiliſme des Jéſuites. *Quand tu ſeras en doute ſi une action eſt bonne ou mauvaiſe, abſtiens-toi de la faire.*

Nul moraliſte, nul philoſophe, nul légiſlateur n'a jamais rien dit, ni pû dire qui l'emporte ſur cette maxime. Si après cela, des Docteurs Perſans ou Chinois ont ajouté à l'adoration d'un Dieu, & à la doctrine de la vertu, des chimères fantaſtiques, des apparitions, des viſions, des prédictions, des prodiges, des poſſeſſions, des ſcapulaires; s'ils ont voulu qu'on ne mangeât que de certains alimens en l'honneur de Zoroaſtre & de Confutzée; s'ils ont prétendu être inſtruits de tous les ſecrets de famille de ces deux grands-hommes; s'ils ont diſputé trois cent ans pour ſavoir comment Confutzée avait été fait ou engendré; s'ils ont inſtitué des pratiques ſuperſtitieuſes qui faiſaient paſſer dans leurs poches l'argent des ames dévotes; s'ils ont établi leur grandeur temporelle ſur la ſottiſe de ces ames peu ſpirituelles; ſi enfin ils ont armé des fanatiques pour ſoutenir leurs inventions par le fer & par les flammes, il eſt indubitable qu'il a fallu réprimer ces impoſteurs. Quiconque a donc écrit en faveur de la Religion naturelle & divine, contre les déteſtables abus de la

X. DIALOG. Religion ſophiſtique, a été le bienfaiſteur de ſa patrie.

C.

Souvent ces bienfaiſteurs ont été mal récompenſés. Ils ont été cuits ou empoiſonnés, ou ils ſont morts en l'air, & toute réforme a produit des guerres.

A.

C'était la faute de la légiſlation. Il n'y a plus de guerres religieuſes depuis que les gouvernemens ont été aſſez ſages pour réprimer la théologie.

B.

Je voudrais pour l'honneur de la raiſon, qu'on l'abolît au lieu de la réprimer; il eſt trop honteux d'avoir fait une ſcience de cette grave folie. Je connais bien à quoi ſert un Curé qui tient régiſtre des naiſſances & des morts, qui ramaſſe des aumônes pour les pauvres, qui conſole les malades, qui met la paix dans les familles; mais à quoi ſont bons des théologiens? Qu'en reviendra-t-il à la ſociété, quand on aura bien ſû qu'un Ange eſt infini, *Secundum quid*, que Scipion & Caton ſont damnés pour n'avoir pas été Chrétiens, & qu'il y a une différence eſſentielle entre Catégorématique, & Sincatégorématique.

N'admirez-vous pas un Thomas d'Aquin qui décide que les *parties iraſcibles & concupiſcibles ne ſont pas parties de l'appétit intellectuel.* Il examine au long ſi les cérémonies de la loi

ſont avant la loi. Mille pages ſont employées à ces belles queſtions, & cinq cent mille hommes les étudient !

Les théologiens ont longtems recherché, ſi Dieu peut être citrouille & ſcarabé, ſi quand on a reçu l'Euchariſtie, on la rend à la garderobe.

Ces extravagances ont occupé des têtes qui avaient de la barbe dans des pays qui ont produit de grands-hommes ; c'eſt ſur quoi un écrivain ami de la raiſon a dit pluſieurs fois, que notre grand mal eſt de ne pas ſavoir encor à quel point nous ſommes au-deſſous des Hottentots ſur certaines matières.

Nous avons été plus loin que les Grecs & les Romains dans pluſieurs arts, & nous ſommes des brutes en cette partie, ſemblables à ces animaux du Nil dont une partie était vivifiée, tandis que l'autre n'était encor que de la fange.

Qui le croirait ? un fou après avoir répété toutes les bêtiſes ſcholaſtiques pendant deux ans, reçoit ſes grelots & ſa marotte en cérémonie, il ſe pavane, il décide ; & c'eſt cette école de Bedlam qui mène aux honneurs & aux richeſſes ; que dis-je ? Thomas & Bonaventure ont des autels, & ceux qui ont inventé la charuë, la navette, le rabot & la ſcie ſont inconnus ?

A.

Il faut abſolument qu'on détruiſe la théologie comme on a détruit l'aſtrologie judiciaire,

X. DIALOG. la magie, la baguette divinatoire, la cabale & la chambre étoilée.

C.

Détruiſons ces chenilles tant que nous pourrons dans nos jardins, & n'y laiſſons que les roſſignols; conſervons l'utile & l'agréable, c'eſt là tout l'homme; mais pour tout ce qui eſt dégoutant & venimeux, je conſens qu'on l'extermine.

A.

Une bonne religion honnête, mort de ma vie, bien établie par acte de Parlement, bien dépendante du Souverain, voilà ce qu'il nous faut, & tolérons toutes les autres. Nous ne ſommes heureux que depuis que nous ſommes libres & tolérans.

C.

Je liſais l'autre jour un poëme français ſur la grace, poëme didactique, & un peu ſoporatif, attendu qu'il eſt monotone. L'auteur en parlant de l'Angleterre à qui la grace de Dieu eſt refuſée, (quoique votre Monarque ſe diſe Roi par la grace de Dieu tout comme un autre) l'auteur, dis-je, s'exprime ainſi en vers aſſez plats.

Cette iſle de Chrétiens féconde pépinière,
L'Angleterre, où jadis brilla tant de lumière,
Recevant aujourd'hui toutes religions,
N'eſt plus qu'un triſte amas de folles viſions....
Oui, nous ſommes, Seigneur, tes peuples les plus chers,

Tu fais luire sur nous tes rayons les plus clairs. X.
Vérité toûjours pure, & doctrine éternelle ! DIALOG.
La France est aujourd'hui ton Royaume fidèle.

A.

Voilà un plaisant original avec sa pépinière & ses rayons *clairs* ! un Français croit toûjours qu'il doit donner le ton aux autres nations. Il semble qu'il s'agisse d'un menuet ou d'une mode nouvelle. Il nous plaint d'être libres ; en quoi, s'il vous plaît, la France est-elle le Royaume *fidèle de la doctrine éternelle ?* Est-ce dans le tems qu'une bulle ridicule fabriquée à Paris dans un collège de Jésuites, & scellée à Rome par un collège de Cardinaux, a divisé toute la France & fait plus de prisonniers & d'exilés qu'elle n'avait de soldats ? O le Royaume fidèle !

Que l'Eglise Anglicane réponde, si elle veut, à ces rimeurs de l'Eglise Gallicane ; pour moi je suis sûr que personne ne regrettera parmi nous, *ce tems jadis où brillait tant de lumière.* Etait-ce quand les Papes envoyaient chez nous des Légats donner nos bénéfices à des Italiens, & imposer des décimes sur nos biens pour payer leurs filles de joye ? Etait-ce quand nos trois Royaumes fourmillaient de moines & de miracles ? ce plat poëte est un bien mauvais citoyen. Il devait souhaiter plutôt à sa patrie assez de *rayons clairs*, pour qu'elle apperçût ce qu'elle gagnerait à nous imiter ; ces rayons font voir qu'il ne faut pas que les Gallicans envoyent vingt mille livres sterling à Rome toutes les

X. DIALOG.

années, & que les Anglicans qui payaient autrefois le denier de St. Pierre étaient plongés alors dans la plus ſtupide barbarie.

B.

C'eſt très bien dit; la Religion ne conſiſte point du tout à faire paſſer ſon argent à Rome. C'eſt une vérité reconnue non-ſeulement de ceux qui ont briſé ce joug, mais encor de ceux qui le portent.

A.

Il faut abſolument épurer la Religion; *l'Europe* entière le crie. On commença ce grand ouvrage il y a près de deux-cent cinquante années; mais les hommes ne s'éclairent que par degrés. Qui aurait cru alors qu'on analyſerait les rayons du ſoleil, qu'on électriſerait le tonnerre, & qu'on découvrirait la gravitation univerſelle, loi qui préſide à l'Univers! Il eſt tems que des hommes ſi éclairés ne ſoient pas eſclaves des aveugles. Je ris quand je vois une Académie des ſciences obligée de ſe conformer à la déciſion d'une congrégation du St. Office.

La théologie n'a jamais ſervi qu'à renverſer les cervelles & quelquefois les Etats. Elle ſeule fait les athées; car le grand nombre des petits théologiens qui eſt aſſez ſenſé pour voir le ridicule de cette étude chimérique, n'en ſait pas aſſez pour lui ſubſtituer une ſaine philoſophie. La théologie, diſent-ils, eſt ſelon la ſignification du mot, la ſcience de Dieu; or les poliſſons qui ont profané cette ſcience, ont

donné de Dieu des idées abſurdes, & de-là ils concluent que la Divinité eſt une chimère, parce que la théologie eſt chimérique. C'eſt préciſément dire qu'il ne faut prendre ni quinquina pour la fiévre, ni faire diéte dans la pléthore, ni être ſaigné dans l'apoplexie, parce qu'il y a de mauvais médecins. C'eſt nier la connaiſſance du cours des aſtres, parce qu'il y a eu des aſtrologues; c'eſt nier les effets évidens de la chymie, parce que des chymiſtes charlatans ont prétendu faire de l'or. Les gens du monde encor plus ignorans que ces petits théologiens, diſent, Voilà des bacheliers & des licentiés qui ne croyent pas en Dieu; pourquoi y croirions-nous? IX. DIALOG.

Mes amis, une fauſſe ſcience fait les athées; une vraye ſcience proſterne l'homme devant la Divinité. Elle rend juſte & ſage celui que la théologie a rendu inique & inſenſé. Voilà à-peu-près ce que j'ai lû dans un petit livre nouveau; & j'en ai fait ma profeſſion de foi.

B.

En vérité, c'eſt celle de tous les honnêtes gens.

ONZIÉME ENTRETIEN.

Du droit de la guerre.

B.

XL DIALOG. NOus avons traité des matières qui *nous* regardent tous de fort près ; & les hommes ſont bien inſenſés d'aimer mieux *aller à* la chaſſe, ou jouer au piquet que de s'inſtruire ſur des objets ſi importans. Notre premier deſſein était d'approfondir le droit de la guerre & de la paix, & nous n'en avons pas *encor* parlé.

A.

Qu'entendez-vous par le droit de la guerre?

B.

Vous m'embarraſſez ; mais enfin de Groot, ou Grotius en a fait un ample traité, dans lequel il cite plus de deux cent auteurs Grecs ou Latins, & même des auteurs Juifs.

A.

Croyez-vous que le Prince Eugène, & le Duc de Marlboroug l'euſſent étudié quand ils vinrent chaſſer les Français de cent lieues de pays ? le droit de la paix je le connais aſſez ; c'eſt de tenir ſa parole, & de laiſſer tous les hommes jouïr des droits de la nature ; mais pour le droit

de la guerre, je ne ſais ce que c'eſt. Le code du meurtre me ſemble une étrange imagination. J'eſpère que bientôt on nous donnera la juriſprudence des voleurs de grand chemin. XI. DIALOG.

C.

Comment accorderons-nous donc cette horreur ſi ancienne, ſi univerſelle de la guerre, avec des idées du juſte & de l'injuſte ? avec cette bienveillance pour nos ſemblables que nous prétendons être née avec nous ? avec le *to Kalon*, le beau & l'honnête ?

B.

N'allons pas ſi vîte. Ce crime qui conſiſte à commettre un ſi grand nombre de crimes en front de bandière, n'eſt pas ſi univerſel que vous le dites. Nous avons déja remarqué que les Brames & les primitifs nommés Quakres n'ont jamais été coupables de cette abomination. Les nations qui ſont au-delà du Gange verſent très rarement le ſang ; & je n'ai point lû que la République de San Marino ait jamais fait la guerre, quoiqu'elle ait à-peu-près autant de terrain qu'en avait Romulus. Les peuples de l'Indus & de l'Hidaſpe furent bien ſurpris de voir les premiers voleurs armés qui vinrent s'emparer de leur beau pays. Pluſieurs peuples de l'Amérique n'avaient jamais entendu parler de ce péché horrible, quand les Eſpagnols vinrent les exterminer l'Evangile à la main.

Il n'eſt point dit que les Cananéens euſſent

XI. DIALOG.

jamais fait la guerre à perſonne, lorſqu'une horde de Juifs parut tout d'un coup, mit les bourgades en cendres, égorgea les femmes ſur les corps de leurs maris, & les enfans ſur le ventre de leurs mères. Comment expliquerons-nous cette fureur dans nos principes ?

A.

Comme les Médecins rendent raiſon de la peſte, des deux véroles & de la rage. Ce ſont des maladies attachées à la conſtitution de nos organes. On n'eſt pas toûjours attaqué de la rage & de la peſte ; il ſuffit ſouvent qu'un Miniſtre d'Etat enragé ait mordu un autre Miniſtre pour que la rage ſe communique dans trois mois à quatre ou cinq cent mille hommes.

C.

Mais quand on a ces maladies, il y a quelques remèdes. En connaiſſez-vous pour la guerre ?

A.

Je n'en connais que deux dont la Tragédie s'eſt emparée. La crainte & la pitié. La crainte nous oblige ſouvent à faire la paix, & la pitié que la nature a miſe dans nos cœurs comme un contrepoiſon contre l'héroïſme carnaſſier, fait qu'on ne traite pas toûjours les vaincus à toute rigueur. Notre intérêt même eſt d'uſer envers eux de miſéricorde, afin qu'ils ſervent ſans trop de répugnance leurs nouveaux maîtres : je ſais bien qu'il y a eu des brutaux qui ont fait ſentir rudement le poids de leurs chaînes

aux

aux nations ſubjuguées. A cela je n'ai autre choſe à répondre que ce vers d'une tragédie intitulée *Spartacus*, compoſée par un Français qui penſe profondément. XI. DIALOG.

La loi de l'Univers eſt malheur aux vaincus.

J'ai dompté un cheval : ſi je ſuis ſage je le nourris bien, je le careſſe, & je le monte ; ſi je ſuis un fou furieux, je l'égorge.

C.

Cela n'eſt pas conſolant : car enfin nous avons preſque tous été ſubjugués. Vous autres Anglais vous l'avez été par les Romains, par les Saxons & les Danois ; & enſuite par un bâtard de Normandie. Le berceau de notre Religion eſt entre les mains des Turcs : une poignée de Francs a ſoumis la Gaule. Les Tyriens, les Carthaginois, les Romains, les Goths, les Arabes ont tour-à-tour ſubjugué l'Eſpagne. Enfin, de la Chine à Cadix, preſque tout l'Univers a toûjours appartenu au plus fort. Je ne connais aucun conquérant qui ſoit venu l'épée dans une main & un code dans l'autre ; ils n'ont fait des loix qu'après la victoire ; c'eſt-à-dire après la rapine ; & ces loix, ils les ont faites préciſément pour ſoutenir leur tyrannie. Que diriez-vous, ſi quelque bâtard de Normandie venait s'emparer de votre Angleterre pour venir vous donner ſes loix ?

A.

Je ne dirais rien ; je tâcherais de le tuer à

XI. DIALOG.

ſa deſcente dans ma patrie ; s'il me tuait je n'aurais rien à repliquer : s'il me ſubjuguait, je n'aurais que deux partis à prendre, celui de me tuer moi-même, ou celui de le bien ſervir.

B.

Voilà de triſtes alternatives. Quoi ! point de loi de la guerre, point de droit des gens ?

A.

J'en ſuis fâché ; mais il n'y en a point d'autres que de ſe tenir continuellement ſur ſes gardes. Tous les Rois, tous les Miniſtres penſent comme moi ; & c'eſt pourquoi, douze cent mille mercenaires en Europe ſont aujourd'hui la parade tous les jours en tems de paix.

Qu'un Prince licentie ſes troupes, qu'il laiſſe tomber ſes fortifications en ruines, & qu'il paſſe ſon tems à lire Grotius, vous verrez ſi dans un an ou deux il n'aura pas perdu ſon Royaume.

C.

Ce ſera une grande injuſtice.

A.

D'accord.

B.

Et point de remède à cela ?

A.

Aucun, ſinon de ſe mettre en état d'être auſſi injuſte que ſes voiſins. Alors l'ambition eſt

contenue par l'ambition, alors les chiens d'égale force montrent les dents, & ne ſe déchirent que lorſqu'ils ont à diſputer une proie. XI. DIALOG.

C.

Mais les Romains, les Romains ces grands légiſlateurs !

A.

Ils faiſaient des loix, vous dis-je, comme les Algériens aſſujettiſſent leurs eſclaves à la règle ; mais quand ils combattaient pour réduire les nations en eſclavage, leur loi était leur épée. Voyez le grand Céſar, le mari de tant de femmes, & la femme de tant d'hommes, il fait mettre en croix deux mille citoyens du pays de Vannes, afin que le reſte apprenne à être plus ſouple ; enſuite quand toute la nation eſt bien apprivoiſée, viennent les loix & les beaux réglemens. On bâtit des cirques, des amphithéatres ; on élève des aqueducs, on conſtruit des bains publics, & les peuples ſubjugués danſent avec leurs chaînes.

B.

On dit pourtant que dans la guerre il y a des loix qu'on obſerve. Par exemple on fait une trêve de quelques jours pour enterrer ſes morts. On ſtipule qu'on ne ſe battra pas dans un certain endroit. On accorde une capitulation à une ville aſſiégée ; on lui permet de racheter ſes cloches. On n'éventre point les femmes groſſes quand on prend poſſeſſion d'une

XI. DIALOG. place qui s'eſt rendue. Vous faites des politeſſes à un officier bleſſé qui eſt tombé entre vos mains ; & s'il meurt vous le faites enterrer.

A.

Ne voyez-vous pas que ce ſont-là les loix de la paix, les loix de la nature, les loix primitives qu'on exécute réciproquement ! La guerre ne les a pas dictées ; elles ſe font entendre malgré la guerre ; & ſans cela les trois quarts du globe ne ſeraient qu'un déſert couvert d'oſſemens.

Si deux plaideurs acharnés & près d'être ruinés par leurs procureurs, font entre eux un accord qui leur laiſſe à chacun un peu de pain, appellerez-vous cet accord une loi du barreau? Si une horde de théologiens allant faire bruler en cérémonie quelques raiſonneurs qu'ils appellent *hérétiques*, apprend que le lendemain le parti hérétique les fera bruler à ſon tour. S'ils font grace qu'on la leur faſſe ; direz-vous que c'eſt-là une loi théologique ? Vous avouerez qu'ils ont écouté la nature & l'intérêt malgré la théologie. Il en eſt de même dans la guerre. Le mal qu'elle ne fait pas, c'eſt le beſoin & l'intérêt qui l'arrête. La guerre, vous dis-je, eſt une maladie affreuſe qui ſaiſit les nations l'une après l'autre, & que la nature guérit à la longue.

C.

Quoi ! vous n'admettez donc point de guerre juſte ?

A.

XL. DIALOG.

Je n'en ai jamais connu de cette eſpèce ; cela me parait contradictoire & impoſſible.

B.

Quoi ! lorſque le Pape Alexandre VI & ſon infame fils Borgia pillaient la Romagne, égorgeaient, empoiſonnaient tous les Seigneurs de ce pays, en leur accordant des indulgences ; il n'était pas permis de s'armer contre ces monſtres ?

A.

Ne voyez-vous pas que c'étaient ces monſtres qui faiſaient la guerre ? Ceux qui ſe défendaient, la ſoutenaient. Il n'y a certainement dans ce monde que des guerres offenſives ; la défenſive n'eſt autre choſe que la réſiſtance à des voleurs armés.

C.

Vous vous moquez de nous. Deux Princes ſe diſputent un héritage, leur droit eſt litigieux, leurs raiſons ſont également plauſibles ; il faut bien que la guerre en décide : alors cette guerre eſt juſte des deux côtés.

A.

C'eſt vous qui vous moquez. Il eſt impoſſible phyſiquement, que l'un des deux n'ait pas tort ; & il eſt abſurde & barbare que des nations périſſent parce que l'un de ces deux Princes a mal raiſonné. Qu'ils ſe battent en champ

XI. DIALOG.

clos s'ils veulent ; mais qu'un peuple entier ſoit immolé à leurs intérêts, voilà où eſt l'horreur. Par exemple, l'Archiduc Charles diſpute le trône d'Eſpagne au Duc d'Anjou, & avant que le procès ſoit jugé, il en coûte la vie à plus de quatre cent mille hommes. Je vous demande ſi la choſe eſt juſte ?

B.

J'avoue que non. Il fallait trouver quelqu'autre biais pour accommoder le différend.

C.

Il était tout trouvé ; il fallait s'en rapporter à la nation ſur laquelle on voulait régner. La nation Eſpagnole diſait, Nous voulons le Duc d'Anjou ; le Roi ſon grand-père l'a nommé héritier par ſon teſtament, nous y avons ſouſcrit, nous l'avons reconnu pour notre Roi ; nous l'avons ſupplié de quitter la France pour venir gouverner. Quiconque veut s'oppoſer à la loi des vivans & des morts eſt viſiblement injuſte.

B.

Fort bien. Mais ſi la nation ſe partage ?

A.

Alors, comme je vous le diſais, la nation & ceux qui entrent dans la querelle ſont malades de la rage. Ses horribles ſymptomes durent douze ans juſqu'à ce que les enragés épuiſés n'en pouvant plus, ſoient forcés de s'accorder. Le hazard, le mélange de bons & de mauvais

ſuccès, les intrigues, la laſſitude ont éteint cet incendie, que d'autres hazards, d'autres intrigues, la cupidité, la jalouſie, l'eſpérance avaient allumée. La guerre eſt comme le Mont Véſuve; ſes éruptions engloutiſſent des villes, & ſes embraſemens s'arrêtent. Il y a des tems où les bêtes féroces deſcendues des montagnes dévorent une partie de vos travaux, enſuite elles ſe retirent dans leurs cavernes.

C.

Quelle funeſte condition que celle des hommes?

A.

Celle des perdrix eſt pire; les renards, les oiſeaux de proie les dévorent, les chaſſeurs les tuent, les cuiſiniers les rôtiſſent, & cependant il y en a toûjours. La nature conſerve les eſpèces, & ſe ſoucie très peu des individus.

B.

Vous êtes dur, & la morale ne s'accommode pas de ces maximes.

A.

Ce n'eſt pas moi qui ſuis dur; c'eſt la deſtinée. Vos moraliſtes font très bien de crier toûjours, „ Miſérables mortels, ſoyez juſtes & „ bienfaiſans, cultivez la terre & ne l'enſan- „ glantez pas. Princes, n'allez pas dévaſter „ l'héritage d'autrui, de peur qu'on ne vous „ tue dans le vôtre; reſtez chez vous, pauvres

XI. DIALOG.

„ gentillâtres, rétabliſſez votre maſure; tirez
„ de vos fonds le double de ce que vous en
„ tiriez; entourez vos champs de hayes vives;
„ plantez des meuriers; que vos ſœurs vous
„ faſſent des bas de ſoye; améliorez vos vignes;
„ & ſi des peuples voiſins veulent venir boire
„ votre vin malgré vous, défendez-vous avec
„ courage; mais n'allez pas vendre votre ſang
„ à des Princes qui ne vous connaiſſent pas,
„ qui ne jetteront jamais ſur vous un coup
„ d'œil, & qui vous traitent comme des
„ chiens de chaſſe qu'on mène contre le ſan-
„ glier, & qu'on laiſſe enſuite mourir dans un
„ chenil.

Ces diſcours feront peut-être impreſſion ſur trois ou quatre têtes bien organiſées, tandis que cent mille autres ne les entendront ſeulement pas, & brigueront l'honneur d'être Lieutenant de houzards.

Pour les autres moraliſtes à gages que l'on nomme Prédicateurs, ils n'ont jamais ſeulement oſé prêcher contre la guerre. Ils déclament contre les appétits ſenſuels après avoir pris leur chocolat. Ils anathématiſent l'amour, & au ſortir de la chaire où ils ont crié, geſticulé & ſué, ils ſe font eſſuyer par leurs dévotes. Ils s'époumonent à prouver des myſtères dont ils n'ont pas la plus légère idée. Mais ils ſe gardent bien de décrier la guerre, qui réunit tout ce que la perfidie a de plus lâche dans les manifeſtes, tout ce que l'infame friponnerie a de plus bas dans les fournitures des armées, tout ce que le brigandage a d'affreux dans le pillage,

le viol, le larcin, l'homicide, la dévaſtation, la deſtruction. Au contraire ces bons prêtres béniſſent en cérémonie les étendarts du meurtre : & leurs confrères chantent pour de l'argent des chanſons juives, quand la terre a été inondée de ſang. XI. DIALOG.

Je ne me ſouviens point en effet d'avoir lû dans le prolixe & argumentant Bourdaloüe, le premier qui ait mis les apparences de la raiſon dans ſes ſermons, je ne me ſouviens point, dis-je, d'avoir lû une ſeule page contre la guerre.

L'élégant & doux Maſſillon en béniſſant les drapeaux du régiment de Catinat, fait à la vérité quelques vœux pour la paix ; mais il permet l'ambition. „ Ce déſir, dit-il, de voir „ vos ſervices récompenſés, s'il eſt modéré, „ s'il ne vous porte pas à vous frayer des rou- „ tes d'iniquité pour parvenir à vos fins, n'a „ rien dont la morale chrétienne puiſſe être bleſ- „ ſée. “ Enfin il prie Dieu d'envoyer l'ange exterminateur au devant du régiment de Catinat. „ O mon Dieu, faites le précéder toûjours de la „ victoire & de la mort ; répandez ſur ſes en- „ nemis les eſprits de terreur & de vertige. “ J'ignore ſi la victoire peut précéder un régiment & ſi Dieu répand des eſprits de vertige ; mais je ſais que les prédicateurs Autrichiens en diſaient autant aux cuiraſſiers de l'Empereur, & que l'ange exterminateur ne ſavait auquel entendre.

Les prédicateurs Juifs allèrent encore plus loin. On voit avec édification les prières humai-

XI. DIALOG.

nes dont leurs pſaumes ſont remplis. Il n'eſt queſtion que de mettre l'épée divine ſur ſa cuiſſe, d'éventrer les femmes, d'écraſer les enfans à la mammelle contre la muraille. L'ange exterminateur ne fut pas heureux dans ſes campagnes, il devint l'ange exterminé ; & les Juifs pour prix de leurs pſaumes furent toûjours vaincus & eſclaves.

De quelque côté que vous vous tourniez, vous verrez que les prêtres ont toûjours prêché le carnage, depuis un Aaron qu'on prétend avoir été Pontife d'une horde d'Arabes, juſqu'au Prédicant Jurieu prophête d'Amſterdam. Les négocians de cette ville auſſi ſenſés que ce pauvre garçon était fou, le laiſſaient dire, & vendaient leur géroſle & leur canelle.

C.

Et bien, n'allons point à la guerre, ne nous faiſons point tuer au hazard pour de l'argent. Contentons-nous de nous bien défendre contre les voleurs appellés conquérans.

DOUZIÉME ENTRETIEN.

Du code de la perfidie.

B.

ET du droit de la perfidie qu'en dirons-nous? XII. DIALOG.

A.

Comment par St. George ! Je n'avais jamais entendu parler de ce droit-là. Dans quel catéchiſme avez-vous lû ce devoir du Chrétien?

B.

Je le trouve partout. La première choſe que fait Moïſe avec ſon ſaint peuple, n'eſt-ce pas d'emprunter par une perfidie les meubles des Egyptiens pour s'en aller, dit-il, ſacrifier dans le déſert? Cette perfidie n'eſt à la vérité accompagnée que d'un larcin; celles qui ſont jointes au meurtre ſont bien plus admirables. Les perfidies d'Aod, de Judith, ſont très renommées. Celle du patriarche Jacob envers ſon beau-père & ſon frère, ne ſont que des tours de maître Gonin, puiſqu'il n'aſſaſſina ni ſon frère ni ſon beau-père. Mais vive la perfidie de David qui s'étant aſſocié quatre cent coquins perdus de dettes & de débauche, ayant fait alliance avec un certain roitelet nommé Akis, allait

XII. DIALOG. égorger les hommes, les femmes, les petits enfans des villages qui étaient ſous la ſauvegarde de ce roitelet ; & lui faiſait croire qu'il n'avait égorgé que les hommes, les femmes & les petits garçons appartenans au roitelet Saül. Vive ſur-tout ſa perfidie envers le bon homme Uriah ! Vive celle du ſage Salomon inſpiré de Dieu qui fit maſſacrer ſon frère Adonias après avoir juré de lui conſerver la vie !

Nous avons encor des perfidies très renommées de Clovis, premier Roi Chrétien des Francs, qui pourraient beaucoup ſervir à perfectionner la morale. J'eſtime ſur-tout ſa conduite envers les aſſaſſins d'un Rinomer, Roi du Mans (ſuppoſé qu'il y ait jamais eu un Royaume du Mans). Il fit marché avec de braves aſſaſſins pour tuer ce Roi par derrière, & les paya en fauſſe monnoie. Mais comme ils murmuraient de n'avoir pas leur compte, il les fit aſſaſſiner pour ratraper ſa monnoie de billon.

Preſque toutes nos hiſtoires ſont remplies de pareilles perfidies commiſes par des Princes, qui tous ont bâti des Egliſes, & fondé des monaſtères.

Or, l'exemple de ces braves gens doit certainement ſervir de leçon au genre humain : car où en chercherait-il ſi ce n'eſt dans les oints du Seigneur ?

A.

Il m'importe fort peu que Clovis & ſes

pareils ayent été oints ; mais je vous avoue que je souhaiterais pour l'édification du genre humain qu'on jettât dans le feu toute l'histoire civile & ecclésiastique. Je n'y vois guères que les annales des crimes ; & soit que ces monstres ayent été oints ou ne l'ayent pas été, il ne résulte de leur histoire que l'exemple de la scélératesse. XII. DIALOG.

Je me souviens d'avoir lû autrefois l'histoire du grand schisme d'Occident. Je voyais une douzaine de Papes tous également perfides, tous méritant également d'être pendus à Tiburn. Et puisque la Papauté a subsisté au milieu d'un débordement si long & si vaste de tous les crimes, puisque les archives de ces horreurs n'ont corrigé personne, je conclus que l'histoire n'est bonne à rien.

C.

Oui, je conçois que le roman vaudrait mieux. On y est maître du moins de feindre des exemples de vertu. Mais Homère n'a jamais imaginé une seule action vertueuse & honnête dans tout son roman monotone de l'Iliade. J'aimerais beaucoup mieux le roman de Télémaque s'il n'était pas tout en digressions & en déclamations. Mais puisque vous m'y faites songer, voici un morceau du Télémaque concernant la perfidie sur lequel je voudrais avoir votre avis.

Dans une des digressions de ce roman au livre XX, Adraste Roi des Dauniens ravit la femme d'un nommé Dioscore. Ce Dios-

XII. DIALOG.

core se réfugie chez les Princes Grecs, & n'écoutant que sa vengeance il leur offre de tuer le ravisseur leur ennemi. Télémaque inspiré par Minerve leur persuade de ne point écouter Dioscore & de le renvoyer pieds & poings liés au Roi Adraste. Comment trouvez-vous cette décision du vertueux Télémaque ?

A.

Abominable. Ce n'était pas apparemment Minerve, c'était Tisiphone qui l'inspirait. Comment ! renvoyer ce pauvre homme afin qu'on le fasse mourir dans les tourmens, & qu'Adraste ressemble en tout à David qui jouïssait de la femme en faisant mourir le mari ! L'onctueux auteur du Télémaque n'y pensait pas. Ce n'est point-là l'action d'un cœur généreux, c'est celle d'un méchant & d'un traître. Je n'aurais point accepté la proposition de Dioscore, mais je n'aurais pas livré cet infortuné à son ennemi. Dioscore était fort vindicatif à ce que je vois, mais Télémaque était un perfide.

B.

Et la perfidie dans les traités l'admettez-vous ?

C.

Elle est fort commune, je l'avoue. Je serais bien embarrassé s'il fallait décider quels furent les plus grands fripons dans leurs négociations, des Romains ou des Carthaginois, de Louïs XI

le Très Chrétien ou de Ferdinand le Catholique, &c. &c. &c. &c. &c. Mais je demande s'il n'eſt pas permis de friponner pour le bien de l'Etat. XII. DIALOG.

A.

Il me ſemble qu'il y a des friponneries ſi adroites que tout le monde les pardonne. Il y en a de ſi groſſières qu'elles ſont univerſellement condamnées. Pour nous autres Anglais nous n'avons jamais attrapé perſonne. Il n'y a que le faible qui trompe. Si vous voulez avoir de beaux exemples de perfidie, adreſſez-vous aux Italiens du quinziéme & du ſeiziéme ſiécles.

Le vrai politique eſt celui qui joüe bien & qui gagne à la longue. Le mauvais politique eſt celui qui ne ſait que filer la carte, & qui tôt ou tard eſt reconnu.

B.

Fort bien, & s'il n'eſt pas découvert, ou s'il ne l'eſt qu'après avoir gagné tout notre argent, & lorſqu'il s'eſt rendu aſſez puiſſant pour qu'on ne puiſſe le forcer à le rendre?

C.

Je crois que ce bonheur eſt rare, & que l'hiſtoire nous fournit plus d'illuſtres filous punis que d'illuſtres filous heureux.

B.

Je n'ai plus qu'une queſtion à vous faire. Trou-

XII. DIALOG.

vez-vous bon qu'une nation faſſe empoiſonner un ennemi public ſelon cette maxime, *ſalus reipublicæ ſuprema lex eſto?*

A.

Parbleu allez demander cela à des Caſuiſtes. Si quelqu'un faiſait cette propoſition dans la Chambre des Communes, j'opinerais (Dieu me pardonne) pour l'empoiſonner lui-même malgré ma répugnance pour les drogues. Je voudrais bien ſavoir pourquoi ce qui eſt un forfait abominable dans un particulier ſerait innocent dans trois cent Sénateurs, & même dans trois cent mille? Eſt-ce que le nombre des coupables transforme le crime en vertu?

C.

Je ſuis content de votre réponſe. Vous êtes un brave homme.

TREIZIÉME ENTRETIEN.

Des loix fondamentales.

B.

J'Entends toûjours parler de loix fondamentales; mais y en a-t-il?

A.

Oui, il y a celle d'être juſte; & jamais fondement ne fut plus ſouvent ébranlé.

C.

C.

XIII. DIALOG.

Je liſais il n'y a pas longtems un de ces mauvais livres très rares, que les curieux recherchent, comme les naturaliſtes amaſſent des cailloux pétrifiés, s'imaginant par-là qu'ils découvriront le ſecret de la nature. Ce livre eſt d'un avocat de Paris nommé Louïs d'Orléans qui plaidait beaucoup contre Henri IV pardevant la Ligue, & qui heureuſement perdit ſa cauſe. Voici comme ce juriſconſulte s'exprime ſur les loix fondamentales du Royaume de France: „ la loi „ fondamentale des Hébreux était que les lé„ preux ne pouvaient régner. Henri IV eſt „ hérétique, donc il eſt lépreux, donc il ne „ peut être Roi de France par la loi fondamen„ tale de l'Egliſe. La loi veut qu'un Roi de „ France ſoit chrétien comme mâle. Qui ne „ tient la foi Catholique, Apoſtolique & Romai„ ne n'eſt point chrétien & ne croit point en „ Dieu. Il ne peut pas plus être Roi de France „ que le plus grand faquin du monde, &c. "

Il eſt très vrai à Rome que tout homme qui ne croit point au Pape ne croit point en Dieu, mais cela n'eſt pas abſolument ſi vrai dans le reſte de la terre; il y faut mettre quelque petite reſtriction; & il me ſemble qu'à tout prendre, maître Louïs d'Orléans Avocat au Parlement de Paris, ne raiſonnait pas tout-à-fait auſſi-bien que Cicéron & Démoſthènes.

B.

Mon plaiſir ſerait de voir ce que deviendrait la loi fondamentale du St. Empire Romain, s'il

XIII. DIALOG. prenait un jour fantaiſie aux Electeurs de choiſir un Céſar proteſtant, dans la ſuperbe ville de Francfort ſur le Mein.

A.

Il arriverait ce qui eſt arrivé à la loi fondamentale qui fixe le nombre des Electeurs à ſept, parce qu'il y a ſept cieux, & que le chandelier d'un temple Juif avait ſept branches.

N'eſt-ce pas une loi fondamentale en France que le domaine royal eſt inaliénable? & cependant n'eſt-il pas preſque tout aliéné? vous m'avouerez que tous ces fondemens-là ſont bâtis ſur du ſable mouvant. Les loix qu'on appelle *loix fondamentales*, ne ſont comme toutes les autres que des loix de convention, d'anciens uſages, d'anciens préjugés qui changent ſelon les tems. Demandez aux Romains d'aujourd'hui s'ils ont gardé les loix fondamentales de l'ancienne République Romaine. Il était bon que les domaines des Rois d'Angleterre, de France & d'Eſpagne demeuraſſent propres à la Couronne quand les Rois vivaient comme vous & moi du produit de leurs terres. Mais aujourd'hui qu'ils ne vivent que de taxes & d'impôts, qu'importe qu'ils ayent des domaines ou qu'ils n'en ayent pas? Quand François I manqua de parole à Charles-Quint ſon vainqueur, quand il viola fort à propos le ſerment de lui rendre la Bourgogne, il ſe fit repréſenter par ſes gens de loix que les Bourguignons étaient inaliénables; mais ſi Charles-Quint était venu lui faire des repréſentations contraires à la tête d'une grande

armée, les Bourguignons auraient été très aliénés. XIII. DIALOG.

La Franche-Comté dont la loi fondamentale était d'être libre ſous la Maiſon d'Autriche, tient aujourd'hui d'une manière intime & eſſentielle à la Couronne de France. Les Suiſſes ont tenu eſſentiellement à l'Empire, & tiennent aujourd'hui eſſentiellement à la liberté.

C'eſt cette liberté qui eſt la loi fondamentale de toutes les nations, c'eſt la ſeule loi contre laquelle rien ne peut preſcrire, parce que c'eſt celle de la nature. Les Romains peuvent dire au Pape: Notre loi fondamentale fut d'abord d'avoir un Roi qui régnait ſur une lieuë de pays; enſuite elle fut d'élire deux Conſuls, puis des Tribuns; puis notre loi fondamentale fut d'être mangés par un Empereur; puis d'être mangés par des gens venus du Nord; puis d'être dans l'anarchie, puis de mourir de faim ſous le gouvernement d'un prêtre. Nous revenons enfin à la véritable loi fondamentale qui eſt d'être libres; allez-vous-en donner ailleurs des indulgences *in articulo mortis*, & ſortez du Capitole qui n'était pas bâti pour vous.

B.

Amen!

C.

Il faut bien eſpérer que la choſe arrivera quelque jour. Ce ſera un beau ſpectacle pour nos petits enfans.

A.

Plût-à-Dieu que les grands-pères en euſ-

XIII. DIALOG.

sent la joie ! c'eſt de toutes les révolutions la plus aiſée à faire, & cependant perſonne n'y penſe.

B.

C'eſt que, comme vous l'avez dit, le caractère principal des hommes eſt d'être ſots & poltrons. Les rats Romains n'en ſavent pas encor aſſez pour attacher le grelot au cou du chat.

C.

N'admettrons-nous point encor quelque loi fondamentale ?

A.

La liberté les comprend toutes. Que l'agriculteur ne ſoit point vexé par un tyran ſubalterne ; qu'on ne puiſſe empriſonner un citoyen ſans lui faire incontinent ſon procès devant ſes juges naturels qui décident entre lui & ſon perſécuteur ; qu'on ne prenne à perſonne ſon pré & ſa vigne ſous prétexte du bien public, ſans le dédommager amplement ; que les prêtres enſeignent la morale & ne la corrompent point ; qu'ils édifient les peuples au-lieu de vouloir dominer ſur eux en l'engraiſſant de leur ſubſtance. Que la loi règne, & non le caprice.

C.

Le genre humain eſt prêt à ſigner tout cela.

QUATORZIÉME ENTRETIEN.

Que tout Etat doit être indépendant.

B.

APrès avoir parlé du droit de tuer & d'empoiſonner en tems de guerre, voyons un peu ce que nous ferons en tems de paix. XIV. DIALOG.

Premiérement, comment les Etats ſoit Républicains, ſoit Monarchiques ſe gouverneront-ils?

A.

Par eux-mêmes apparemment, ſans dépendre en rien d'aucune puiſſance étrangère, à moins que ces Etats ne ſoient compoſés d'imbécilles & de lâches.

C.

Il était donc bien honteux que l'Angleterre fût vaſſale d'un Légat à *Latere*, d'un Légat du côté. Vous vous ſouvenez d'un certain drôle nommé Pandolphe, qui fit mettre votre Roi Jean à genoux devant lui; & qui en reçut foi & hommage-lige au nom de l'Evêque de Rome Innocent III, Vice-Dieu, ſerviteur des ſerviteurs de Dieu le 15 May, veille de l'Aſcenſion 1213.?

A.

Oui, oui, nous nous en ſouvenons, pour

XIV. DIALOG. traiter ce ſerviteur inſolent comme il le mérite.

B.

Eh mon Dieu, Monſieur C, ne faiſons pas tant les fiers. Il n'y a point de Royaume en Europe que l'Evêque de Rome n'ait donné en vertu de ſon humble & ſainte puiſſance. Le Vice-Dieu Stephanus ôta le Royaume de France à Chilpericus pour le donner à ſon principal domeſtique Pipinus, comme le dit votre Eginard lui-même, ſi les écrits de cet Eginard n'ont pas été falſifiés par les moines comme tant d'autres écrits, & comme je le ſoupçonne.

Le Vice-Dieu Sylveſtre donna la Hongrie au Duc Etienne, en l'an 1001, pour faire plaiſir à ſa femme Gizele qui avait beaucoup de viſions.

Le Vice-Dieu Innocent IV, en 1247, donna le Royaume de Norvège à un bâtard nommé Haquin, que ledit Pape de plein droit fit légitime, moyennant quinze mille marcs d'argent. Et ces quinze mille marcs d'argent n'exiſtant pas alors en Norvège, il fallut emprunter pour payer.

Pendant deux ſiécles entiers, les Rois de Caſtille, d'Arragon & de Portugal, ne furent-ils pas tenus de payer annuellement un tribut de deux livres d'or au Vice-Dieu? On ſait combien d'Empereurs ont été dépoſés, ou forcés de demander pardon, ou aſſaſſinés, ou empoiſonnés en vertu d'une Bulle: non-ſeulement

vous dis-je, le ſerviteur de Dieu a donné tous les Royaumes de la Communion Romaine ſans exception ; mais elle en a retenu le domaine ſuprême, & le domaine utile ; il n'en eſt aucun ſur lequel il n'ait levé des décimes, des tributs de toute eſpèce. XIV. DIALOG.

Il eſt encor aujourd'hui ſuzerain du Royaume de Naples : on lui en fait un hommage-lige depuis ſept cent ans. Le Roi de Naples, ce deſcendant de tant de Souverains, lui paye encor un tribut. Le Roi de Naples eſt aujourd'hui en Europe le ſeul Roi vaſſal ; & de qui ! juſte ciel !

A.

Je lui conſeille de ne l'être pas longtems.

C.

Je demeure toûjours confondu quand je vois les traces de l'antique ſuperſtition qui ſubſiſtent encore. Par quelle étrange fatalité preſque tous les Princes coururent-ils ainſi pendant tant de ſiécles au devant du joug qu'on leur préſentait ?

B.

La raiſon en eſt fort naturelle. Les Rois & les Barons ne ſavaient ni lire ni écrire, & la Cour Romaine le ſavait : cela ſeul lui donna cette prodigieuſe ſupériorité dont elle retient encor de beaux reſtes.

C.

Et comment des Princes & des Barons qui

XIV. DIALOG.

étaient libres, ont-ils pû ſe ſoumettre ſi lâchement à quelques jongleurs?

A.

Je vois clairement ce que c'eſt. Les brutaux ſavaient ſe battre, & les jongleurs ſavaient gouverner. Mais lorſqu'enfin les Barons ont appris à lire & à écrire, lorſque la lépre de l'ignorance a diminué chez les Magiſtrats & chez les principaux citoyens, on a regardé en face l'idole devant laquelle on avait leché la pouſſière; la moitié de l'Europe a rendu outrage pour outrage au ſerviteur des ſerviteurs, au lieu d'hommage; l'autre moitié qui lui baiſe encor les pieds, lui lie les mains; du moins c'eſt ainſi que j'ai lû dans une hiſtoire qui quoique contemporaine eſt vraie & philoſophique. Je ſuis ſûr que ſi demain le Roi de Naples & de Sicile veut renoncer à cette unique prérogative qu'il poſſéde d'être l'homme-lige du Pape, d'être le ſerviteur du ſerviteur des ſerviteurs de Dieu, & de lui donner tous les ans un petit cheval avec deux mille écus d'or pendus au cou, toute l'Europe lui applaudira.

B.

Il en eſt en droit; car ce n'eſt pas le Pape qui lui a donné le Royaume de Naples. Si des meurtriers Normands pour colorer leurs uſurpations, & pour être indépendans des Empereurs auxquels ils avaient fait hommage, ſe firent oblats de la ſainte Egliſe, le Roi des deux Siciles, qui deſcend de Hugues

Capet en ligne droite, & non de ces Normands, n'eſt nullement tenu d'être oblat. Il n'a qu'à vouloir. XIV. DIALOG.

Le Roi de France n'a qu'à dire un mot, & le Pape n'aura pas plus de crédit en France qu'en Ruſſie. On ne payera plus d'annates à Rome, on n'y achetera plus la permiſſion d'épouſer ſa couſine ou ſa niéce; je vous réponds que les Tribunaux de France appellés Parlemens, enrégiſtreront cet Edit ſans remontrances.

On ne connait pas ſes forces. Qui aurait propoſé il y a cinquante ans, de chaſſer les Jéſuites de tant d'Etats Catholiques, aurait paſſé pour le plus viſionnaire des hommes. Ce coloſſe avait un pied à Rome, & l'autre au Paraguay: il couvrait de ſes bras mille Provinces, & portait ſa tête dans le Ciel. J'ai paſſé & il n'était plus.

Il n'y a qu'à ſoufler ſur tout les autres moines, ils diſparaitront ſur la face de la terre.

A.

Ce n'eſt pas notre intérêt que la France ait moins de moines & plus d'hommes; mais j'ai tant d'averſion pour le froc, que j'aimerais encor mieux voir en France des revues que des proceſſions. En un mot, en qualité de citoyen je n'aime point à voir des citoyens qui ceſſent de l'être, des ſujets qui ſe font ſujets d'un étranger, des patriotes qui n'ont plus de patrie. Je veux que chaque Etat ſoit parfaitement indépendant.

XIV. DIALOG.

Vous avez dit que les hommes ont été longtems aveugles, enſuite borgnes, & qu'ils commencent à jouïr de deux yeux. A qui en a-t-on l'obligation? A cinq ou ſix oculiſtes qui ont paru en divers tems.

B.

Oui; mais le mal eſt qu'il y a des aveugles qui veulent battre les Chirurgiens empreſſés à les guérir.

A.

Eh bien, ne rendons la lumière qu'à ceux qui nous prieront d'enlever leurs cataractes.

QUINZIÉME ENTRETIEN.

De la meilleure législation.

C.

DE tous les Etats quel eſt celui qui vous paraît d'avoir les meilleures loix, la juriſprudence la plus conforme au bien général, & au bien des particuliers?

A.

C'eſt mon pays ſans contredit. La preuve en eſt que dans tous nos démêlés nous vantons toûjours *notre heureuſe Conſtitution*, & que dans preſque tous les autres Royaumes

on en ſouhaite une autre. Notre juriſprudence criminelle eſt équitable & n'eſt point barbare : nous avons aboli la torture, contre laquelle la voix de la nature s'élève en vain dans tant d'autres pays ; ce moyen affreux de faire périr un innocent faible, & de ſauver un coupable robuſte, a fini avec notre infâme Chancelier Jeffreys, qui employait avec joye cet uſage infernal ſous le Roi Jacques II.

Chaque accuſé eſt jugé par ſes Pairs ; il n'eſt réputé coupable que quand ils ſont d'accord ſur le fait : c'eſt la loi ſeule qui le condamne ſur le crime avéré & non ſur la ſentence arbitraire des Juges. La peine capitale eſt la ſimple mort, & non une mort accompagnée de tourmens recherchés. Etendre un homme ſur une croix de St. André, lui caſſer les bras & les cuiſſes, & le mettre en cet état ſur une roue de caroſſe, nous parait une barbarie qui offenſe trop la nature humaine. Si pour les crimes de haute trahiſon on arrache encor le cœur du coupable après ſa mort, c'eſt un ancien uſage de Cannibale, un appareil de terreur qui effraye le ſpectateur ſans être douloureux pour l'exécuté. Nous n'ajoutons point de tourmens à la mort : on ne refuſe point comme ailleurs un conſeil à l'accuſé : on ne met point un témoin qui a porté trop légérement ſon témoignage dans la néceſſité de mentir en le puniſſant s'il ſe rétracte. On ne fait point déposer les témoins en ſecret, ce ſerait en faire des

XV. DIALOG.

délateurs. La procédure eſt publique. Les procès ſecrets n'ont été inventés que par la tyrannie.

Nous n'avons point l'imbécille barbarie de punir des indécences du même ſupplice dont on punit les parricides. Cette cruauté auſſi ſotte qu'abominable eſt indigne de nous.

Dans le civil c'eſt encor la ſeule loi qui juge; il n'eſt pas permis de l'interpréter; ce ſerait abandonner la fortune des citoyens au caprice, à la faveur, & à la haine.

Si la loi n'a pas pourvu au cas qui ſe préſente alors, on ſe pourvoit *à la Cour d'équité* par devant le Chancelier & ſes aſſeſſeurs; & s'il s'agit d'une choſe importante on fait pour l'avenir une nouvelle loi en Parlement, c'eſt-à-dire, dans les Etats de la nation aſſemblés.

Les plaideurs ne ſollicitent jamais leurs Juges; ce ſerait leur dire, je veux vous ſéduire. Un juge qui recevrait une viſite d'un plaideur ſerait deshonoré; ils ne recherchent point cet honneur ridicule, qui flatte la vanité d'un Bourgeois. Auſſi n'ont-ils point acheté le droit de juger: on ne vend point chez nous une place de Magiſtrat comme une métairie; ſi des membres du Parlement vendent quelquefois leurs voix à la Cour, ils reſſemblent à quelques belles qui vendent leurs faveurs & qui ne le diſent pas. La loi ordonne chez nous qu'on ne vendra rien que des terres & les fruits de la terre; tandis qu'en France la loi, elle-même fixe le prix d'une

charge de Conſeiller au ban du Roi qu'on nomme Parlement, & de Préſident qu'on nomme à mortier ; preſque toutes les places & les dignités ſe vendent en France, comme on vend des herbes au marché. Le Chancelier de France eſt tiré ſouvent du corps des Conſeillers d'Etat ; mais pour être Conſeiller d'Etat, il faut avoir acheté une charge de Maître des Requêtes. Un régiment n'eſt point le prix des ſervices, c'eſt le prix de la ſomme que les parens d'un jeune homme ont dépoſée pour qu'il aille trois mois de l'année tenir table ouverte dans une ville de province. XV. DIALOG.

Vous voyez clairement combien nous ſommes heureux d'avoir des loix qui nous mettent à l'abri de ces abus. Chez nous rien d'arbitraire ſinon les graces que le Roi veut faire. Les bienfaits émanent de lui ; la loi fait tout le reſte.

Si l'autorité attente illégalement à la liberté du moindre citoyen, la loi le venge ; le Miniſtre eſt incontinent condamné à l'amende envers le citoyen, & il la paye.

Ajoutez à tous ces avantages le droit que tout homme a parmi nous de parler par ſa plume à la nation entière. L'art admirable de l'Imprimerie eſt dans notre iſle auſſi libre que la parole. Comment ne pas aimer une telle légiſlation ?

Nous avons, il eſt vrai, toûjours deux partis ; mais ils tiennent la nation en garde plutôt qu'ils ne la diviſent : ces deux partis veillent

XV. DIALOG.

l'un ſur l'autre; & ſe diſputent l'honneur d'être les gardiens de la liberté publique : nous avons des querelles ; mais nous béniſſons toûjours cette heureuſe conſtitution qui les fait naître.

C.

Votre gouvernement eſt un bel ouvrage ; mais il eſt fragile.

A.

Nous lui donnons quelquefois de rudes coups; mais nous ne le caſſons point.

B.

Conſervez ce précieux monument que l'intelligence & le courage ont élevé : il vous a trop coûté pour que vous le laiſſiez détruire. L'homme eſt né libre : le meilleur gouvernement eſt celui qui conſerve le plus qu'il eſt poſſible à chaque mortel ce don de la nature.

Mais croyez-moi ; arrangez-vous avec vos colonies, & que la mère & les filles ne ſe battent pas!

SEIZIÉME ENTRETIEN.

Des abus.

C.

ON dit que le monde n'eſt gouverné que par des abus. Cela eſt-il vrai? XVI. DIALOG.

B.

Je crois bien qu'il y a pour le moins moitié abus & moitié uſages tolérables chez les nations policées, moitié malheur & infortune, de même que ſur la mer on trouve un partage aſſez égal de tempêtes & de beau tems pendant l'année. C'eſt ce qui a fait imaginer les deux tonneaux de Jupiter, & la ſecte des Manichéens.

A.

Pardieu ſi Jupiter a eu deux tonneaux, celui du mal était la tonne d'Heidelberg, & celui du bien fut à peine un cartaud. Il y a tant d'abus dans ce monde que dans un voyage que je fis à Paris en 1751, on appellait comme d'abus ſix fois par ſemaine pendant toute l'année, au banc du Roi qu'ils nomment Parlement.

B.

Oui, mais à qui appellerons-nous des

XVI. DIALOG.

abus qui régnent dans la conſtitution de ce monde?

N'eſt-ce pas un abus énorme que tous les animaux ſe tuent avec acharnement les uns les autres pour ſe nourrir, que les hommes ſe tuent beaucoup plus furieuſement encore ſans avoir ſeulement l'idée de manger?

C.

Ah! pardonnez-moi, nous nous faiſions autrefois la guerre pour nous manger. Mais à la longue toutes les bonnes inſtitutions dégénèrent.

B.

J'ai lû dans un livre que nous n'avons l'un portant l'autre qu'environ vingt-deux ans à vivre; que de ces vingt-deux ans ſi vous retranchez le tems perdu du ſommeil & le tems que nous perdons dans la veille, il reſte à peine quinze ans clair & net; que ſur ces quinze ans il ne faut pas compter l'enfance qui n'eſt qu'un paſſage du néant à l'exiſtence, & que ſi vous retranchez encor les tourmens du corps, & les chagrins de ce qu'on appelle ame, il ne reſte pas trois ans franc & quitte pour les plus heureux, & pas ſix mois pour les autres. N'eſt-ce pas là un abus intolérable?

A.

Eh que diable en conclurez-vous? ordonnerez-vous que la nature ſoit autrement faite qu'elle ne l'eſt?

B.

B.

XVII. DIALOG.

Je le désirerais du moins.

A.

C'est un secret sûr pour abréger encor votre vie.

C.

Laissons-là les pas de clerc qu'a faits la nature, les enfans formés dans la matrice pour y périr souvent & pour donner la mort à leur mère, la source de la vie empoisonnée par un venin qui s'est glissé de trou en cheville de l'Amérique en Europe, la vérole qui décime le genre humain, la peste toûjours subsistante en Afrique, les poisons dont la terre est couverte & qui viennent d'eux-mêmes si aisément, tandis qu'on ne peut avoir du froment qu'avec des peines incroyables. Ne parlons que des abus que nous avons introduits nous-mêmes.

B.

La liste serait longue dans la société perfectionnée. Car sans compter l'art d'assassiner réguliérement le genre humain par la guerre dont nous avons déja parlé, nous avons l'art d'arracher les vêtemens & le pain à ceux qui sément le bled & qui préparent la laine, l'art d'accumuler tous les trésors d'une nation entière dans les coffres de cinq ou six cent personnes, l'art de faire tuer publiquement en cérémonie avec une demi-feuille de papier

XVI. DIALOG.

ceux qui vous ont déplu, comme une Maréchale d'Ancre, un Maréchal de Marillac, un Duc de Sommerſet, une Marie Stuart; l'uſage de préparer un homme à la mort par des tortures pour connaître ſes aſſociés quand il ne peut avoir eu d'aſſociés, les buchers allumés, les poignards aiguiſés, les échaffauts dreſſés pour des argumens en baralipton; la moitié d'une nation occupée ſans ceſſe à vexer l'autre loyalement. Je parlerais plus longtems qu'Eſdras, ſi je voulais faire écrire nos abus ſous ma dictée.

A.

Tout cela eſt vrai; mais convenez que la plûpart de ces abus horribles ſont abolis en Angleterre, & commencent à être fort mitigés chez les autres nations.

B.

Je l'avoue; mais pourquoi les hommes ſont-ils un peu meilleurs & un peu moins malheureux qu'ils ne l'étaient du tems d'Alexandre VI, de la St. Barthelemi & de Cromwell?

C.

C'eſt qu'on commence à penſer, à s'éclairer & à bien écrire.

A.

J'en conviens; la ſuperſtition excita les orages, & la philoſophie les appaiſe.

DIX-SEPTIÉME ENTRETIEN.

Sur des choſes curieuſes.

B.

A Propos, Monſieur A, & croyez-vous le monde bien ancien? XVII. DIALOG.

A.

Monſieur B, ma fantaiſie eſt qu'il eſt éternel.

B.

Cela peut ſe ſoutenir par voie d'hypothèſe. Tous les anciens philoſophes ont cru la matière éternelle. Or de la matière brute à la matière organiſée il n'y a qu'un pas.

C.

Les hypothèſes ſont fort amuſantes; elles ſont ſans conſéquence. Ce ſont des ſonges que la Bible fait évanouïr, car il en faut toûjours revenir à la Bible.

A.

Sans doute, & nous penſons tout trois dans le fond en l'an de grace 1760, que depuis la création du monde qui fut faite de rien, juſqu'au déluge univerſel fait avec de l'eau créée exprès, il ſe paſſa 1656 ans ſelon la Vulgate, 2309 ans ſelon le texte Samari-

XVI. DIALOG.

tain ; & 2262 ans ſelon la traduction miraculeuſe que nous appellons des Septante. Mais j'ai toûjours été étonné qu'Adam & Eve notre père & notre mère, Abel, Caïn, Seth, n'ayent été connus de perſonne au monde que de la petite horde Juive, qui tint le cas ſecret, juſqu'à-ce que les Juifs d'Alexandrie s'aviſaſſent ſous le premier & le ſecond des Ptolomées, de traduire fort mal en grec leurs rapſodies abſolument inconnues juſques-là au reſte de la terre.

Il eſt plaiſant que nos titres de famille ne ſoient demeurés en dépôt que dans une ſeule branche de notre maiſon, & encor chez la plus mépriſée ; tandis que les Chinois, les Indiens, les Perſans, les Egyptiens, les Grecs & les Romains n'avaient jamais entendu parler d'Adam ni d'Eve.

B.

Il y a bien pis : c'eſt que Sanchoniaton qui vivait inconteſtablement avant le tems où l'on place Moïſe, & qui a fait une Genèſe à ſa façon, comme tant d'autres auteurs, ne parle ni de cet Adam, ni de cette Eve. Il nous donne des parens tout différens.

C.

Sur quoi jugez-vous, Monſieur B, que Sanchoniaton vivait avant l'époque de Moïſe ?

B.

C'eſt que s'il avait été du tems de Moïſe, ou après lui, il en aurait fait mention. Il

écrivait dans Tyr qui floriſſait très longtems avant que la horde Juive eût acquis un coin de terre vers la Phénicie. La langue phénicienne était la mère langue du pays; les Phéniciens cultivaient les lettres depuis longtems; les livres Juifs l'avouent en pluſieurs endroits. Il eſt dit expreſſément que Caleb s'empara de la ville des lettres (*a*) nommée Cariath-Sepher, c'eſt-à-dire, ville des livres, appellée depuis Dabir. Certainement Sanchoniaton aurait parlé de Moïſe, s'il avait été ſo contemporain ou ſon puîné. Il n'eſt pas naturel qu'il eût omis dans ſon hiſtoire les mirifiques avantures de Moſé ou Moïſe, comme les dix playes d'Egypte & les eaux de la mer ſuſpendues à droite & à gauche, pour laiſſer paſſer trois millions de voleurs fugitifs à pied ſec, leſquelles eaux retombèrent enſuite ſur quelques autres millions d'hommes qui pourſuivaient les voleurs. Ce ne ſont pas là de ces petits faits obſcurs & journaliers qu'un grave hiſtorien paſſe ſous ſilence. Sanchoniaton ne dit mot de ces prodiges de Gargantua : donc il n'en ſavait rien ; donc il était antérieur à Moïſe, ainſi que Job qui n'en parle pas. Euſèbe ſon abréviateur qui entaſſe tant de fables, n'eût pas manqué de ſe prévaloir d'un ſi éclatant témoignage.

XVII. DIALOG.

A.

Cette raiſon eſt ſans replique. Aucune nation n'a parlé anciennement des Juifs, ni parlé

(*a*) Juges, chap. I. ℣. 11.

XVII. DIALOG. comme les Juifs ; aucune n'eut une cosmogonie qui eût le moindre rapport à celle des Juifs. Ces malheureux Juifs sont si nouveaux qu'ils n'avaient pas même en leur langue de nom pour signifier *Dieu*. Ils furent obligés d'emprunter le nom d'*Adonaï* des Sidoniens, le nom de *Jehova* ou *Hiao* des Syriens. Leur opiniâtreté, leurs superstitions nouvelles, leur usure consacrée, sont les seules choses qui leur appartiennent en propre. Et il y a toute apparence que ces polissons chez qui les noms de géométrie & d'astronomie furent toûjours absolument inconnus, n'apprirent enfin à lire & à écrire que quand ils furent esclaves à Babilone. On a déja prouvé que c'est-là qu'ils connurent les noms des Anges, & même le nom d'Israël, comme ce transfuge Juif Flavien Joseph l'avoue lui-même.

C.

Quoi ! tous les anciens peuples ont eu une Genèse antérieure à celle des Juifs, & toute différente ?

A.

Cela est inconteſtable. Voyez le Shasta & le Védam des Indiens, les cinq Kings des Chinois, le Zend des premiers Persans, le Thaut ou Mercure trismegiste des Egyptiens ; Adam leur est aussi inconnu que le sont les ancêtres de tant de Marquis & de Barons dont l'Europe fourmille.

C.

Point d'Adam ! Cela est bien triste. Tous nos almanachs comptent depuis Adam.

A.

Ils compteront comme il leur plaira, les Etrennes mignonnes ne ſont pas mes archives.

B.

Si bien donc que Monſieur A. eſt pré-adamite?

A.

Je ſuis pré-ſaturnien, pré-oſirite, pré-bramite, pré-pandorite.

C.

Et ſurquoi fondez-vous votre belle hypothèſe d'un monde éternel?

A.

Pour vous le dire, il faut que vous écoutiez patiemment quelques petits préliminaires.

Je ne ſais ſi nous avons raiſonné juſqu'ici bien ou mal; mais je ſais que nous avons raiſonné, & que nous ſommes tous les trois des êtres intelligens. Or des êtres intelligens ne peuvent avoir été formés par un être brut, aveugle, inſenſible: il y a certainement quelque différence entre les idées de Newton & des crottes de mulet. L'intelligence de Newton venait donc d'une autre intelligence.

Quand nous voyons une belle machine, nous diſons qu'il y a un bon machiniſte, & que ce machiniſte a un excellent entendement. Le monde eſt aſſurément une machine admirable, donc il y a dans le monde une admirable intelligence quelque part où elle

XVII. DIALOG.

soit. Cet argument est vieux, & n'en est pas plus mauvais.

Tous les corps vivans sont composés de leviers, de poulies qui agissent suivant les loix de la méchanique, de liqueurs que les loix de l'hydrostatique font perpétuellement circuler; & quand on songe que tous ces êtres ont du sentiment qui n'a aucun rapport à leur organisation, on est accablé de surprise.

Le mouvement des astres, celui de notre petite terre autour du soleil, tout s'opère en vertu des loix de la mathématique la plus profonde. Comment Platon que ne connaissait pas une de ces loix, le chimérique Platon qui disait que la terre était fondée sur un triangle équilatère, & l'eau sur un triangle rectangle, le ridicule Platon qui dit qu'il ne peut y avoir que cinq mondes, parce qu'il n'y a que cinq corps réguliers; comment, dis-je, l'ignorant Platon qui ne savait pas seulement la trigonométrie sphérique, a-t-il eu cependant un génie assez beau, un instinct assez heureux pour appeller Dieu l'éternel géomètre; pour sentir qu'il existe une intelligence formatrice?

B.

Je me suis amusé autrefois à lire Platon. Il est clair que nous lui devons toute la métaphysique du Christianisme; tous les pères Grecs furent sans contredit Platoniciens. Mais quel rapport tout cela peut-il avoir à l'éternité du monde dont vous nous parlez?

A. XVII. DIALOG.

Allons pied à pied, s'il vous plaît. Il y a une intelligence qui anime le monde : Spinosa lui-même l'avoue. Il est impossible de se débattre contre cette vérité qui nous environne & qui nous presse de tous côtés.

C.

J'ai cependant connu des mutins qui disent qu'il n'y a point d'intelligence formatrice, & que le mouvement seul a formé par lui-même tout ce que nous voyons & tout ce que nous sommes. Ils vous disent hardiment, la combinaison de cet Univers était possible puisqu'elle existe ; donc il était possible que le mouvement seul l'arrangeât. Prenez quatre astres seulement, Mars, Vénus, Mercure & la Terre, ne songeons d'abord qu'à la place où ils sont, en faisant abstraction de tout le reste, & voyons combien nous avons de probabilités pour que le seul mouvement les mette à ces places respectives. Nous n'avons que vingt-quatre hazards dans cette combinaison ; c'est-à-dire, il n'y a que vingt-quatre contre un à parier, que ces astres se trouveront où ils sont, les uns par rapport aux autres. Ajoutons à ces quatre globes celui de Jupiter ; il n'y aura que cent vingt contre un à parier, que Jupiter, Mars, Vénus, Mercure & notre Globe, seront placés où nous les voyons.

Ajoutez-y enfin Saturne, il n'y aura que sept cent vingt hazards contre un, pour

XVII. DIALOG. mettre ces ſix groſſes planètes dans l'arrangement qu'elles gardent entre elles ſelon leurs diſtances données. Il eſt donc démontré qu'en ſept cent vingt jets, le ſeul mouvement a pû mettre ces ſix planètes principales dans leur ordre.

Prenez enſuite tous les aſtres ſécondaires, toutes leurs combinaiſons, tous leurs mouvemens, tous les êtres qui végétent, qui vivent, qui ſentent, qui penſent, qui agiſſent dans tous les globes, vous n'aurez qu'à augmenter le nombre des hazards; multipliez ce nombre dans toute l'éternité, juſqu'au nombre que notre faibleſſe appelle infini, il y aura toûjours une unité en faveur de la formation du monde, tel qu'il eſt par le ſeul mouvement; donc, il eſt poſſible que dans toute l'éternité le ſeul mouvement de la matière ait produit l'Univers entier tel qu'il exiſte. Voilà le raiſonnement de ces Meſſieurs.

A.

Pardon, mon cher ami C; cette ſuppoſition me parait prodigieuſement ridicule pour deux raiſons; la première c'eſt que dans cet Univers il y a des êtres intelligens, & que vous ne ſauriez prouver qu'il ſoit poſſible que le ſeul mouvement produiſe l'entendement. La ſeconde, c'eſt que de votre propre aveu il y a l'infini contre un à parier, qu'une cauſe intelligente formatrice anime l'Univers. Quand on eſt tout ſeul vis-à-vis l'infini, on eſt bien pauvre.

Encore une fois, Spinoſa lui-même, admet cette intelligence. Pourquoi voulez-vous aller plus loin que lui, & plonger par un ſot orgueil votre faible raiſon dans un abîme où Spinoſa n'a pas oſé deſcendre? ſentez-vous bien l'extrême folie de dire que c'eſt une cauſe aveugle qui fait que le quarré d'une révolution d'une planète eſt toûjours au quarré des révolutions des autres planètes, comme le cube de ſa diſtance eſt au cube des diſtances des autres au centre commun? Mes amis, où les aſtres ſont de grands géomètres, ou l'Eternel géomètre a arrangé les aſtres.

C.

Point d'injures, s'il vous plaît. Spinoſa n'en diſait point; il eſt plus aiſé de dire des injures que des raiſons. Je vous accorde une intelligence formatrice répandue dans ce monde, je veux bien dire avec Virgile.

Mens agitat molem & magno ſe corpore miſcet.

Je ne ſuis pas de ces gens qui diſent que les aſtres, les hommes, les animaux, les végétaux, la penſée, ſont l'effet d'un coup de dez.

A.

Pardon de m'être mis en colère, j'avais le *ſpléen*; mais en me fâchant je n'en avais pas moins raiſon.

B.

Allons au fait ſans nous fâcher. Comment

XVII. DIALOG. en admettant un Dieu, pouvez-vous ſoutenir par hypothèſe, que le monde eſt éternel?

A.

Comme je ſoutiens par voie de thèſe que les rayons du ſoleil ſont auſſi anciens que cet aſtre.

C.

Voilà une plaiſante imagination! quoi! du fumier, des bacheliers en théologie, des puces, des ſinges, & nous, nous ſerions des émanations de la Divinité?

A.

Il y a certainement du divin dans une puce; elle ſaute cinquante fois ſa hauteur. Elle ne s'eſt pas donnée cet avantage.

B.

Quoi! les puces exiſtent de toute éternité?

A.

Il le faut bien; puiſqu'elles exiſtent aujourd'hui, & qu'elles étaient hier, & qu'il n'y a nulle raiſon pour qu'elles n'ayent pas toûjours exiſté. Car ſi elles ſont inutiles, elles ne doivent jamais être; & dès qu'une eſpèce a l'exiſtence, il eſt impoſſible de prouver qu'elle ne l'ait pas toûjours euë. Voudriez-vous que l'Eternel géomètre eût été engourdi une éternité entière? Ce ne ſerait pas la peine d'être géomètre & architecte pour paſſer une éternité ſans combiner & ſans bâtir. Son eſſence eſt de

produire, puiſqu'il a produit; il exiſte néceſſairement: donc tout ce qui eſt en lui eſt eſſentiellement néceſſaire. On ne peut dépouiller un être de ſon eſſence: car alors il ceſſerait d'être. Dieu eſt agiſſant, donc il a toûjours agi; donc le monde eſt une émanation éternelle de lui-même. Donc, quiconque admet un Dieu doit admettre le monde éternel. Les rayons de lumière ſont partis néceſſairement de l'aſtre lumineux de toute éternité; & toutes les combinaiſons ſont parties de l'Etre combinateur de toute éternité. L'homme, le ſerpent, l'araignée, l'huitre, le coſi-maçon, ont toûjours exiſté, parce qu'ils étaient poſſibles. XVII. DIALOG.

B.

Quoi! vous croyez que le Demiourgos, la puiſſance formatrice, le grand Etre a fait tout ce qui était à faire?

A.

Je l'imagine ainſi. Sans cela il n'eût point été l'être néceſſairement formateur; vous en feriez un ouvrier impuiſſant ou pareſſeux qui n'aurait travaillé qu'à une très petite partie de ſon ouvrage.

C.

Quoi! d'autres mondes ſeraient impoſſibles?

A.

Cela pourait bien être: autrement il y aurai une cauſe éternelle, néceſſaire, agiſſante par ſont

XVII. DIALOG.

essence, qui pouvant les faire ne les aurait point faits. Or une telle cause qui n'a point d'effet, me semble aussi absurde qu'un effet sans cause.

C.

Mais bien des gens pourtant, disent que cette cause éternelle a choisi ce monde entre tous les mondes possibles.

A.

Ils ne paraissent point possibles s'ils n'existent pas. Ces Messieurs-là auraient aussi bien fait de dire que Dieu a choisi entre les mondes impossibles. Certainement l'éternel artisan aurait arrangé ces possibles dans l'espace. Il y a de la place de reste. Pourquoi, par exemple l'intelligence universelle, éternelle, nécessaire, qui préside à ce monde, aurait-elle rejetté dans son idée une terre sans végétaux empoisonnés, sans vérole, sans scorbut, sans peste & sans inquisition? Il est très possible qu'une telle terre existe: elle devait paraître au grand Demiourgos meilleure que la nôtre: cependant nous avons la pire. Dire que cette bonne terre est possible, & qu'il ne nous l'a pas donnée, c'est dire assurément qu'il n'a eu ni raison, ni bonté ni puissance. Or c'est ce qu'on ne peut dire; donc s'il n'a pas donné cette bonne terre, c'est apparemment qu'il était impossible de la former.

B.

Et qui vous a dit que cette terre n'existe

pas? elle eſt probablement dans un des globes qui roulent autour de Sirius, ou du petit chien, ou de l'œil du Taureau. XVII. DIALOG.

A.

En ce cas nous ſommes d'accord ; l'intelligence ſuprême a fait tout ce qu'il lui était poſſible de faire ; & je perſiſte dans mon idée que tout ce qui n'eſt pas, ne peut être.

C.

Ainſi l'eſpace ſerait rempli de globes qui s'élèvent tous en perfections les uns au deſſus des autres ; & nous avons néceſſairement un des plus méchans lots ! Cette imagination eſt belle ; mais elle n'eſt pas conſolante.

B.

Enfin, vous penſez donc que de la puiſſance éternelle formatrice, de l'intelligence univerſelle, du en un mot grand Etre, eſt ſorti néceſſairement de toute éternité tout ce qui exiſte ?

A.

Il me paraît qu'il en eſt ainſi.

B.

Mais en ce cas le grand Etre n'a donc pas été libre ?

A.

Etre libre, je vous l'ai dit cent fois dans d'autres entretiens, c'eſt pouvoir. Il a pû, &

XVII. DIALOG.

il a fait. Je ne conçois pas d'autre liberté. Vous ſavez que la liberté d'indifférence eſt un mot vide de ſens.

B.

En conſcience, êtes-vous bien ſûr de votre ſyſtême?

A.

Moi! je ne ſuis ſûr de rien. Je crois qu'il y a un Etre intelligent, une puiſſance formatrice, un Dieu. Je tâtonne dans l'obſcurité ſur tout le reſte. J'affirme une idée aujourd'hui, j'en doute demain: après demain je la nie: & je puis me tromper tous les jours. Tous les philoſophes de bonne foi que j'ai vûs, m'ont avoué quand ils étaient un peu en pointe de vin, que le grand Etre ne leur a pas donnné une portion d'évidence plus forte que la mienne.

Penſez-vous qu'Epicure vît toûjours bien clairement ſa déclinaiſon des atomes? que Deſcartes fût perſuadé de ſa matière ſtriée? croyez-moi, Leibnitz riait de ſes monades & de ſon harmonie préétablie. Téliamed riait de ſes montagnes formées par la mer. L'auteur des molécules organiques eſt aſſez ſavant & aſſez galant homme pour en rire. Deux augures, comme vous ſavez, rient comme des fous quand ils ſe rencontrent. Il n'y a que le jéſuite Irlandais Néedham qui ne rie point de ſes anguilles.

B.

Il eſt vrai qu'en fait de ſyſtêmes, il faut toûjours

jours ſe réſerver le droit de rire le lendemain de ſes idées de la veille. XVII. DIALOG.

C.

Je ſuis très aiſe d'avoir trouvé un vieux philoſophe Anglais qui rit après s'être fâché, & qui croit ſérieuſement en Dieu. Cela eſt très édifiant.

A.

Oui, tètebleu, je crois en Dieu, & je crois beaucoup plus que les Univerſités d'Oxford & de Cambridge, & que tous les prêtres de mon pays. Car tous ces gens-là ſont aſſez ſerrés pour vouloir qu'on ne l'adore que depuis environ ſix mille ans: & moi je veux qu'on l'ait adoré pendant l'éternité. Je ne connais point de maître ſans domeſtiques, de Roi ſans ſujets, de père ſans enfans, ni de cauſe ſans effet.

C.

D'accord, nous en ſommes convenus. Mais là, mettez la main ſur la conſcience; croyez-vous un Dieu rémunérateur & puniſſeur qui diſtribue des prix & des peines à des créatures qui ſont émanées de lui, & qui néceſſairement ſont dans ſes mains comme l'argile ſous les mains du potier?

Ne trouvez-vous pas Jupiter fort ridicule d'avoir jetté d'un coup de pied Vulcain du ciel en terre, parce que Vulcain était boiteux des deux jambes? Je ne ſais rien de ſi injuſte. Or l'éternelle & ſuprême intelligence doit

XVII. DIALOG.

être juſte; l'éternel amour doit chérir ſes enfans, leur épargner les coups de pieds & ne les pas chaſſer de la maiſon pour les avoir fait naître lui-même néceſſairement avec de vilaines jambes.

A.

Je ſais tout ce qu'on a dit ſur cette matière abſtruſe & je ne m'en ſoucie guères. Je veux que mon procureur, mon tailleur, mes valets, ma femme même, croyent en Dieu; & je m'imagine que j'en ſerai moins volé & moins cocu.

C.

Vous vous moquez du monde. J'ai connu vingt dévotes qui ont donné à leurs maris des héritiers étrangers.

A.

Et moi j'en ai connu une que la crainte de Dieu a retenue, & cela me ſuffit. Quoi donc à votre avis vos vingt dévergondées auraient-elles été plus fidèles en étant athées? En un mot toutes les nations policées ont admis des Dieux récompenſeurs & puniſſeurs, & je ſuis citoyen du monde.

B.

C'eſt fort bien fait; mais ne vaudrait-il pas mieux que l'intelligence formatrice n'eût rien à punir? Et d'ailleurs quand, comment punira-t-elle?

A.

Je n'en ſais rien par moi-même; mais encore une fois il ne faut point ébranler une opinion ſi utile au genre humain. Je vous abandonne tout le reſte. Je vous abandonnerai même mon monde éternel ſi vous le voulez abſolument, quoique je tienne bien fort à ce ſyſtème. Que nous importe après tout que ce monde ſoit éternel ou qu'il ſoit d'avant-hier ? Vivons-y doucement, adorons Dieu, ſoyons juſtes & bienfaiſans, voilà l'eſſentiel; voilà la concluſion de toute diſpute. Que les barbares intolérans ſoient l'exécration du genre humain, & que chacun penſe comme il voudra.

C.

Amen. Allons boire, nous réjouïr & bénir le grand Etre.

F I N.

TABLE

Des Articles contenus dans cette ſeconde Partie.

Lettres, Gens de lettres, ou Lettrés. pag. 1.
Liberté. (De la) . . . . . 4.
Liberté de penſer. . . . . . 8.
Loix. (Des) Première Section. . . . 14.
——— *(Seconde Section.)* . 17.
Loix Civiles & Eccléſiaſtiques. . . 25.
Luxe. . . . . . 27.

Maître. . . . . . 30.
Martire. . . . . . 32.
Matière. . . . . . 35.
Méchant. . . . . . 40.
Meſſie. . . . . . 44.
Métamorphoſe, Métempſycoſe. . . . 57.
Miracles. . . . . . 59.
Morale. . . . . . 67.
Moyſe. . . . . . 69.

Néceſſaire. . . . . . 76.

Orgueil. . . . . . 81.

Papiſme. (*Dialogue ſur le*) . pag. 82.
Patrie. . . . . . 85.
Paul. (*Queſtions ſur*) . . . . 88.
Péché originel. . . . . . 90.
Perſécution. . . . . . 93.
Philoſophe. . . . . . 95.
Pierre. . . . . . 102.
Préjugés. . . . . . 108.
Prêtre. . . . . . 112.
Prophêtes. . . . . . 114.

Religion. (*Huit Queſtions ſur la*) . 117.
Réſurrection. . . . . . 133.
——— (*Seconde Section.*) . . 137.

Salomon. . . . . . 140.
Secte. . . . . . 153.
Sens commun. . . . . . 157.
Senſation. . . . . . 159.
Songes. . . . . . 163.
Superſtition. . . . . . 166.
——— (*Seconde Section.*) . . 168.

Théiſte. . . . . . 172.
Théologien. . . . . . 173.
Tirannie. . . . . . 174.
Tolérance. . . . . . 176.
——— (*Seconde Section.*) . . 180.

Torture. . . . . . pag. 186.
Tranſubſtantiation. . . . . . 190.
Vertu. . . . . . 191.
Addition à la fin de l'article Job. . 194.

L'A, B, C. *Dix-ſept Dialogues traduits de l'Anglais.*

PREMIER DIALOGUE. *Sur* Hobbes, Grotius, & Monteſquieu. . . . . 199.

SECOND ENTRETIEN. *Sur l'ame.* . 222.

TROISIÉME ENTRETIEN. *Si l'homme eſt né méchant & enfant du diable.* . 227.

QUATRIÉME ENTRETIEN. *De la loi naturelle, & de la curioſité.* . . . 241.

CINQUIÉME ENTRETIEN. *Des manières de perdre & de garder ſa liberté, & de la théocratie.* . . . . . 247.

SIXIÉME ENTRETIEN. *Des trois Gouvernemens, & de mille erreurs anciennes.* . 254.

SEPTIÉME ENTRETIEN. *Que l'Europe moderne vaut mieux que l'Europe ancienne.* 261.

HUITIÉME ENTRETIEN. *Des Serfs de corps.* 266.

NEUVIÉME ENTRETIEN. *Des Eſprits ſerfs.* 271.

DIXIÉME ENTRETIEN. *Sur la Religion.* 276.

ONZIÉME ENTRETIEN. *Du droit de la guerre.* . . . . . pag. 286.

DOUZIÉME ENTRETIEN. *Du Code de la perfidie.* . . . . . 299.

TREIZIÉME ENTRETIEN. *Des loix fondamentales.* . . . . . 304.

QUATORZIÉME ENTRETIEN. *Que tout état doit être indépendant.* . . . 309.

QUINZIÉME ENTRETIEN. *De la meilleure législation.* . . . . . 314.

SEIZIÉME ENTRETIEN. *Des abus.* . 319.

DIX-SEPTIÉME ENTRETIEN. *Sur des choſes curieuſes.* . . . . . 323.

Fin de la Table.

79804773

JM

2 vols.
J. G. Aspin
14. 6. 80